

تكملة في معرفة النبي صلى الله عليه وآله وسلم

عقيدة

جمال النبوة

مؤلفه

المؤلف

الإهداء

كتاب





لما خالف النبیین ﷺ لانی بغدی

عقیده و ایمان کے سلام کی تحقیقی کتب و رسائل کا انسائیکلو پیڈیا

عقیدۃ ختم النبوة

جلد چہارم

الإدارة لتحفظ الحقائق الإسلامية



مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآية (٢٠) سورة الأحزاب

قصیدہ بُردۂ شریف

از: شیخ العرب اہم امام محمد شرف الدین برصیری برصیری، قاضی حیدر علی

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ وَدَائِمًا اَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک و مولیٰ اور ملائی نازل فرما جس پر میرے پاس سے حبیب ہر جمہ تمام مخلوق میں افضل ترین ہیں۔

مُحَمَّدًا سَيِّدَ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ عَجَمٍ

محمدؐ کو سید عالم و زمین، اہل بیت و آخرت کے اور جن و انس کے اور عرب و عجم دونوں عالموں کے۔

فَأَيُّ النَّبِيِّينَ فِي خَلْقِي وَفِي خَلْقِي
وَلَوْ يَدَاثُوهُ فِي عِلْمِهِ وَلَا كَرَمِ

آپؐ نے تمام انبیاء علیہم السلام پر سن واطلاق میں فوقیت پائی اور وہ سب آپ کے مراتب کم و کرم کے قریب ہی نہ پہنچے۔

وَكُلُّهُمْ مِنْ رُسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسِينَ
عَرَفَاتٍ مِنَ الْبَحْرِ أَوْ رَشَقَاتٍ مِنَ الدِّيَارِ

تمام انبیاء علیہم السلام آپؐ کی بارگاہ میں تھیں جس میں آپ کے دربارے کرام سے ایک چلایا بدایا رحمت سے ایک قطرے کے۔



الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

وَكُنْ أَمِيْنُ الرُّسُلِ اُنْكُرْ اَمْرُهَا
لَا تَكُنْ اَتَّصَلَتْ مِنْ تَوْرٍ يَلْهَمْ

قام بخواند جو انجاء القلم لائے دو اسل ضرور ﷺ کے اورق سے انکس حاصل ہوئے۔

وَقَدْ مَتَكَ جَمِيعُ الْاَنْبِيَاءِ بِهَا
وَالرُّسُلِ تَقْدِيْرُ خُذُوْهُ عَلٰى خَدَمِ

تمام انجاء القلم لے آپ ﷺ کو سہرا میں (مقدم لیا) اور سب کو اندر سے ہر قدم کرنے کی مش۔

بَشْرِيْ لَنَا مَعْفَرَةُ اِنْ سَلَامَ اِنْ لَنَا
مِنَ الْوَسَايَةِ رَحْمَةً غَيْرَ مِنْهُمْ لَدِم

لے سلام اور ایسی عفو فرمائی ہے کہ اللہ ﷻ کی عفو سے اسے لے لیا استغفار میں ہے جو کسی کو ملے عفو میں۔

فَاِنْ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا
وَمِنْ عُلُوْمِكَ عَلِمَ الْوُجُ وَالْقَلَمِ

پر اسل اللہ ﷻ آپ کی بخشش میں سے ایک بخشش دیا آخرت میں اور علم اور علم آپ ﷺ کے علم کا ایک حصہ ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللّٰهِ نَصْرَتُهُ
اِنْ تَلَقَّهْ اَلْاُسْدُ فِىْ اَحْجَامِهَا تَجِمْ

اور جسے آئے دو جہاں ﷻ کی مدد حاصل ہو اسے اگر جنگ میں ٹہری کسی لشکر تو غاصب سے سر جھکا لیں۔

لَتَادَعَا اللّٰهُ دَاعِيَتَا لَطَاعَتِهِ
بَاكْرَمِ الرُّسُلِ كُنَّا اَكْرَمَ الْاَمَمِ

جب اللہ ﷻ نے اپنی دعوت کی طرف بلائے دالے محبوب کو اکرم الرسل فرمایا تو ہم بھی سب احقر سے اشراف قرار پائے۔

سَلَامٌ رَحْمًا

اے انا! امانتت محمد بن علیا است قدرت خود تیرا امانت قادی حفظا
امام احمد رضا مفتی محمد قادی بڑا کافی مفتی بڑا بیوی جود اللہ علیہ

مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام
شیعہ بزمِ ہدایت پہ لاکھوں سلام

مہرِ چرخِ نبوت پہ روشن دُور
گلِ بارِ رسالت پہ لاکھوں سلام

شبِ اسری کے دُولہا پہ دامنِ دُور
نوشہ بزمِ جنت پہ لاکھوں سلام

صاحبِ رجبتِ شمس و شوقِ القمر
ناتپِ دستِ قدرت پہ لاکھوں سلام

حجرِ اسود و کعبۃ جنانِ ودول
یعنی مہرِ نبوت پہ لاکھوں سلام

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہرہ رہا
اس جبینِ سعادت پہ لاکھوں سلام

فتحِ بابِ نبوت پہ بے حد دُور
ختمِ دویرِ رسالت پہ لاکھوں سلام

مجھ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں تھا
مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام

محفوظات جميع الحقوق

عقيدة ختم النبوة

نام کتاب

حکمت محمد بن عبد الوہاب

ترتیب و تحقیق

چہارم

جلد

2006 / 1427ھ

سن اشاعت

225/-

قیمت

ناشر

الإدارة لتخفيض العقائد الإسلامية

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.khatmenabuwat.com

www.khatmenabuwat.net



فہرست

صفحہ نمبر

تفصیل

نمبر شمار

9

① شمس الہدایہ

1899/
1900 (شعبان الحنفیہ: 1314ھ)

فی اثبات حیات المسیح

161

② سیفِ شتیانی

(شعبان الحنفیہ: 1902 / 1319ھ)

فائز قادیانیت شیخ الاسلام

سید پیر مہر علی شاہ چشتی حنفی گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ



شَمْسُ الْهِدَايَةِ فِي إثباتِ حَيَاةِ الْمَسِيحِ

1899/
(سَنَ تَصْنِيفٍ : 1900 / ١٣١٤ هـ)

تَصْنِيفُ لَطِيفٍ

لَدُنْ قَائِدِ الْيَاثِ شَيْخِ الْإِسْلَامِ
سَيِّدِ بَهْرُ مِيرْ بَلِي شَاهِ حَقِّ حَقِّ تَقْوَى كَوَلَاؤِي وَهَلَاؤِي

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
12	وجہ تصنیف کتاب مرزا قادیانی کے البدع فریب دلائل کا خلاصہ	1
20	قائدہ جلیلہ آیت وَمَا قُلْتُمْ بِهِ يَكْفُرُونَ وَاللَّهُ إِلَهُكُمْ تَوْحِيدِ	2
31	آیت ہا الامور متعلقہ کے بارے میں مرزا قادیانی کے غلط موقف کی تردید	3
33	آیات قرآن و احادیث مبارکہ	4
39	آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ تَوْحِيدِ	5
42	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے متعلق ذکر الاحادیث	6
66	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر درمختی مفسرینک کی توجیہ	7
73	قرآن اور لغت سے لفظ توفی کا موت کے علاوہ دیگر معنی میں استعمال	8
77	تفسیر ابن عباس کے بارے میں مرزا قادیانی سے ایک مطالبہ	9
88	حدیث شیخ اکبر دربارہ زور بن برہمہ اور صبیحی	10
94	حضرت حسن بصری کی ایک روایت کی تفصیل	11
96	آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَمُرُّوا قَادِيَانِي کی تقریر کا جواب	12
100	احادیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حلیہ کے بارے میں روایات کی تطبیق	13
102	حدیث رَجُلٌ مِنْ أَنْبَاءِ الْفَارِسِ کے مصداق کا بیان	14
103	آیت مَسْخُورٌ رَفَعِي هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَسْوًا وَسُؤْلًا سے مرزا قادیانی کے مخالف کا جواب	15
105	نشین پر نزول ملائکہ کا ثبوت اور ملائکہ کو ارواح کو کواکب ماننے کی تردید	16

اللہ تعالیٰ جن شہدے نے نئی نوع انسان کی دینی ہدایت کا جو سلسلہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے ذریعہ حضرت ابو البشر آدم علیہ السلام سے شروع فرمایا۔ وہ سید الاولین و آخرین خاتم النبیین سیدنا محمد ﷺ کی ذات گرامی کی بعثت کے ساتھ تکمیل کے انتہائی مراتب پر پہنچ گیا۔ جس کے بعد کسی نئی آسمانی کتاب کی ضرورت نہ رہی نہ کسی نئے رسول الہی کی بعثت کا انتظار۔ خلافت راشدہ کے مبارک دور سے لے کر آج تک اسلامی تاریخ کے اوراق اس پر گواہ ہیں کہ حضور ﷺ کی تشریف آوری کے بعد نئی نوع انسان میں سے جس کسی نے بھی کسی دور میں ان حدود کو توڑنے کی کوشش کی حق تعالیٰ کی قدرت قاہرہ نے ایسے اسباب پیدا فرمادئے جن سے باطل کی تمام ابلہ فریباں نیست و نابود ہو کر رہ گئیں۔ شاید اسی وجہ سے مرزا غلام احمد قادیانی نے پہلے پہل دعویٰ نبوت کرنے سے گریز کیا اور اس دعویٰ سے قبل ۱۸۹۰ء سے ۱۹۰۰ء کے عشرہ میں اپنی جماعت تیار کرنے کے لیے اپنے آپ کو پہلے تدبیراً نجد، پھر مشیل مسیح اور پھر مسیح موعود ثابت کرنے پر پورا زور قلم صرف کر دیا۔ جس سے بعض سادہ لوح اردو خوان لوگ اور عوام متاثر ہونے لگے۔ اس پر مجتہد ملت و بہر شریعت و طریقت حضرت مولانا سید پیر مہر علی شاہ صاحب گیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۸۹۹ء۔ ۱۹۰۰ء میں برطانیق شعبان، رمضان کے ۱۳۱ھ اپنی دیگر دینی مصروفیات سے کچھ وقت نکال کر زیر نظر کتاب "شمس الہدایہ" تحریر فرمائی۔ جس میں متعدد قرآنی آیات اور احادیث صحیحہ سے ثابت کیا گیا کہ حضرت مسیح بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم نہ قتل ہوئے اور نہ سولی پر چڑھائے گئے بلکہ جسمانی طور پر زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور قیامت سے پہلے جب دجال ظاہر ہوگا جو یہود میں سے ایک شخص ہوگا اور امام مہدی علیہ السلام اس سے جہاد میں مصروف ہوں گے اس

اجمالی فہرست شمس الہدایہ فی اثبات حیات المسیح

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
17	تشیع و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعث حیات ہو سکتی ہے	105
18	قادیانی کا الزام ابہام میں احیائے موتی کو مسخریم قرار دینے کا رد	110
19	آیت اَنْتَ مَيِّتٌ وَّ اَنْتُمْ قٰیۡمُوْنَ سے قادیانی استدلال کا جواب	111
20	آیت وَاَلَدِیۡنَ یَلٰہُ عٰوُنُ مِنْ ذُرِّیۡہِ اللّٰہِ لَا یَخْلُقُوْنَ شَیْئًا سے قادیانی کی وفات مسیح پر دلیل اور اس کا جواب	112
21	آیت فَذٰلَکَ مِنْ قَبْلِہِ الَّذِیۡنَ اٰتٰی سے استدلال کا جواب	113
22	آیت لَیۡسَ بِہَا اَنۡفُسُوۡنَ وَّ لَیۡسَ بِہَا اَنۡفُسُوۡنَ سے استدلال کا جواب	115
23	قصہ عود ایلیا سے استدلال کا جواب	117
24	سورہ بقرہ، بطنہ اور زلزال کی مشہور تفسیر اور قادیانی شہادت کا تفصیلی رد	122
25	آنحضرت ﷺ کی بعض مشہور پیشین گوئیوں کی تفصیل	129
26	قادیانی کے ایک فلسفی اشکال کا جواب	133
27	احادیث خروج دجال	136
28	لامنہدی الا عیسیٰ کی روایت کی تشریح اور جواب	143
29	قادیانی تاویلات اہل اسلام کیلئے نہایت مضحکہ اور ہلک ہیں	145

وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں آسمان سے نزول فرما کر حضرت امام مہدی علیہ السلام سے مل کر جہاد کریں گے اور دجال کو فلسطین کے ایک مقام ”ہابہ لہ“ پر قتل کریں گے۔ اس کے کچھ عرصہ بعد یاجوج ماجوج زمین پر پھیل جائیں گے جو بلاخر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعا سے ہلاک ہو جائیں گے جس کے بعد مسلمان پورے امن و سکون سے رہیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا کر حضور نبی کریم ﷺ کے روضہ عالیہ میں مدفون ہوں گے۔

حضرت مؤلف رحمہ اللہ کی یہ کتاب برصغیر کے علمی طبقہ میں نہایت مقبول ہوئی تھی کہ اختلاف مسلک کے باوجود اہل حدیث کے مشہور عالم مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی نے امرتسر سے آپ کو خراج تحسین پیش کرتے ہوئے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے نہایت مغلوظ و مستفید ہوا۔ امرتسر کے ایک مولوی حبیب اللہ صاحب نے لکھا کہ ”شمس الہدایہ“ کے مطالعہ سے بعض مرزائی تائب ہو کر سیدھی راہ پر آ گئے وہ خود بھی پہلے مرزائی تحریروں سے کچھ متاثر تھے مگر حضرت مؤلف کی کتاب نے انہیں صراط مستقیم پر قائم رہنے میں مدد دی۔ اور پھر وہ اپنے شکوک کے ازالہ کے لیے حضرت مؤلف سے رجوع کرتے رہے۔ جس کی تفصیل حضرت کے ”فتاویٰ مہرہ“ میں موجود ہے۔ خدا کی شان کہ پھر انہی مولوی حبیب اللہ صاحب نے رد مرزائیت میں ایسی مفید کتابیں لکھیں کہ دیوبندی کتب فکر کے مشہور علامہ شبیر احمد عثمانی نے بھی انہیں اپنے حواشی قرآن میں سورۃ ”الْمُؤْمِنُونَ“ آیت نمبر ۵ کی تفسیر کرتے ہوئے خراج تحسین پیش کیا ہے۔ چنانچہ اس چیز کا قادیانی حلقہ میں سخت رد عمل ہوا۔ اور اس رسوائی کا داغ مٹانے کے لیے ۲۲ جولائی ۱۹۰۰ء کو مرزا صاحب کی طرف سے ایک اشتہار تمام ہندوستان میں تقسیم کیا گیا جس میں برصغیر کے تمام مشائخ و علماء کرام کو عموماً اور حضرت مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے ساتھ ساتھ چھپاسی (۸۶) جید علماء حضرات کو خصوصاً لاہور میں ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو مناظرہ کی دعوت

دی گئی۔ اس کھلے چیلنج کو سب سے پہلے حضرت مؤلف نے قبول کرتے ہوئے اپنی طرف سے ۲۵ جولائی ۱۹۰۰ء کو اشتہار شائع کر دیا اور حسب وعدہ ۲۵ اگست ۱۹۰۰ء کو لاہور تشریف لے گئے لیکن مرزا صاحب میدان مناظرہ میں آنے کی جرأت نہ کر سکے جس سے مرزائیوں کو نہایت نفرت اٹھانی پڑی۔

مناظرہ لاہور میں شکست فاش کھانے کے بعد بھی مرزا صاحب نے اپنی سادھ قائم رکھنے کے لیے بہترے جتن کیے۔ پہلے سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر کو ”انجاز المسیح“ کے نام سے شائع کروایا۔ پھر سال بھر بعد نومبر ۱۹۰۱ء میں اپنے نجی ہونے کا اعلان کیا۔ اور مزید ایک سال بعد اپنے ایک تنخواہ دار محمد حسن امروہی سے ”شمس بازغہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھوائی جو بظاہر تو ”شمس الہدایہ“ کی تردید میں تھی لیکن درحقیقت بے سرو پامضامین اور مؤلف ”شمس الہدایہ“ کے خلاف بیہودہ گوئی کا مجموعہ تھا۔ چنانچہ ۱۹۰۳ء میں حضرت مؤلف نے اس موضوع پر اپنی مشہور کتاب ”سیف چشتیائی“ شائع کرائی جس پر برصغیر کی علمی دنیا نے آپ کو زبردست خراج تحسین پیش کیا۔ اس کتاب میں مرزا صاحب کی کتاب ”شمس بازغہ“ کا منہ توڑ جواب دیا گیا تھا۔ اور ان کی انجازی تفسیر پر ایک سو کے قریب اتنے زوردار اعتراضات کیے گئے کہ نیم خواندہ عربی دانوں نے بھی اس انجازی تفسیر پر آوازے کئے۔ ان سب چیزوں کی تفصیل تو حضرت کی مذکور تصانیف اور آپ کے حالات زندگی راقم الحروف کی مؤلفہ کتاب ”مہر منیر“ سے ہی معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل میں مؤلف شمس بازغہ کے بعض ناشائستہ عربی اشعار کے جواب میں راقم اپنے چند عربی اشعار ہدیہ ناظرین کرتا ہے جن میں اس تفصیل کا اجمالی خاکہ پیش کیا گیا ہے۔

حضرت مؤلف کے وصال کے بعد آپ کے عظیم فرزند حضرت سید غلام محی الدین شاہ صاحب المعروف حضور بابو جی اپنی تمام زندگی ہمیشہ تحریک ختم نبوت میں

سرگرم حصہ لیتے رہے ۱۹۵۳ء میں مسلم لیگی حکومت کے اس رویہ سے سخت شاکی رہے جو اس نے تحریک کے پھلنے کے لیے اختیار کیا۔ فرمایا کرتے تھے کہ جو ملک محض حضور خاتم النبیین ﷺ کی نظر کرم کے صدقے میں معرض وجود میں آیا اس کے قائدین حضور کی ختم نبوت کے شیدائیوں سے کیسا بے دردانہ سلوک کر رہے ہیں۔ لاہور ختم نبوت کانفرنس میں آپ نے تمام مکاتب فکر کے راہنماؤں کو متحد کرنے میں اہم کردار ادا کیا اور جلے جلوں میں اصول احترام کے باوجود اس کانفرنس کے کئی اجلاس میں شریک ہوئے۔ علاوہ ازیں اس وقت کے گورنر جنرل غلام محمد، وزیراعظم خواجہ ناظم الدین اور دوسرے زعمائے حکومت سے اس مسئلہ کے مناسب اور مستقل حل کے سلسلہ میں ملاقاتیں کیں۔

جن دنوں رابطہ عالم اسلام کی کانفرنس مکہ شریف میں ۱۹۷۴ء میں منعقد ہوئی۔ ان دنوں حضرت بابو جی بوجہ علالت ہسپتال میں تھے، رابطہ عالم اسلام کانفرنس نے ایک قرار داد پاس کی تھی جس میں تمام اسلامی ممالک سے مطالبہ کیا گیا تھا کہ مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے۔ جب حضور بابو جی نے یہ خبر سنی تو آپہیدہ ہو کر فرمایا خدا کرے پاکستان میں تو اس پر جلد عمل ہو۔ بیماری کی شدت کے باوجود روزانہ تحریک ختم نبوت کے متعلق استفسار فرماتے تھے اور یہی آرزو لے کر ۲۲ جون ۱۹۷۴ء کو واصلِ بقیع ہوئے۔ جولائی ۱۹۷۴ء میں راولپنڈی میں ایک عظیم مشائخ کانفرنس ہوئی۔ جس میں دربار عالیہ گولڑا شریف کی نمائندگی راقم الحروف نے کی۔ اس کانفرنس میں بھی مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کی قرارداد پاس کی گئی۔ دوسرے ہی دن اس وقت کے وزیراعظم مسٹر بھٹو، سپیکر قومی اسمبلی اور حکومت کی طرف سے اس سلسلہ میں مقرر کردہ رہبر کیمپنی کے ممبران کو علیحدہ علیحدہ ممبران کے نسخے بعد خطوط ارسال کیے گئے جن میں اس مطالبہ کی پرزور حمایت کی گئی۔ اتفاق دیکھتے کہ ۱۹۷۴ء کے اگست ہی کے مہینہ میں عوامی مطالبہ کے پیش نظر پاکستان کی قومی

اسمبلی نے اس مسودہ قانون کو پاس کرنے کی سفارش کر دی۔ جس کی رو سے مرزائی خواہ لادریائی ہوں یا لاہوری، اپنے مخصوص غیر اسلامی عقائد کی بنا پر دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ اور پھر دس سال بعد ۱۹۸۳ء کے اگست کے مہینہ ہی میں حکومت پاکستان کی مقرر کردہ شرعی عدالت نے لاہور میں مرزائیوں کی اپیل مسٹر دگروی جوائنہوں نے صدارتی آرڈیننس کے خلاف کی تھی جس میں مرزائیوں کو اپنے آپ کو کسی طرح سے بھی مسلمان ظاہر کرنے اور اپنے عبادت خانوں کو مساجد کا نام دینے سے منع کیا گیا تھا۔ اس طرح سے منکرین ختم نبوت کے خلاف حضرت مؤلف نے جو خاص مہم اگست ۱۹۰۰ء میں شروع فرمائی تھی وہ اگست ۱۹۸۳ء میں اپنے منطقی نتیجہ پر پہنچ گئی۔ اور اسلام کا لبادہ اوڑھ کر مسلمانوں کے خلاف کام کرنے والوں کا پردہ پوری طرح سے چاک ہو گیا۔

اگست ۱۹۸۵ء

راقم الحروف

ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ

فیض احمد فیض عفی عنہ

میتوطن بستی بخٹورہ، ضلع بھٹنر

حال مقیم دربار عالیہ گولڑا شریف

التَّقْدِيمُ الْمَنْظُومُ

بِحَمْدِ اللَّهِ بُشِّرَى لِلْإِمَامِ مُجَدِّدِ مِلَّةِ قُطْبِ الْأَنَامِ
بِحَمْدِ اللَّهِ کہ امام اور مجدد ملت قلب انام کے لیے خوشخبری اور بشارت ہے۔

أَرَى شَمْسَ الْهَدَايَةِ طَالِيَهَا وَأَذْهَبَ نُورُهَا كُلَّ الظَّلَامِ
اس کتاب کے ذریعہ سے امام موصوف نے ہدایت کے طلبگاروں کو ہدایت کا سورج دکھادیا جس کے نور نے سب تاریکی کو زائل کر دیا۔

بِهَذَا تَجَلَّى الْكَذُوبُ الْقَادِيَانِي وَأَيُّنَ الْكِلَابُ مِنْ صِدْقِ الْكَلَامِ
اس شمس ہدایت سے جھوٹا قادیانی شرمندہ ہو گیا۔ بھلا کج کے مقابلہ میں جھوٹ کی کیا مجال۔

فَلَمَّا آتَى زَاوَى ذُلًّا صَرِيحًا تَفَاخَرُ بِالذَّعَاوَى فِي الْعَوَامِ
پھر جب قادیانی نے واضح ذلت دیکھی۔ تو جمہور عوام میں مختلف قسم کے بلند بانگ دعووں پر اترنے لگا۔

فَقِيْلَ لَا هُوَ بَارِزُهُ وَلِيْ نَجِيْبُ سَيِّدَةِ فَخْرِ الْكَرَامِ
جس کے فوراً بعد ایک خدا کے ولی نجیب الطریقین فخر کرام سید نے اسے لاہور میں مباحثہ کے لیے لا دیا۔

شَهِدَ بِأَسْمِ مَهْرٍ عَلَيَّ شَرِيفٍ فَلَمْ يَأْتِ الْكَذُوبُ إِلَى الْمَقَامِ
جو مہر علی کے نام گرامی سے مشہور ہیں لیکن جھوٹا مدعی مقام مباحثہ تک آنے کی جرأت بھی نہ کر سکا۔

بِهَا أَمَرَ الْمُجَدِّدُ مِنْ رَسُولٍ عَلَيْهِ صَلَوةٌ رَبِّيْ بِالسَّلَامِ
اس مبارکہ اور مباحثہ کے لیے مجدد موصوف حضور رسالت مآب ﷺ کی طرف سے مامور کیے گئے تھے۔

وَبُشِّرَ مِنْهُ بِالنَّبِيِّ غَيًّا وَمِنْ شَيْخٍ لِّلْدَلِيلِ الْحَرَامِ
اور آنحضرت ﷺ کی طرف سے اور بیت الحرام میں ایک مختلف بزرگ کی جانب سے آپ کو غیبی تائید کی بشارت ملی۔

وَصَنَّفَ سَيِّفُ جُشِّيَّةِ كِتَابًا بَقَطْعٍ قَتِيْنٍ مُفْتِيِ الْإِسْلَامِ
اور آپ نے (شمس الہدایہ کے بعد) مشہور کتاب سیف چشتیائی تالیف فرمائی۔ تاکہ جھوٹے نبی کی شرک کاٹی جائے۔

فَمَا اسْتَطَاعُوا لِيَزِدَ الْحَقُّ لَكِنَّ أَلَوْا سَقْفًا بِسَبِّ وَاتِّهَامِ
مرزاؤں حق بات کی تردید کی طاقت تو نہیں رکھتے تھے۔ ہاں حماقت سے دشنام طرازی اور الزام تراشی کرتے رہے۔

وَذَا مِنْ عَادَةِ الْجُهَالِ طَوًّا إِذَا يُهَيَّوْا هَذَا عِنْدَ الْكَلَامِ
اور جاہلوں کی عام عادت ہے کہ جب حیران اور لا جواب ہو جاتے ہیں تو بے ہودہ گوئی پر اتر آتے ہیں۔

لَقَدْ شَاءَ إِطْلَاعَ عَلَيَّ مُزَيِّدٍ فَمَهْرُ مُنِيرٍ كَشَّافِ الْعَوَامِ
بالغرض اس سے مزید تفصیل کا خواہش مند ہو تو راقم کی مؤلفہ کتاب مہر منیر اس مقصد کے لیے کافی ہے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ وَعَلَىٰ آلِهِ وَنَحْسِهِ

اُمّا بقول حضرات ناظرین پر پوشیدہ نہ رہے کہ آج کل مواد فطرت انسانی تعصب کی ہواؤں اور جہالت کے بخارات سے متعفن اور گندے ہو رہے ہیں اور ایسا ہی ہونا تھا کیونکہ ہدایت اور استقامت کا سورج قریب ڈوبنے کے آگیا۔ استواء کا زمانہ جس سے خیر القرون قرنیٰ ثَمَّ الَّذِينَ يَكُونُ لَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَكُونُ لَهُمْ حکایت ہے۔ دورہ گیا۔ بسبب فقدان تقویٰ کے نہ تو اشراق نوری اور اشراق صدری ہے تاکہ وعدہ ان تَقْوُوا اللَّهَ يَجْعَلَ لَكُمْ فُرْقَانًا کا متحقق ہو کر فارق بین الحق والباطل نصیب ہو اور نہ لیاقت علمی جس کے ذریعہ سے مراد شارع کو سمجھ کر عمل نہ کسی اعتقاد کو مطابق ماننا علیہ وَاَصْحَابُہِ کے درست رکھیں۔ بغیر ظاہر پرستی اور سخن سازی، ہوس بازی اور فتنہ پردازی کے اور کچھ نہیں۔ سادہ دہی اور راستی سے جو جملہ شعائر اسلام و اوضاع صحابہ کرام ہیں، نفرت تصنع اور ناراستی و ہوس بازی سے جو ازکالات تعصبات انداز ہیں محبت معبد الہائے زمان ہر دو فن مذکورۃ اقصا۔ یعنی اشراق نوری اور لیاقت علمی میں اپنے زعم میں خود ہی یکتا۔ زمانہ اور متغیر ہیں۔ گوکہ مکاشفات انبیاء و عظام صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین میں برہمن کے غلطی فی الکشف یا فی التحریر میں واقع ہو۔ مگر ان حضرات کے معانیات میں تاویل تک بھی ناممکن ہے۔ ایسا ہی علماء سلفہ محرمہ نے پیغمبر کے اجتہادات اور سنت مرحومہ کا اجماع گوکہ لَنْ تَجْتَمِعَ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ بھی اس کی شان میں وارد ہو۔ تاہم یہ سب ان کے نزدیک نادانوں کے خیالات اور کورانہ اجماع جن کو سوائے عرب اوت پرانے والوں کے الغیاء بالہ کوئی فرقہ مہذبین یعنی تعلیم یافتگان انداز سے تسلیم نہ کرتے۔ (صفحہ ۶۸-۶۹ ازالہ اوہام)۔ کوئی وجہ ان کی صحت کے لیے نہیں الا ضرورت کہ ان حضرات کی رائے اور استنباط پر منطبق کیے جائیں دیکھو ازالہ اوہام و یا ملاح۔ اَللّٰهُمَّ اَصْلَحْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ وَاَوْحِمْ اُمَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ

علامہ زمان عرصہ سے اس پچھلے ان خوشہ چین علماء کرام کو بھی ایسے حقائق و معارف سے جو تالیفات مرزا صاحب ازالہ اوہام و دفع الوسوس و ایام صلح میں عند راجح میں مطلع فرماتے تھے راقم الحروف ان کو عن طعن سے بخیل اس کے خلاف شعائر اسلام ہے اور عکس ایشاد مشائخ رضی اللہ عنہم بھی روکتا رہا۔ آخر الامر جب نوبت یہاں تک پہنچی کہ ہر محفل میں انھما حقیقت عقیدہ مرزائیہ اور تکذیب و تحجیل بلکہ تکفیر علماء کرام کی جن کا اعتقاد مطابق حلف کے تھا، ہونے لگی تو اس اثناء میں چند اصحاب نے مجھے کچھ مضامین مرزا صاحب کی تالیفات کے سنائے۔ گوکہ میں بھی ایسا زمانہ کی طرح بسبب کم علمی اور محروم ہونے اشراق نوری سے قابل اس امر کے تھا کہ ناظرین کو آج کل کے دھوکوں سے بچاؤں۔ مگر تحقیر اور تحجیل سلف و مشائخ زمان رضوان اللہ علیہم اجمعین کے سننے کی برداشت مجھ سے نہ ہو سکی۔ اور عقیدہ حقہ یہ یونانیوں یا اشغال کو ازالہ کر دیا۔ لہذا یہ چند مضامین متعلق آیات رفع و احادیث نزول غرض حسبہ للہ بغیر اس کے کہ محرک اس کا عناد یا حسد یا بغض کسی مسلمان بھائی سے ہو حسب رائے ناقص کے لکھے گئے تاکہ ایسا زمانہ اتنی جرأت سے باز آئیں اور معافی جو مراد میں آیات اور احادیث سے ان کو واضح ہو جائیں اور چند اعتراضات ابلہ قریب سے جو استشہاد آیات و احادیث ازالہ اوہام وغیرہ وغیرہ میں مذکور ہیں خوف کھا کر عقیدہ اہل عیہ ان اسلام سے انحراف کیا بلکہ آیت اور احادیث کو کچھ اور ہی نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ اصول ان کے ایسے ہیں جو عنقریب بلحاظ تعلیم یافتگان لندن باقی آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ علی راجحہ اصول و احادیث کو بھی ہاتھ ڈالیں گے۔

آج کل کے اردو خوانوں اور علمی مولویوں فاضلوں کا تصور نہیں۔ ان ہے چاروں کو جب مشا کہا جائے کہ بتاؤ میاں آئیہ بیغسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ زَافِعْکَ اِلَیْ اور ایسے ہی فُلْمَا تَوَفِّیْسَیْ کُنْتُ اَلْتِ الرَّقِیْبَ عَلَیْہُمْ جس قرآن کے ساتھ تمہارا

ایمان ہے اس میں موجود ہے یا نہیں۔ اور لفظ توفیٰ کا تیس (۲۳) جگہ قرآن کریم میں معنی موت ہی میں مستعمل ہے۔ اور ائمہ اناس عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بھی یہی معنی بیان فرمادی اور عباسی تفسیر ابن کثیر وغیرہ تو حسب قولہ تعالیٰ یَغْفِرُ لِمَن يَشَاءُ مَتَّوْفِيكَ وَزَافَعَكَ اِلَىٰ كَعْدَةِ وِفَاتٍ اور مَتَّوْفِيكَ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي وَتَحْقِيقُ مَوْتِ يَسَّىٰ بن مریم اور رفیع روحانی کا ہو چکا۔ اور آیت قِيلَ ادْخُلِ الْجَنَّةَ اور ایسے فاذا خُلِيَ فِيْ عِبَادِيْ وَادْخُلِ جَنَّتِيْ اور ایسے ہی احادیث صحیحہ سب شہادت دے رہی ہیں کہ ارواح مقررین بعد اوقات جنت میں داخل ہو جاتے ہیں۔ اور بعد دخول جنت کے پھر نکلتا اس سے حکم آئے وَمَا هُمْ مِنْهَا بِمُخْرَجِيْنَ کے ناممکن۔ اور مستلزم ہے وقوع کذب و آیت مذکورہ میں۔ اَيْبَ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ کیا بلکہ آیت قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّ اِنَّهُمْ مَّيِّتُوْنَ اور اَمْوَاتٌ غَيْرُ اَحْيَاءٍ تمام ہوا اور وَاَتَاكَ النَّبِيَّيْنَ اور مَنْ تُعْمَرُ لِنَجْسِهِ فِي الْمَحَلِّ اور الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ اور فِيْهَا تُخْبَوْنَ وَ فِيْهَا تَمُوتُوْنَ اور وَلَكُمْ فِي الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰى حِيْنٍ اور كَانَا يَأْكُلَنِ الطَّعَامَ اور وَاَوْحَيْنَا بِالصَّلٰوةِ وَالزَّكٰوةِ مَا دُمْتُ حَيًّا اور قُلْ سُبْحٰنَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ اِلَّا بَشَرًا رُّسُوْلًا اور هَلْ يَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ يَّاتِيَهُمُ اللّٰهُ فَيُظِلَّ مِنْ الْغَمَامِ وَالسَّيْحَةَ وَفُضِيَ الْاَمْرُ اور هَلْ يَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ تَاْتِيَهُمُ الْمَلٰٓئِكَةُ اَوْ يَاتِيَنَّ رَبُّكَ اَوْ يَاتِيَنَّ بَعْضُ اَيِّ رَبِّكَ يَوْمَ يَاتِيَنَّ بَعْضُ اَيِّ رَبِّكَ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا آِيمًا نِّهَا لَمْ تَكُنْ اٰمَنَةً مِنْ قَبْلِ اَوْ كَسَبَتْ فِيْ آِيمًا يٰهَا خَيْرًا وَقَالُوا لَوْلَا تَنْزِيلُ عَلٰىهِ مَلَكٌ وَّلَوْ اَنْزَلْنَا مَلَكًا لَّفُضِيَ الْاَمْرُ لَمْ لَا يَنْظُرُوْنَ وَاَوْحَيْنَا لِمَلَكًا لِّجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَّلَيْسْنَا عَلَيْهِمْ مَا يَلْبِسُوْنَ اور حدیث صحیحہ کما قال العبد الصالح اور حدیث صحیحہ لا یأتی مائة سنة على الارض نفس متفوسنة اليوم۔ یہ سب آیات اور

احادیث صحیحہ آواز بلند موت ابن مریم علی نبی وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی خبر دے رہی ہیں۔ حالانکہ اس کے اقل انسانی اور قصہ عموماً ایلیا بھی جو انجیل میں مذکور ہے صعد اور نزول مسیح سے بعد ہجرت عصری منکر ہیں۔ احادیث نزول ابن مریم اور خروج دجال وغیرہ من جہد مکاشفات نبویہ علی صاحبہما صعد وادعائہم کے ہیں۔ اور کشف اجمالی مش دیکھنے آنحضرت ﷺ کے عورت پر اگندہ بالوں والی کو کہ گرد گردیدینہ طیبہ کے گھوم رہی تھی وغیرہ وغیرہ تعبیر طلب ہوتا ہے احادیث خواب دیکھنے میں کچھ اور آتا ہے اور ظہور میں کچھ اور ہوتا ہے جیسا کہ خواب میں آنحضرت ﷺ نے اس عورت کو دیکھا اور تعبیر اس کی وہاں مدینہ سے (زادھا اللہ جہدا) فرمائی۔ معبد تعبیر میں وقوع خطا بھی ممکن ہے۔ جیسا کہ خواب میں آپ نے یہی سمجھا کہ اس سال مکہ معظمہ زادھا اللہ دیکر ساجانا ہوگا۔ اور بعد مراجعت فرمانے کے حدیبیہ سے معلوم ہوا کہ تعبیر تنصیص اس سال کی تعطی ہوئی۔ الغرض آیات اور احادیث صحیحہ مثلاً کرمہ بالایات شدید ہیں ماول ٹھہرانے پر احادیث نزول مسیح و خروج دجال وغیرہ کے کیا معنی۔ احادیث نزول سے مراد ظہور اہل شخص کا ہے جو مثال ہوا ابن مریم کا جیسا کہ ایلیا کے دوبارہ آنے سے مثیل ایلیا یعنی ظہور یحییٰ کا شہادت مسیح ابن مریم کے تھا۔ وہ شخص مثیل ابن مریم کا کون ہے؟ میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔ کیونکہ الہام مجملہ براہین قاطعہ اور بیحد ساطعہ کے ہے اور لقوات ملکیت اور میزان عبدالوہاب شمرائی وغیرہ۔

بعد استماع اس کے بالضرور اردو خوان اور نام کا مولوی تقریر مذکور کو جس کی بناء کی تفسیر اور ترخیص کتاب اللہ اور سنت اور انجیل اور عقل سے ہو چکی ہے لامحلول طوعاً و کرہاً مسلم اور قبول کرے گا۔ نہ کرے تو کیا کرے۔ قرآن اور حدیث سے کیسے منکر ہو۔ لہذا یہ خرافہ ریزہ چند ہدیہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ اس تقریر کے دھوکے میں نہ آجائیں۔ اور اسی پیٹے پہلے راستہ پر چلیں جو مراد اس حدیث سے لیں تَبَيَّنُوا بَعْدِي مَا تَمَسَّكُكُمْ بِالْمَرْبِ

کتاب اللہ و سنتہ نبیہ (موطائے امام مالک) اور قسید کہتا ہوں کہ جناب مرزا صاحب سے کسی قسم کا حسد یا عناد باعث تحریر اس رسالہ کا نہیں ہوا۔ بالخصوص اگرچہ مرزا صاحب عرصہ سے ان مشائخ عظام کو جن کے ساتھ یہ بے بیچ بھی الحُب فی اللہ کا تعلق رکھتا ہے باواز بلند اپنی تالیفات میں القاب مکروہہ سے پکار رہے تھے۔ اس وجہ سے جناب موصوف کو کچھ اگر لکھ بھی جاتا تو بے بقا نہ آپ کی اس جرأت کے محل شکایت اور موجب گستاخی میں شمار نہ ہوتا مگر تاہم بخیرال اس کے الحمد للہ کوئی شخص اہل اسلام سے بے قیاس اعداء دین ہنود اور نصاریٰ کے گھڑا ہوا ہے۔ گو کہ ہم کو بڑا ہی کہے۔ ہم نے کچھ نہیں کہا۔ بلکہ اہل وطن والوں کو بھی کسی نہ کسی وجہ سے روکتا ہی چاہا۔ ہم تو خود قائل ہیں۔ بیٹ:۔

بطواف کچھ رقتہ مجرم رہم ندادند

تو ہر دین در چہ سروی کہ درون خانہ آئی

اور خاموشی بے قیاس ہنگام مشائخ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اس وجہ سے نہ تھی کہ اس کے سننے کو ہم مکروہ اور موزی نہ سمجھتے تھے بلکہ موجب اس کا اتباع مشائخ عظام ہی تھا۔ جو فی الحقیقت اتباع ہے سید الاولین و آخرین علیہ السلام کا۔ سلطان المشائخ علیہ السلام و عن سائر المشائخ کا مقولہ ہے۔ بیٹ:۔

آلہا کہ بجائے من ہدی ہا کروند

گردست رسد نظر کوئی نکم

مرزا صاحب ایام الصلح کے صفحہ ۱۳۲ میں لکھتے ہیں "اس وقت زیر ستیف تیلگوں چچ تلتفس قدرت نداد و اف برابری من زند من آشکاری گویم و ہرگز پاک ندام۔ اے اہالی اسلام و درمیان شاہ جہاں سے باشند کہ گروں بدعویٰ مذہبیت و مفسریت برے فرزند و طائفہ اند کہ از نادش ادب پائیز زمین نداد و گروہ اند کہ دم بلند از حد اشخاصی زند و خود را چشتی و

کاوری و نقشبندی و سہروردی و چچا چہا گویند۔ اس جملہ طوائف را از زمین بیارید۔ لہذا آپ نے بجا فرمایا۔ وہ لوگ چونکہ مفسر اور محدث اور خدا شناس ہیں تو پھر کسی الف زنی اور گردن فرازی ان سے ظاہر ہو۔ بلکہ وہ لوگ تو چاہتے ہیں کہ آپ کو بھی اللہ تعالیٰ الہی لافوں سے بچائے اور فلو فی کئی ذی علم علیہم اور علی عبدنا خضر کی طرف توجہ دلائے۔ بیٹ:۔

خاکساران جہاں را اختارات مگر

کوچہ دانی کہ دریں گرد سوارے باشد

بخداے لایزال ولم یزل اپنی چشم دید عرض کرتا ہوں کہ مشابیر اور مستورین کو بھی کر وہ اہل اللہ سے دیکھا کہ کمالات باطنیہ از قسم مکاشفات وغیرہ ان کے نفوس مطہرہ سے صبغة اللہ کی رنگت اور کھٹک مسدود ہی نیستغ و بصرة ہی ینصو کا اثر شاد کھار ہے تھے۔ مگر کیا ممکن کہ نظر بر قدم اور ہوش در دم سے گردن اٹھا کر کسی طرح کا دعویٰ یا لاف زنی کریں۔

اس گستاخی کے بعد معروض خدمت ہے کہ طالب عرفان کو خصوصیت چہا دینا سے کیا غرض حصول مطلب چاہیے جس سے ہو۔ آپ ہی معنی کھلیے کہ جو اصل ایمان اور عرفان کا ہے۔ فقط ظاہری طور پر فرمادیاں۔ محاورہ قرآن کریم میں لفظ الہ کا درحالیہ اقصاف بالوحدۃ مثل اللہ واحد کے۔ اور ایسا ہی وقت اضافت مؤقذین کی طرف مثل اللہکم واللہ الہا بلکم مراد اس سے معبود حقیقی ہوتا ہے اور وقت استغراق کے مثل و ما لکم من الہ غیریہ اور جمعیت کی مثل لئو کائن ہذا الہیہ ما و رکھو اہل اور ایسا ہی وقت اضافت کے مشرکین کی طرف مراد اس سے معبودات ممکنہ مثل اعنام وغیرہ کے ہوتے ہیں۔ لہذا علیہ لفظ الہ جو لا الہ الا اللہ میں واقع ہے مراد اس سے الہیہ ممکنہ ہوں گے۔ اور نیز

تقریب بھی اسی صورت میں تام ہوتی ہے کیونکہ برائین شمس میں مراد الہیہ سے اقسام ہی ہیں۔ مثلاً لَوْ كَانَ فِيْهِمَا الْإِلَهُ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا بعد تعین ارادہ اقسام کے الہ سے کلمہ طیبہ میں تقدیر امکان یا وجود کی مستلزم ہے وقوع کذب کو (العیاذ باللہ) اصل اسلام میں جو کلمہ طیبہ ہے کیونکہ اس وقت معنی یہ ہوگا کہ کوئی فرد افراد موجودات ممکنہ سے یعنی اقسام کو آب وغیرہ ممکن نہیں یا موجود نہیں۔ اور استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض۔ جیسا کہ منافی للوجوب بر تقدیر وحدت وجوب نہیں۔ ایسا ہی بر تقدیر تعدد بھی نہ ہوگا۔ بناءً علیہ اگر ارادہ استحقاق للعبادۃ کا حقیقی طور پر جو مساوق للوجوب ہے عنوان موضوعی یا محمولی سے بھی کیا جائے تو مستلزم لَمَّا كَانَ لَفَسَدَتَا کو نہیں ہو سکتا اور ازلیت امکان چونکہ مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادۃ وجوب میں۔ لہذا ممکنہ عامہ موجب جزئیہ جو نقیض ہے ضرور یہ سہا پہلے کی۔ یعنی لا الہ موجود بالضرورة کی (العیاذ باللہ) صادق ہوگا۔ الغرض تقدیر ممکن یا موجود یا مستحق دعویٰ کی مستلزم ہے وقوع کذب کو مدعی میں۔ اور ارادہ استحقاق واقعی کا متعلق ہے بظاہر براہین کو۔

اس تقریر سے ناظرین پر ظاہر ہوگی ہوگا کہ جواب تفتازانی اور شیخ اکبر وغیرہ علماء کا دفع اشکال مذکور میں مفید نہیں۔ جواب اس کا حسب محاورۃ قرآنیہ چاہیے۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ فرق کرنا تعاقب فیما بین الذوات اور تعاقب فیما بین الصفات میں بعد اشتراک فی الوجوب کے مفید نہ ہوگا جیسا کہ وجوب بالذات اور بالآخر میں۔ کیونکہ یہ مجوز ہے سلب صفات کو ذات واجبہ سے فی مرتبہ من المراتب ایسی گفتگو کہ جس سے خود نمائی کی بے آئے۔ شان عیسویت اور وضع مہدویت کو ہرگز شایان نہیں۔

حضرات ناظرین پر مخفی نہ رہے کہ دوبارہ متوجہ ہونا اس بے بیج کا اس امر غیر معقود کی طرف جس کو آج کل بڑا کمال سمجھا جاتا ہے مشروط ہے بایں شرط کہ اگر کوئی صاحب برخلاف مضامین مسطورہ رسالہ ہذا کے اپنے مسلک کو یا تو تفسیر معتبرہ سے مثل ابن جریر و

ابن کثیر کے جن میں روایات صحابہ کرام بالاسناد مذکور ہوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت کرے اور یا فقط قرآن کریم سے حسب استنباط اپنے کے مدعی کو مدلل کرے جس کو علماء الکات فصحاء و بلغاء قبول فرمائیں نہ کہ مثل ازالہ اور دایم صلح وغیرہ کے جن کی نقل اور استنباط دونوں میں غلطی اور سقم ہے۔ وَمَا أَتَىٰ نَفْسِي أَنَّ النَّفْسَ لَا مَارَةَ بِالسُّوءِ اللَّهُمَّ اضْلُخْ أُمَّةَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اللَّهُمَّ اقْرِجْ عَنْ أُمَّةِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَعْفِرْ أُمَّةَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا مِنْ تُبَيِّنَا أَوْ أَخْطَاْنَا وَاعِزْ دَعْوَانَا إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَوَصَلَّى وَسَلَّمَ عَلَى الْمَظْهَرِ الْأَنَّهُ لَا تُسَمِّكَ الْأَعْظَمَ سَيِّدَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ سَيِّدَنَا أَيْ الْقَائِمِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَوَعْتَرِيهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ۔

سوال: کیا ہے عقیدہ اجماعیہ اہل اسلام کا در بارہ مرفوع ہونے یعنی اٹھائے جانے مسج بن مریم کے آسمان پر۔

جواب: کلمۃ اہل اسلام مسج بن مریم کو مرفوع الی اسماء بحمدہ و انصری مانتے ہیں کہ بعض اہل تحقیق کہ جسم برزخی کے قائل ہیں۔ مگر نزول مسج پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔

سوال: یہ عقیدہ محض اجماع کو رانہ اور لا اصل لہ ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ ابہام میں لکھا ہے یا کوئی دست و پر قرآن اور حدیث سے بھی رکھتا ہے۔

جواب: آیۃ کریمہ مَا قُلُوْا یَقِیْنُوْا بَلِّغُوا رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ نص صریح ہے دفع جسمی میں۔

سوال: بَلِّغُوا رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ سے رفع روحانی مراد ہے بشہادۃ محاورۃ قرآنیہ یَا یٰٓأَیُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ ارْجِعِیْ إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِیَةً مَّرْضِیَّةً۔

جواب: کلمہ بَلّٰی آیہ مذکورہ میں جس کا ترجمہ ”بلکہ“ ہوتا ہے ابطال ماقبل کے لیے ہے یعنی اللہ تعالیٰ زمرہ یہود کو جو عیسیٰ بن مریم کی مقتولیت اور مصالحت کے قائل تھے باطل کرتا ہے اور بَلّٰی اور مابعد بَلّٰی اضرابیہ ابطالیہ کے متضاد ہوتے ہیں یعنی دونوں معاً تحقیق نہیں ہوتے۔

فائدہ جلیلہ

قوله تعالى وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلّٰی رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ مِنْ جَمْعٍ اقسام قصر الموصوف علی الصلۃ کی ایک قسم ہے یعنی قصر قلب کلمہ بَلّٰی کا مفرد میں اضراب یعنی اعراض کے لیے ہوتا ہے۔ اگر بعد امر یا اثبات کے واقع ہو تو اثبات حکم کا مابعد کے لیے کرے گا۔ اور معطوف مایہ کو اسکو سکوت عند ذکر سے لگا اور بعد ثانی یا ثانی کے حکم اول یعنی مثنیٰ یا مثنیٰ کو بر حال خود رکھے گا اور ضد اس حکم کی مابعد کے لیے ثابت کرے گا۔ جیسے قَامَ زَيْدٌ بَلّٰی عَمْرُو اور لَيْسَ بَنُو بَلّٰی خَالِدٌ پہلی مثال میں قیام کا اثبات عمرو کے لیے ہوگا ضد کے لیے کیونکہ عمر بَلّٰی کے مابعد واقع ہوا ہے اور بَلّٰی اس کے قَامَ زَيْدٌ مقولہ قطعی پر مبنی ہے اور دوسری مثال لَيْسَ بَنُو بَلّٰی میں طلب قیام خالد سے ہے نہ نکر سے وغیرہ۔ اور ثانی نہیں کی صورت میں ماقبل کے لیے حکم ثانی کا بحال رہے گا اور مابعد کے لیے اثبات کا جیسا کہ

لَمْ اَكُنْ فِي مَرْجِعِ بَلّٰی بَيْنَهُمَا لَا تَضْرِبُ زَيْدًا بَلّٰی عَمْرُو

اور جس صورت میں مابعد بَلّٰی کے جملہ ہو تو ابطال جملہ اولیٰ اور اثبات جملہ ثانیہ کے لیے ہوگا۔ قوله تعالى بَلّٰی عِبَادٌ مُّشْكُرُونَ یا انتقال من غرض الی غرض آخر پر دل ہوگا۔ قوله تعالى بَلّٰی تُؤْتُونَ الْحَيٰوةَ الدُّنْيَا یعنی معلوم ہو کہ بَلّٰی دونوں صورتوں یعنی مفرد و جملہ میں عطف کے لیے ہوتا ہے۔ بنا پر تحقیق اور مشہور عند النحاة عاطف ہونا اس کا نقص بالمفرد ہی ہے یعنی جس صورت میں کہ بعد اس کے مفرد واقع ہو۔ اور جملہ میں حرف ابتدا کا ہوگا۔ بنا پر مشہور بَلّٰی مشترک ضمیر اعطف اور ابتداء میں۔ اور نہ ہرے کی ماہر پر کہ عدم

اشتراک صحیح ہے۔ بہ نسبت اشتراک کے۔ فقط بولے لوگ سرسری جو امتیاز درمیان معنی وضعی اور اس کے افراد میں نہیں کر سکتے جب استعمال لفظ کا افراد میں بھی معنی وضعی مطلق کی طرح پاتے ہیں تو ان کو دعو کا اشتراک اللفظ بین المطلق والافراد کا لگ جاتا ہے بلکہ فرد معین ہی کو الفاظ کثرت استعمال کے موضوع سمجھ لیتے ہیں جیسا کہ آج کل اردو خوانوں کو لفظ تو کئی میں والا لگا ہوا ہے۔ بیان اس کا عنقریب آئے گا۔ کلمہ بَلّٰی کا موضوع لفظ اعراض ہے پہلے کا سکوت عند کرنا یا تقریر اس کی۔ علی ہذا القیاس انتقال ذات پہلے کی یا انتقال غرض سے۔ یہ سب انواع ہیں اعراض کے لیے جو معنی وضعی ہے (بحر العلوم مسلم الثبوت) الغرض کلمہ بَلّٰی کا بنا پر تحقیق ہذا آیہ مذکورہ میں حرف عطف ضمیر ابطال جملہ اولیٰ یعنی قَتَلُوْهُ کے لیے۔ اور جملہ طرق قصر کے قصر باعطف بھی ہے جس میں مستکلم پر واجب ہے کہ نص علی اثبات والاعطاف کرے۔ کیونکہ مطلق کلام قصری کو مستکلم تمیز بین اخطاء والاصواب کے لیے بولتا ہے تاکہ مخاطب کے اعتقاد میں جو غلط بین اصواب والخطاء ہے کھل جاوے اور بالخصوص قصر باعطف میں کسی طرح ترک کرنا تصریح کا جائز نہیں۔

فَالصَّحْحُ فِيْهِ میں یہود کا افتراء دو وجہ سے تھا۔ ایک مسیح کا بذریعہ صلیب کے قتل کرنا۔ دوسرا اس کی مقتولیت کو تحقیق بولنا۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَاهُ سے تعبیر تا کیدی کرنی۔ وجہ اول کو مستکلم بیّن نے وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ سے رد کیا۔ دوسرے کو وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِيْنًا بَلّٰی رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے۔ اب اگر بَلّٰی رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ کو کنایہ اعراز و اکرام سے کہہ جاوے جیسا کہ مرزا صاحب ذوق افحک الہی میں فرماتے ہیں تو بمقتضائے قصر قلب کے چاہیے کہ مابعد اول یعنی اعزاز اور ماقبل اس کا یعنی مقتولیت مجتمع نہ ہوں مع آنکہ مقتول مؤمنین میں سے اعلیٰ درجہ کا معزز و مکرم عند اللہ ہوتا ہے۔ قصر قلب میں اگرچہ تثنیٰ بین الوصفین بنا پر تحقیق ضروری نہیں مگر احد الوصفین کا مزموم نہ ہونا دوسری وصف کے لیے نہایت ضروری ہے تاکہ

مخاطب کا اعتقاد برعکس مایہ ذکورہ المصکلم کے مصوّر رہو۔ اور اگر رفع سے مراد موت طبعی بعد واقعہ صلیب بعرضہ دراز مثل مزعوم مرزا صاحب کے لی جاوے تو محسب مضمون بالا کے تصریح بہ بل بقی حیا ثم توفیہ اللہ ورفعه البک ضروری ہے ورنہ فصاحت اور بلاغت قرآن کریم میں جو اعلیٰ وجوہ کاغز اس کے سے ہیں خلل واقع ہوگا حکم بلغ کی شان سے بالکل بعید ہے کہ متفقہ مقام یعنی تمیز ضروری کو چھوڑ کر مزید براں ایسی کلام بولے جس کا معنی بحسب التبادر مخالف ہو معنی مراد سے۔ کیونکہ بَلِّ رَفَعَهُ اللہ الیہ سے تحقیق رفع در وقت واقعہ صلیب یا قبل اس کے بحسب محاورہ قرآنیہ وغیرہ مفہوم ہوتا ہے۔ دیکھو بَلِّ جَاءَ لَہُم بِالْحَقِّ جو بعد اَم یَقُولُونَ افترأ کے واقع ہے اور ارادہ موت طبعی کا رَفَعَهُ اللہ الیہ سے مع عدم تحقق اس کے قبل از واقعہ صلیب مستلزم ہے وقوع کذب کو کلام الہی میں (العیاذ باللہ لا نفاء المحکی عند) بعد از قطع احتمالات مذکورہ آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللہ الیہ کی محکم ٹھہری رفع جسمی مسیح میں۔ لہذا اہل لسان اور محاورہ وان صحابہ اور سلف سے (رضوان اللہ علیہم اجمعین) رفع جسمی کو آیت ہذا سے ایسے سمجھے ہوئے تھے کہ کسی سے اس آیت کے معنی میں اختلاف مروی نہیں۔ اور اسی وجہ سے چونکہ محکم ہے رفع جسمی میں تو شخص ہوگی واسطے ان آیات اور احادیث کے جو باعتبار عموم اپنے کے وال ہیں وفات مسیح پر مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور مَا مِنْ نَفْسٍ مُنْقُوسَةٍ رَا وَغیرہ وغیرہ اور یہی قرینہ صارت ہے ارادہ کرنے معنی موت کے تَوْفِیَّتِی سے اور مُتَوَفِّیک سے بر تقدیر عدم تقدیم دتا خیر کے۔ اور یہی آیت با واز بلند کہہ رہی ہے کہ شہیداً مَا ذُمْتُ فِیْہُمْ میں حیاط طوطہ نہیں ہے۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث قَالُوا لَنْ نَجِدَ الصَّالِحَ رَا میں فَلَمَّا تَوَفَّیْتِی سے معنی غیر موت کا لینے کے اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لَوْ كَانَ مُوسَى وَعِیْسَى حَبِیْبَی رَا میں بر تقدیر رحمت کے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کی۔ اور یہی آیت بعد از قطع

الامالات مذکورہ کے استبعاد عقل انسانی کو جو دربارہ مرفوع ہونے جسم مسیح کے مجسمہ عصری آسمان پر تھا زائل کر رہی ہے۔

هذه الآية تكفي جواباً لجميع السؤالات وان اجبتا لكل سؤال ايجاباً. محاورہ قرآن کریم اور عرف بغیر تخصیص بالغہ دون لفظ اس پر شاہد ہیں۔ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ ۝ ولدیت اور عبودیت تثنائی ہیں تحقق میں۔ اَمَّا الْوَالِدُونَ يَدَّ جَنَّةً بَلْ جَاءَهُم بِالْحَقِّ ۝ مجنوبیت اور اتیان بالحق یعنی منجانب اللہ حق کو عباد کی طرف لانا متضاد نہیں۔ مثلاً زید کو میں نے مارا نہیں بلکہ اس کو عزت دی۔ عمر کو میں نے بھوکا نہیں چھوڑا بلکہ پیٹ بھر کر کھلایا۔ مارنا اور عزت دینی۔ ایسا ہی بھوک اور میری باہم متضاد ہیں۔

بعد تمہید پذا آیت وَمَا قُلُوْهُ يٰقِيْنًا ۝ بَلِّ رَفَعَهُ اللہ الیہ میں بھی حسب مقتضی کلمہ بَلِّ مقتولیت اور مرفوعیت یعنی مسیح کے مارے جانے اور اٹھائے جانے میں منافات اور عدم اجتماع فی التحقيق چاہیے۔ اور ظاہر ہے کہ مابین امارے جانے اور اٹھائے جانے روح کے آسمان کی طرف کچھ منافات نہیں۔ دونوں امر معاً پائے جاتے ہیں۔ مقررین میں ان قولہ یقیناً الخ توجع مقام آ کہ رَفَعَهُ اللہ الیہ یا تو کنا یہ ہوگا اعزاز اور رفع منزلت سے جیسا کہ مرزا صاحب عبارات محاورہ اور حوالہ کتب ملت لیتے ہیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ بل اور قرب الہی میں تشابہ نہیں بلکہ کل اور کلیات موجب مستقل ہے رفع منزلت عند اللہ کے لیے سوائے نکات کے۔ اور یہ مراد اس سے رفع روحی بطریق موت طبعی کے ہوگا بقریہ وعدہ توفی یعنی یا عیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیک وَرَافَعُکَ ۝ اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ مُتَوَفِّیک اگرچہ اطلاق موت پر دال ہے عام اس سے کہ اپنے آپ ہو یا ہمارا شرف ملے کہ جس جس جو مستند ہے خیر ظہر کے منہ الہ اور مبدی شوق کے مستند عالم سے مفید ہے موت طبعی کا۔ اس تحریر پر اگرچہ تشدد تحقق ہے مگر ظاہر اس کے کہ مضمون توفی اور رفع کی۔ بَلِّ تَوْفِیُّہُ اللہ و رَفَعَهُ اللہ الیہ میں بدست و قس کہہ نزل کے ہوتی ہے چاہے کہ اس میں مسیح کی قس از واقعہ قتل و صلیب و مٹی تحقق ہو۔ حالانکہ کوئی مؤرخ نہ سماوی اور نہ غیر سماوی (جاری)

سے جو قتل کیا جاتا ہے ان کی ارواح بھی عالم علوی کو اٹھائی جاتی ہیں۔ اب بالضرور رفع جسمانی لینا پڑے گا کیونکہ مسیح کے قتل جسمی اور رفع جسمی دونوں میں تضاد اور تثنائی ہے۔ اگر جسم مسیح یہود کے ہاتھ مقتول ہو تو وہی جسم عالم بالا کی طرف مرفوع نہ ہو۔ اور اگر مسیح جسدہ العصری حفظ و امان اٹھائے گئے تو یہود کے ہاتھ میں مقتول نہیں ہو سکتے۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ رفعہ اللہ میں رفع جو صیغہ ماضی ہے اس کی ماضیت کس کی نسبت ہے۔ اس کا ماضی ہونا نہ نسبت بائیں ہاتھ کے ہے جس کو باطل کرنا منظور ہے۔ وہ کیا۔ قتلوفہ۔ اس امر کو ہم قرآنی شہادت سے ثابت کرتے ہیں۔ دیکھو ہل جَاءَ هُمْ بِالْحَقِّ لَآ اَنَّا آيَاتِ قرآنی کا منجانب اللہ پہلے ہوا۔ بعد ازاں نسبت بخون کی کفار نے آپ کی طرف کی۔ اب

(بقیہ) اس کی شہادت نہیں دیتا۔ بلکہ ان عباس اور سائر اہل اسلام قحطیہ الیٰ یومنا هذا رفع جسمی مسیح کے قتل اور واقعہ صلیب کے قائل ہیں تفسیر نقل صحابی کی چونکہ علم مرفوع میں ہوتی ہے۔ ہذا ہر مسلمان کے لیے واجب التسلیم اور ضروری القبول ہوئی کیسے نہ ہو۔ رفع جسمی قتل اور واقعہ صلیب کا مضمون جو اثرات عباس میں مقرر ہے آئے گا نہ معتقد یہود اور نصاریٰ کا حق تاکہ اجمال روایت ابن عباس کا اہل کتاب سے اور نہ خود ابن عباس اس مضمون کو اپنے اعتراض سے پیدا کر سکتے ہیں۔ لہذا کہیں مانتا پڑے گا کہ بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہے۔ اور نہ درج غیر اسلامی یعنی یہود اور نصاریٰ۔ موت بائیں ہاتھ کے قائل ہیں۔ اور مرزا صاحب موت طبعی بعد از واقعہ صلیب کے معتقد ہیں۔ حسب زعمان کے ہل بقی حیًا ثُمَّ تَوَفَّاهُ اللَّهُ وَرَفَعَهُ اللَّهُ چاہیے تھا۔ الیٰ اصل تقدیر مذکور سترام ہے تقدیر نقلی مذکور ہے سے وقوع کذب کو۔ العیاذ باللہ۔ آیت مذکور میں بعد بظان احتمالات مذکور اعتقاد کے یہی حصین ہوا کہ مراد رفعہ اللہ الیہ سے رفع جسمی ہے اور تَوَفَّاهُ اللہ سے جو قتل اور رفعہ اللہ کے بقریہ وعدہ بخدا ہے ماضی قطعہ اللہ کا۔ آپ مذکور جیسا کہ نہیں ہے اہل افتراء یہود اور رفع جسمی مسیح میں ایسے ہی قرینہ صارف ہے ارادہ معنی موت کے ہے فَوَفَّيْكَ اور فَوَفَّيْكَ الیٰ میں بر تقدیر ارادہ معنی موت کے قول بالتقدیر والا خبر کی۔ آپ بلعسی الیٰ فَوَفَّيْكَ وَرَفَعْتَكَ الیٰ میں بر تقدیر ارادہ معنی موت کے فَوَفَّيْكَ سے۔ ہائی رہا یہ زعم کہ لفظ تَوَفَّیٰ کا قرآن کریم میں فقط ماضی موت ہی میں استعمال ہے یہ صرف سراسر لوگوں اور یہودوں کا خیال ہے۔ اس کی تحقیق مقرر یہ آئے گی۔ ان شاء اللہ۔ ۱۲

ہل رفَعَهُ اللَّهُ الیہ سے ثابت ہوا کہ تحقق رفع قبل از تحقق قتل زمینی یہود کے ہوا ہے یعنی پہلے جسم مسیح حفظ و امان آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ بعد ازاں یہود نے ان کی شبیہ کو قتل کیا۔ اور ہل رفَعَهُ اللَّهُ الیہ کو قیاس بآیۃهَا النَّفْسُ الْمُطَهَّرَةُ پر کرنا بے جا ہے۔ کیونکہ اس میں خطاب نفس کی طرف ہے نہ جسم مع الروح کو۔ بخلاف رفَعَهُ اللَّهُ الیہ کے۔ کہ مرجع جسم منسوب متصل کا یعنی رفع میں جو ضمیر ہے وہ ہی مرجع ہے جو اہل اس کے ماقبلوفہ و ماقبلوفہ کے لیے ہے یعنی جسم مع الروح۔

یہ بھی سمجھنا ضروری ہے کہ اصل واقعہ میں یا اس کے عم میں تغیر کا ہونا اس امر کو ثابت مدخل ہے کلام کے حقیقت یا مجاز ہونے میں۔ ایک ہی کلام کبھی حقیقت ہوتی ہے معنی مراد میں جب اصل واقعہ اعتقاد یا حسب نفس الامریک طرح ٹھہرایا جائے اور اسی کلام کو ایہم افراد مجاز میں سے شمار کیا جاتا ہے جس حالت میں کہ اصل واقعہ دیگر گول قرار دیا جائے۔ مثلاً انْتَبِطَ الرُّبْعُ الْبَقْلُ یعنی موسم ربیع نے ترکاری اُگائی جس حالت میں کہ قائل اس کا موسم ہو مجاز ہوگا کیونکہ وہ اسناد ہے الیٰ غیر ما ہولۃ عند المتکلم۔ اور یہی قول حقیقت کی امثلہ میں شمار کیا جائے گا جبکہ قائل اس کا جائل ہو یعنی وہ شخص جس کے اعتقاد میں فی الواقع اُگائے والی موسم ربیع ہے کیونکہ حسب اعتقاد اس کے اسناد فعل کی الیٰ ما ہولۃ اس کلام میں واقع ہے۔ اقسام اس بحث کے بہت ہیں۔ ناظرین کی ملامت اور التواشی کے باعث اسی پر اکتفا کی جاتی ہے۔

ایسے کشف فلاں عن سابقہ قلائے نے اپنی پنڈلی سے پردہ اٹھایا۔ جس حالت میں کہ قلائے نے فی الواقع اپنی ساق کو بروقت گزرنے کے پانی سے یا کسی اور تقریب سے برہنہ کیا یہ کلام حقیقت ہوگی یعنی لفظ کشف اور ساق اپنے اپنے معنی حقیقی میں مستعمل ہوں گے۔ اور درجہ لائے کہ قلائے نے پنڈلی کو برہنہ نہیں کیا بلکہ کسی کام کی تیاری

میں مصروف ہو رہا ہے۔ اس وقت یہی کلام کشف فلان عن سائق کنا یہ ہوگی مستعد ہونے سے اس کام پر۔

اب اگر کوئی ظاہر بیّن اردو خوان نام کا مولوی کسی کتاب میں دوسرے معنی کو جو حسب محاورہ ہے معنی کنائی اور کلام مذکور کو کنا یہ لکھا ہوا دیکھ کر منحصر ہونا اس کلام کا معنی استعداد علی میں بشہادت محاورہ سمجھ لے تو غشاء اس کا بجز جہالت کے اور کیا ہے۔ لفظ رفع کا صلہ جب الہی واقع ہو تو بہر حال اس کو اسی معنی میں یعنی کسی کو کسی کے ساتھ نزدیک کرنا اور مرتبہ دینا۔ منحصر سمجھنا بشہادت محاورہ جس کو اہل لغت نے بھی بیان کیا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی جہالت ہے۔ حدیث شریف میں یہی محاورہ ہے **رفعه الی بدہ**۔ اسی **رفعه الی غایۃ طول بدہ** لبراء الناس فی فطرون (مجمع البحر) رفع جسمی میں وارو ہے بغیر رفع منزلت کے۔ ایسا ہی **رفع الحدیث الی عثمان** اور **یرفعہ الی المسی** (مجمع البحر) اور ایسا ہی **یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار**۔ اسی **اللی خزائنہ لیضبط الی یوم الجزاء** (مجمع البحر) ان سب میں یہی محاورہ اٹھانے چیز میں یعنی جو ہر ہو یا عرض مدخول الہی کی طرف مستعمل ہے بغیر ارادہ رفع مرتبہ کے۔ مانحن فیہ میں جب اثر صحیح ابن عباس وغیرہ کا دربارہ مرفوع ہونے جسم مسج کے اور نص **یُل رَفَعَهُ اللہُ اِلَیہ** کی جو کئی وجوہ سے

حضرت مؤلف قدس سرہ چونکہ حکیم الامت تھے اس لیے آپ نے خدا داد نگاہ بصیرت سے آنے والے دور میں گمراہی کے دو بڑے سبب بیان فرمائے۔ ایک دینی علوم اور ان کے موقوف علیہ لازمی علوم سے بے بہرہ ہونا اور لائق سرسری طور پر اردو تراجم پڑھ کر ٹپکوں، دیگر سے نیست کا دعویٰ جسے آپ مؤجودہ اردو خوان اور دینی مولویوں کا کارہ قرار دیتے ہیں۔ دوسرا امر وہ مغربی سائنس اور فلسفہ کے اصول کو قطعی سمجھ کر قرآن و احادیث متواترہ سے انکار جس کا بانی تعلیم یافتگان لندن کو قرار دیا ہے۔ کیونکہ وہ برحقوقی دور کا مرد عروج تھا۔ وہ اسلامی شعائر و احکام اور دین کے اصول کے خلاف نظریات رکھنے والے سب اس میں داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے شر سے محفوظ رکھے۔ فیصل علی مد

شہادت رفع جسمی مسج پر دینی عنقریب بیان ہوں گے۔ پھر اصل واقعہ و خیال نہ کرنا اور رفع کو لفظ رفع بحسب المرتبہ میں منحصر سمجھ لینا خطا اور غلط ہے۔ ایک تو صاحب صراح وغیرہ کی غرض نہ تھی۔ انہوں نے تو استعمال رفع کا اور حالت صلہ واقع ہونے الہی کے معنی رفع منزلت اور علائقہ میں ذکر کیا یعنی لفظ رفع کا اس حالت میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے یعنی بشرط و بقوت اصل واقعہ اور ارادہ اس معنی کے نہ یہ کہ جہاں رفع کا صلہ ہو الہی ہو بالضرور رفع منزلت بغیر رفع جسمی کے مدلول لفظ رفع کا ہوگا۔ اگرچہ ارادہ مستحکم کا ادا کرنے معنی رفع جسمی کا اعتبار نہ مذکورہ بھی ہو کشف عن السائق کو جو کثایتاً بحسب محاورہ اختیار ہونے سے ٹھہراتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ کسی وقت معنی حقیقی پر دال نہ ہوگا۔

الغرض صلا الی قرینہ صارفہ ارادہ معنی رفع جسمی سے نہیں بلکہ مجوزہ ہے ارادہ معنی رفع منزلت کے لیے بروقت موجود ہونے قرینہ صارفہ کے یعنی لفظ رفع سے مراد رفع بحسب المرتبہ نہ ہوگا۔ مگر اسی صورت میں کہ صلا اس کا کلمہ الہی واقع ہونہ بالعکس یعنی یہ نہیں کہ جس جگہ صلا اس کا الہی ہو اس جگہ بغیر اس رفع منزلت کے رفع جسمی پر دال نہ ہوگا۔ مطلقہ عامہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا۔ دوسری غلط یہ ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب البدیہ میں تباہی کلی اور منافیہ فی الواقع سمجھ لی۔ حالانکہ مانحن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالا و لی اور بالا صحن معلوم ہوتا ہے۔

اس تحقیق سے ناظرین کو اچھی طرح مرزا صاحب اور ان کے مخلصین کا دھوکا کھانا معلوم ہو سکتا ہے۔ القول الجمیل تصدیق المثل کے صفحہ ۵۹ و ۶۰ کو ملاحظہ کریں۔ مرزا صاحب اور ان کے اتباع فرماتے ہیں کہ قرآن یا حدیث میں لفظ سماء جس کا معنی آسمان ہے متعلق رفع اور نزول مسج کے نہیں آیا، یعنی **رفعه اللہ الی السماء** اور **ینزل من** (معنی کنائی حقیقی کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے مجازی۔ مطلق

ماضویت سے جو نسبت ماقبل بلی یعنی ماقبلوہ و ماقبلوہ کے ثابت کی گئی ہے۔ اصل کتاب سے اور فائدہ جلیلہ سے جو منیہ میں لکھ چکا ہوں۔ بخوبی نظر میں معلوم کر چکے ہیں۔ اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ مراد ماقبل بلی سے غس ثل اور صلب ہے قطع نظر مافی ہونے اس کے سے کیونکہ لکھی حکایت میں ہے نہ جھکی عنہ میں۔ اس تقریر سے جو صراحۃً لفظ قرآنی سے سمجھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف خمیر حضرت شاہی و ماقبلوہ کے معنی میں جوان صاحبوں نے روایات انا جیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا ہوا۔ کہتے ہیں ماقبلوہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈیوں کو نہ تو زرا ازالہ اوہ صفحہ ۲۷۸ سے صفحہ ۳۸۲ تک تفسیر حضرت شاہی صفحہ ۱۹۱ ملاحظہ۔ ایسا ہی استشہاد میں معنی مذکور پر ساتھ مہارت قاموس کے والاعظام المستخرج و ذکر کھا۔ اور اس حدیث کے لفظا قدم منجہ اناہ اصحاب الصلب بسكون اللام و ضمها و فتحها ای الدین یجسمون العظام ویستخرجون و ذکر کھا و یاتدمون بد کیونکہ قاموس کی عبارت کا مفہوم پکنائی کا نکالنا اور شور بانانا ہے۔ اور اگر ہڈیوں کا توڑنا جیال اس کے کہ شور بانیاں اس کے نہیں بن سکتا۔ صلب کا معنی قرار دیا جائے تو چاہیے کہ موت طبعی اس جانور کی یا ذبح اس کا بھی بدلول اس کا ٹھہرایا جائے۔ اور حدیث میں لفظ اصحاب الصلب سے معنی مذکور سمجھا گیا۔ کیونکہ صلب کا معنی پکنائی اور اصحاب الصلب کا معنی پکنائی والے لوگ۔ ہڈیوں کا توڑنا نہ تو لفظ اصحاب کا بدلول ہے اور نہ صلب کا۔ ایکھو قاموس اور مجمع البحار۔ صلیب پر چڑھانے میں تو لفظ قرآنی اور احادیث نزول کو جو استلزاماً رفع جسمی سے خبر دے رہی ہیں ان سب کو سلام کہہ کر روایات انا جیل سے کام لیا۔ بعد از واقعہ صلیب مسیح کا زندہ رہنا اور عدد دراز کے بعد کشمیر میں مدفون ہونا۔ اس میں انا جیل کو بھی چھوڑا۔

۱۔ سچ ہے کہ دوسرا گورا جلافتہ پاشا المرزا علی ازانہ وہم میں تو کہتے ہیں کہ مسیح اپنے بدن ٹھیک میں فوت ہوا مگر تمام آسمان میں سری سرایا گیا۔ بہر حال اس دور کا یہ وہاں اسرار نے اپنی تصانیف میں اچھی طرح چاک کیا۔ اور حضرت مہدی نے اس کا صلیب چشتی میں پوری طرح رد فرمایا ہے۔ فیض علی ہو۔

و جو بات بظلال مذہب مرزا سیہ دربارہ رفع عیسیٰ علیہ السلام بظلال اس مذہب خاندانہ کا آیت و ما قتلوہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ سے ابہارت کلمہ بلی ایک وجہ سے تو ظاہر ہو چکا ہے۔

دوسری وجہ بظلال کی اتحاد مرجع ہے دونوں خمیروں منصوب متصل کا جو واقع ہیں ماقبلوہ اور بل رفعہ اللہ الیہ میں۔ ماقبلوہ میں مرجع خمیر کا چونکہ جسم مع الروح ہے بل رفعہ اللہ الیہ میں بھی نظر ہے اتحاد دینی مجموع مرجع ہوگا نہ فقط روح۔

تیسری وجہ بظلال کی یہ ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ سب جہانم یہود میں فقط افتراء اور بہتان ان کا ذکر فرماتا ہے یعنی وفولہم انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم و قتلہم اللہ فرمایا۔ اور فقط ذکر قتل یا صلیب پر چڑھانے کا بغیر انہم قول کے نہیں کیا یعنی و قتلہم المسیح عیسیٰ ابن مریم و قتلہم اللہ و صلیبہم نہیں فرمایا۔ صلیب پر چڑھانا اور کوچہ کوچہ رسوا کرنا اور مار پیٹ سے تکلیف دینا یہ تو بڑا سنگین جرم اور موجب غضب الہی ہے۔ نسبت اس کے کہ فقط افتراء یا جھوٹ بول دیا ہو۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فی الواقع مسیح مقتول اور مصلوب نہ تھے بلکہ ایک اور شخص مسیح کے حواریوں میں سے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے و مکرؤا و مکر اللہ و اللہ خیر الناکرین یعنی یہود نے مشورہ مسیح کے قتل کرنے کا کیا تھا مگر ہم بڑے اسباب بچاؤ کے جانتے ہیں۔ مسیح کو تو ہم نے اٹھا لیا اور اس کی شبیہ کو مقتول اور مصلوب کرایا۔ یہود نے حسب ذم اپنے کے یہ کہنا شروع کیا کہ ہم نے مسیح ابن مریم کو جو رسول منجانب اللہ کہلاتا تھا مصوب کر کے مار ڈالا۔ مگر یہود اس قتل مسیح کے بارہ میں متشکک تھے اور تصدیقی بھی بات عروج مسیح کی مقتولیت اور مصلوبیت کے قائل ہوئے بغیر ان چند حواریوں کے جو اس گھر میں جس میں سے مسیح مرفوع الی السماء ہوئے موجود تھے۔ انھیں اللہ جل شانہ نے اپنے حبیب پاک صاحب لواک کے ساتھ اس

واقعہ سے خبر دی کہ یہود اس قول میں کہ اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ مغتری ہیں اور یقینی طور پر اَنَا قَتَلْنَا نہیں کہتے بلکہ اس میں بھی مشکل ہیں۔ اور واقعی امر تو یہ ہے کہ مسیح کو انہوں نے مقتول اور مصلوب نہیں کیا بلکہ اس کے شیعہ کو۔ اور مسیح کو تو ہم نے ان کی ایذا سے بچانے کے لیے آسمان پر اٹھالیا۔ اس کے بعد فرمایا وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا عَلٰیٰ بَرِّ خِیَالِ مِت کر وہ کہ جسم نصرانی آسمان پر کس طرح جاسکتا ہے۔ کیونکہ ہمارا نام عزیز ہے باعزت اور باغلب اور ہم اس رفیع جسمی پر غالب ہیں۔ ہمارے سامنے کوئی بڑی بات نہیں۔ حَکِیمًا یعنی ہم با حکمت ہیں۔ کوئی کام ہمارا حکمت سے خالی نہیں ہوا کرتا۔ اس مسیح کے اٹھانے اور یقیناً ایم حویہ پورے کرنے میں بھی ایک حکمت ہے۔ وہ کیا؟ ان کو ہم اپنے حبیب ازلی اور شاہدِ اہل بیتی کے خُذَام اور خلفاء سے بنائیں۔ کیونکہ اس نے یہ منصب ہماری بارگاہ سے بدالہائے نیم شبی اور دغا بائے سحری مانگا ہوا ہے۔ گوکہ ہم زمین میں بھی اس کے محفوظ رکھنے اور بچانے پر ایذا یہود سے قادر ہیں۔ مگر ہماری حکمت کا مقتضی یہی ہے کہ ہر چیز کے ساتھ معاملہ حسب استعداد مادہ و فطرتی اس کے کیا جائے۔ لہٰذا روح القدس مریم کے گریبان میں چونکہ مجملہ اس کے اسباب فطرتی کے تھا۔ اور نتیجہ بالاسانگہ متنازع طریق پر اس کو حاصل تھا۔ لہٰذا آسمان پر رہنا اس کا موجب تہجیب اور خدایا حکمت نہیں۔ یہاں تک تو حاصل ہے اس آیت کریمہ کا۔ وَقَوْلِهِمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ ؕ وَاِنَّ الَّذِیْنَ اَخْتَلَفُوْا فِیْهِ لَفِیْ شَكٍّ مِّنْهُ ؕ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ اِلَّا اَتْبَاعُ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوْهُ يَقِیْنًا ؕ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ ؕ وَكَانَ اللّٰهُ عَزِیْزًا حَكِیْمًا

احادیث مبارکہ

قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاوية عن الاعمش عن المنهال ابن عمرو عن سعيد بن جبیر عن ابن عباس قال لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج على اصحابه في البيت الثامن عشر رجلا من الحواريين. يعني فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفر بي اثنا عشر مرة بعد ان امن بي قال لم قال انكم يلقي عليه شبهة فيقتل مكانى ويكون معى في درجتي فقام شاب من احدهم سينا فقال له اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال اجلس ثم اعاد عليهم فقام ذاك الشاب فقال انا فقال هو انت ذاك فالقى عليه شبهة عيسى ورفع عيسى من روزنة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من اليهود فاخذوا الشبه فقتلوه ثم صلبوه فكفر به بعضهم اثني عشر مرة بعد ان امن به واختلفوا ثلاث فرق فقالت فرقة كان الله فينا ما شاء ثم صعد الى السماء وهؤلاء اليعقوبية. وقالت فرقة كان فينا ابن الله ما شاء ثم رفعه الله اليه وهؤلاء النسطورية وقالت فرقة كان فينا عبد الله ورسوله ما شاء الله ثم رفعه الله اليه وهؤلاء المسلمون. فظاهرت الكافرتان على المسلمة فقتلوهما فلم يزل الاسلام طامس حتى بعث الله محمدا ﷺ وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس ورواه النسائي عن ابى كريب عن ابى معاوية بنحوه وكذا ذكر غير واحد من السلف انه قال لهم انكم يلقي عليه شبهة فيقتل مكانى وهو رقيق في الجنة. (نسخة ترمذی)

ترجمہ: افریابن عباس رضی اللہ عنہ نے جب خداوند کریم نے عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر

اٹھائے گا اور وہ کیا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام مکان میں جو چشمہ تھا اس سے باہر نکل کر اس حال میں کہ آپ کے سر مبارک سے پانی کے قطرے ٹپک رہے تھے اپنے بارہ حواریوں کے پاس تشریف فرما ہوئے اور فرمایا کہ بے شک تم میں سے ایک شخص مجھ پر ایمان لائے کے بعد بارہ مرتبہ کافر ہوگا۔ بعد ازاں فرمایا کہ کون شخص ہے تم میں سے جس پر میری شہادت ذالی جائے اور میری جگہ وہ مقتول ہو اور میرے درجہ میں میرے ساتھ رہے۔ پس ایک نوجوان شخص نے کھڑے ہو کر عرض کی کہ میں ہوں یا رسول اللہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس کو فرمایا کہ تو بیٹھ جا۔ اور آپ نے دوبارہ پھر اسی لفظ کا اعادہ فرمایا پھر وہی شخص کھڑا ہوا۔ غرض چوتھی مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ تو ہی وہ شخص ہے پھر عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت اس شخص پر ڈالی گئی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام مکان کے روضہ ان سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ بعد ازاں یہود کے جاسوس آئے اور اس شبیہ کو پکڑا اور اسی شبیہ کو مقتول اور مصلوب کیا۔ پھر بعض اشخاص بارہ مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام سے پھر گئے بعد ایمان کے۔ اور اس کے بعد تین فرقتے ہو گئے۔ ایک فرقہ اس امر کا قائل ہوا کہ ہم میں خدا رہا جب تک چاہا۔ پھر آسمان کی طرف چڑھ گیا۔ اس فرقہ کو یعقوبیہ کہتے ہیں۔ دوسرے فرقتے نے کہا کہ خدا کا بیٹا جب تک چاہا ہم میں رہا۔ بعدہ خداوند کریم نے اس کو اٹھالیا۔ اس گروہ کا نام تسلو رہیہ ہے۔ تیسرے فرقتے کا یہ مذہب تھا کہ خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہمارے گروہ میں رہا جب تک خداوند کریم نے چاہا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ اس گروہ کو مسلمان کہتے ہیں۔ پھر دونوں فرقتے کافروں کے فرقہ مسلمہ پر غالب آئے اور اس کو قتل کر ڈالا۔ پھر ہمیشہ اسلام معدوم رہا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو مبعوث فرمایا۔ اور یہ اشاعت صحیح ہے ابن عباس کی طرف اور روایت کیا اس اثر کو سانی نے ابی کریم سے اس نے ابی معاویہ سے مثل طریق مذکور کے۔ اور اسی طرح ذکر کیا بہتروں علماء سلف نے اس امر کو کہ فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے تم میں سے

اس پر ڈالی جائے شہادت میری اور قتل کیا جائے میری جگہ وہ رہتی میرا ہوگا۔ جنت میں۔ اٹھی۔

ایضا اخراج کیا اس اثر کو عبد بن حمید اور ابن مردودہ نے۔ واخرج عبد بن حمید وابن جریر وابن المنذر عن مجاهد في قوله تعالى شَيْبَةً لَهُمْ. قال صلبوا رجلاً عيسى شهبوه بعيسى بحسبونه اياه ورفع الله اليه عيسى حياً.

ترجمہ: فرمایا عیہ نے صلیب یعنی وار پر چڑھایا یہ دو نے شبیہ عیسیٰ علیہ السلام کو اس حال میں کہ گمان کرتے تھے اس شبیہ کو قتل کیا اور اٹھالیا اللہ نے صبح کو زندہ آسمان پر۔

واخرج عبد ابن حمید وابن جریر وابن المنذر عن قتاده وقولهم انا قتلناه قال اولئك اعداء الله اليهود افسحوا القتل عيسى عليه السلام وزعموا انهم قتلوه و صلبوه وذكرنا انه قال لاصحابه ايكم يقذف عليه شيهي فانه مقتول قال رجل من اصحابه انا يالبي الله فقتل ذلك الرجل ومنع الله نبيه ورفع الله اليه. (دعوى)

ترجمہ: فرمایا قتادہ تابعی جمیل نے یہود نے جو دشمن اللہ کے ہیں قتل کیا اور گمان کیا تھا کہ قتل اور صلیب عیسیٰ علیہ السلام کے فرماتے ہیں قتادہ یہ گمان غلط ہے اس لیے کہ شبیہ ہے ہم کو یہ بات کہ فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے حواریوں کو۔ کون ہے تم میں سے جس پر شہادت میری ذالی جائے اور قتل کیا جائے۔ عرض کی ایک نے میں ہوں اے رسول اللہ کے۔ پس قتل کیا گیا وہ شخص اور ہنر رکھا اللہ نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل ہونے سے باہر طور کہ اٹھالیا اللہ نے ان کو زندہ آسمان پر۔

واخرج ابن جریر عن السدي قال ان بني اسرائيل حصبوا عيسى وتسعة عشر رجلاً من الحواريين في بيت فقال عيسى لا صحابه من باخذ صورتي فيقتل وله النحلة فاحذوها رجل منهم و صعد بعيسى الى السماء فذالك قوله و مكرؤا و مكرؤ الله والله خير الماكرين O

ترجمہ: اور اخراج کیا امن جریر نے سدی سے۔ فرمایا سدی نے محاصرہ کیا یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کا بعد حواریوں کے سچ ایک مکان کے پس فرمایا عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے اصحاب کو تم میں سے کون قبول کرنا ہے صورت میری تاکہ قتل کیا جائے بجائے میرے۔ اور واسطے اس کے جنت ہو پس قبول کیا ان میں سے ایک نے اور اٹھائے گئے عیسیٰ علیہ السلام طرف آسمان کی۔ یہی ہے مضمون خداوند کریم کے قول: وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ مَا نَبَّأَهُ بِالْحَقِّ فَبُذِلَ آفًا ۝۵

واخرج ابن جرير عن ابى مالك وان من اهل الكُتُب الا ليوثين به قتل مؤثره قال ذالك عند نزول عيسى ابن مريم لا يبقی احد من اهل الكُتُب الا امن به اور اخراج کیا امن جریر نے ابی مالک سے سچ تفسیر قول خداوند کریم: وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ كَافِرٌ يَتَزِدَّدُ الْكُفْرَ يَتَزِدَّدُ الْكُفْرَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ كَيْفَ يَكُونُ لِيُؤْمِنَ بِهٖ قَتْلًا ۝۵ زمانہ میں جو اہل کتاب ہوگا ایمان لائے گا ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

واخرج عبد ابن حميد وابن المنذر عن شهر ابن حوشب في قوله: وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ الا ليوثين به قتل مؤثره عن محمد بن علي بن ابي طالب هو ابن الحنفية قال ليس من اهل الكتب احد الا اتته الملائكة يضربون وجهه وديره ثم يقال يا عدو الله ان عيسى روح الله وكذبت على الله وزعمت انه الله. ان عيسى لم يمت وانه رفع الى السماء وهو نازل قبل ان تقوم الساعة فلا يبقی يهودی ولا نصرانی الا امن به.

ترجمہ: روایت ہے محمد بن علی بن ابی طالب سے سچ تفسیر آیت مذکور کے۔ ہر ایک اہل کتاب کو ملائکہ ماریں گے اور کہیں گے کہ جھوٹ بولا تم نے کہ مسیح خدا ہے بلکہ عیسیٰ علیہ السلام روح اور کلمہ خدا کا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور وہ اٹھائے گئے آسمان پر

پھر نازل ہوں گے پہلے قیامت کے پس کل اہل کتاب ایمان لائیں گے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام کے۔

وكان من خبر اليهود عليهم لعائن الله وسخطه وغضبه وعقابه انه لما بعث الله عيسى ابن مريم بالبشارة والهدى حسدوه على ما اتاه الله تعالى من النبوة والمعجزات الباهرات التي كان يبرء بها الاكفرة والابرص ويحيى الموتى باذن الله ويصور من الطين طائرا ثم ينفخ فيه فيكون طائرا يشاهد طيرانه باذن الله عز وجل الى غير ذلك من المعجزات التي اكرمه الله بها واجراها على يديه ومع هذا كذبوه وخالفوه وسعوا في اذائه بكل ما امكنهم حتى جعل نبى الله عيسى عليه السلام لا يسكنهم في بلدة بل يكثر السياحة هو وامة عليهما السلام ثم لم يقنعهم ذلك حتى سعوا الى ملك دمشق في ذلك الزمان وكان رجلا مشركا من عبدة الكواكب وكان يقال لا اهل ملته اليونان وانتهوا اليه ان في بيت المقدس رجلا يقتل الناس ويضلهم ويفسد على الملك رعاياه فغضب الملك من هذا وكتب الى نائبه بالقدس ان يحتاط على هذا المذكور وان يصلبه ويضع الشوك على راسه ويكف اذاه عن الناس فلما وصل الكتاب اعتل والى بيت المقدس ذلك وذهب هو وطائفة من اليهود الى المنزل الذي فيه عيسى عليه السلام وهو في جماعة من اصحابه اثني عشر او ثلاثة عشر قيل سبعة عشر نفرا وكان ذلك يوم الجمعة بعد العصر ليلة السبت فحصره هناك فلما احس بهم وانه لا محالة من دخولهم عليه او خروجه اليهم قال لا صحابه ايكم يلقى عليه شهى وهو رفيقى في الجنة فانتدب

لذلك شاب منهم فكانه استصغره عن ذلك فاعاده ثانية وثالثة وكل ذلك لا يتعدى الا ذلك الشاب فقال انت هو والقي الله عليه شبه عيسى حتى كانه هو وفتحت ووزنة من سقف البيت واخذت القبة سنة من النوم فرفع الى السماء وهو كذلك كما قال الله تعالى اذ قال الله يعيسى ابني متوفيك وزايعك الي. الآية فلما رفع خرج اولئك النفر فلما راي اولئك ذلك الشاب ظنوا انه عيسى فاخذوه في الليل وصلبوه ووضعوا الشوك على راسه واظهر اليهود انهم سعوا في صلبه وابتهجوا بذلك وسلم لهم طوائف من النصارى ذلك لجهلهم وقلة عقلهم ما عدا من كان في البيت مع المسيح فانهم شاهدوا رفعه واما الياقون فانهم ظنوا كما ظن اليهود ان المصلوب هو المسيح ابن مريم حتى ذكر وان مريم جلست تحت ذلك المصلوب وبكت ويقال انه خاطبها والله اعلم. وهذا كنه من امتحان الله عباده لما له في ذلك من الحكمة البالغة وقد اوضح الله الامر وجلاله وبينه واظهره في القرآن العظيم الذي انزله على رسوله الكريم المؤيد بالمعجزات والبيّنات والدلائل الواضحات فقال تعالى وهو اصدق القائلين ورب العلمين المطلع على السرائر والضمائر الذي يعلم السر في السموات والارض العالم بما كان وما يكون وما لم يكن لو كان كيف يكون وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم اى راوا شبهة فظنوا انه اياه. ولهذا قال وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن. يعنى بذلك من ادعى انه قتل من اليهود ومن سلمه اليهم من جهال النصارى كلهم في شك من ذلك وحبيرة وضلال وسعر ولهذا قال وما قتلوه يقينا

اى وما قتلوه متيقنين انه هو بل شاكين متوهمين بل رفعة الله اليه وكان الله عزيزا اى منبع الجباب لا يرام جنابه ولا يضام من لا ذنباه حكيما. اى فى جميع ما يقدره ويقضيه من الامور التي يخلقها وله الحكمة البالغة والحجة الدامغة والسلطان العظيم والامر القديم.

وقوله تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيمة يكون عليهم شهيدا. قال ابن جرير اختلف اهل التأويل في معنى ذلك فقال بعضهم معنى ذلك وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته يعنى قبل موت عيسى يوجه ذلك الى ان جميعهم يصدقون به اذا نزل لقتل الدجال فتصير الملل كلها واحدة وهى ملة الاسلام الحقيقية دين ابراهيم عليه السلام. ذكر من قال ذلك حدثنا ابن حدثنا ابن بشار حدثنا عبد الرحمن عن سفيان عن ابى حصين عن سعيد بن جبير عن ابن عباس (ان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ابن مريم عليه السلام). وقال العوفي عن ابن عباس مثل ذلك.

قال ابو مالك في قوله الا ليؤمنن به قبل موته قال ذلك عند رسول عيسى بن مريم عليه السلام لا يبقى احد من اهل الكتاب الا ليؤمنن به.

وقال ابن جرير حدثني يعقوب حدثنا ابن عليه حدثنا ابو رجاء عن الحسن وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى والله انه لحي الان عند الله ولكن اذا نزل امنوا به اجمعون.

وقال ابن ابي حاتم حدثنا ابى حدثنا على ابن عثمان الملاحق حدثنا جويرية ابن بشير قال سمعت رجلا قال للحسن يا ابا سعيد قول الله عز وجل وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته قال قبل موت عيسى ان الله رفع اليه عيسى وهو باعق قبل يوم القيمة مقاما يؤمن به البر والفاجر وكذا.

قال قتاده و عبد الرحمن ابن زيد بن اسلم و غير واحد وهذا القول هو الحق كما سنبينه بالدليل القاطع ان شاء الله.

قال ابن جرير القول الصحيح في تفسير الآية انه لا يقضى احد من اهل الكتب بعد نزول عيسى عليه السلام الا آمن به قبل موته اى قبل موت عيسى عليه السلام. ولا شك ان هذا الذى قاله ابن جرير هو الصحيح لا انه المقصود من سياق الآية في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى وصلبه وتسليم من سلم لهم من النصارى لجهله ذلك فاخير الله انه لم يكن الامر كذلك وانما شبه لهم فقتلوا الشبه وهم يتبنون ذلك ثم انه رفعه الله اليه وانه باق حى وانه سينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الاحاديث المتواترة التى ستوردها ان شاء الله قريبا ليقتل مسيح الضلالة ويكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية يعنى لا يقبلها من احد من اهل الاديان بل لا يقبل الا الاسلام او السيف فاخبرت هذه الآية الكريمة انه يؤمن به جميع اهل الكتب حينئذ ولا يتخلف عن التصديق به واحد منهم ولهذا قال وان من اهل الكتب الا يؤمنن به قبل موته اى قبل موت عيسى عليه السلام الذى زعم اليهود ومن وافقهم من النصارى انه قتل وصلب ويوم القيمة يكون عليهم شهيدا اى باعمالهم التى شاهدوا منهم قبل رفعه الى السماء وبعد نزوله الى الارض فاما من فسر هذه الآية بان المعنى ان كل كتابى لا يموت حتى يؤمن بعيسى او بمحمد عليهم السلام فهذا هو الواقع وذلك ان كل احد عند احتضاره ينجلي له ما كان جاهلا به فيؤمن به ولكن لا يكون ذلك ايمانا نافعا له اذا كان قد شاهد الملك كما قال تعالى فى اول هذه السورة وليست الثوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر احدهم الموت قال انا ائمت الايمان. الآية. وقال تعالى فلما راوا ناسا قالوا ائمتنا بالله وخذلوه. (الاحزاب) افقه الناس عبدالله ابن عباس وان روى عنه

في تفسير هذه الآية ما يفهم منه ان ضمير قِيلَ مؤنثه راجع الى اهل الكتب لكنه ليس مذهبه ومراده بهذه الآية بل هو من جملة المباحث اليهودية وبان امر واقعي لانه روى عنه ايضا في تفسير هذه الآية ما يدل على ان الضمير المذكور راجع الى عيسى عليه السلام كما عرفت و ستعرفه ايضا و مذهبه ومراده بهذا الآية هذا لانه يؤيده السياق ويؤيده ما روى عنه في تفسيره وانه لعلم الساعية اي نزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيمة في جميع الطرق وما روى عنه في تفسير هذه الآية غير هذا فعلم من هذا ان الاحتمال الاول ليس مرادا ههنا كما قال الحافظ ابن كثير لكن لا يلزم منه ان يكون المراد بهذه الآية هذا بل المراد بها ما ذكرناه من تقرير وجود عيسى عليه السلام و بقاء حياته في السماء وانه سينزل الى الارض قبل يوم القيمة ليكذب هؤلاء و هؤلاء من اليهود و النصارى الذين نهايت افوالهم فيه و تضادتهم و تعاكست و تناقضت و خلت عن الحق فخرط هؤلاء اليهود و الخمرط هؤلاء النصارى تنقصه اليهود بما رموه به و امه من العظام و اعطاه النصارى بحيث ادعوا فيه ما ليس فيه فرفقوه في مقابلة اولئك عن مقام النبوة الى مقام الربوبية تعالى الله عما يقول هؤلاء و هؤلاء علوا كبيرا و سره و قدس لا اله الا هو

یہاں تک آیت مذکورہ اور ان کی مستثنیہوں سے یہ ثابت کیا گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں نے نہ قتل کیا نہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور ان کے ایک صحابی کو سولی پر لٹکا یا لپٹا جس کی شکل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح ہو گئی تھی اور اس بات کا مضمون آپ کے ساتھیوں کو قتل جو ایسی کمزور شہادت تھی۔ باقی یہودیوں اور بعض سارائی ان کے متعلق جو کچھ کہتے ہیں محض گمان و تہم ہے۔ اس کے بعد ادا دیش میسر سے اسی مضمون کی تائید پیش کی گئی ہے جس کا خلاصہ ترجمہ قرین و سچ ہے۔ فیصل علی مراد

الواردة في نزول عيسى بن مريم الى الارض من السماء في آخر الزمان قبل يوم القيمة وانه يدعو الى عبادة الله وحده لا شريك له.

قال البخاري رحمه الله عليه في كتاب ذكر الانبياء من صحيحه الملتقى بالقبول نزول عيسى بن مريم عليه السلام حدثنا اسحق ابن ابراهيم حدثنا يعقوب بن ابراهيم عن ابي صالح عن ابن شهاب عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله احد حتى يكون السجد ة خيرا له من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ويؤمنن به قبل موته عليهم شهيدا.

او كذا رواه مسلم عن الحسن الحلواني وعبد بن حميد كلاهما عن يعقوب بن يونس واخرجه البخاري ومسلم ايضا من حديث سفيان ابن عيينة عن الزهري به واخرجاه من طريق الليث عن الزهري به.

ورواه ابن مردويه من طريق محمد ابن ابي حفصة عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ يوشك ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا يقتل الدجال ويقتل الخنزير ويكسر الصليب ويضع الجزية ويفيض المال وتكون السجدة واحدة لله رب العلمين قال ابو هريرة اقرءوا ان شئتم وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته موت عيسى ابن مريم.

ثم يعيدها ابو هريرة ثلاث مرات. طريق اخرى عن ابي هريرة قال الامام احمد حدثنا روح حدثنا محمد بن ابي حفصة عن الزهري عن حنظلة بن علي الاسلمي عن ابي هريرة ان رسول الله ﷺ قال ليهلن عيسى ابن مريم بلحج الروحاء بالحج والعمرة او بينهما جميعا وكذا رواه مسلم منفردا به من حديث سفيان بن عيينة والليث بن سعيد ويونس بن يزيد للاثنتهم عن الزهري به.

وقال احمد حدثنا يزيد حدثنا سفيان هو ابن حسين عن الزهري عن حنظلة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى بن مريم ليقتل الخنزير ويمحي الصليب وتجمع له الصلوة ويعطى المال حتى لا يقبل ويضع الخراج وينزل الروحاء فيحج منها او يعتصر او يجمعهما قال ودلا ابو هريرة وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته الآية.

فزعم حنظلة ان ابا هريرة قال يؤمن به قبل موت عيسى ﷺ فلا ادري هذا كله حديث النبي ﷺ او شئ قاله ابو هريرة وكذا رواه ابن ابي عمير عن ابيه عن ابي موسى محمد بن المثنى عن يزيد ابن هرون عن سفيان بن حسين عن الزهري به طريق اخرى.

قال البخاري حدثنا ابو بكر حدثنا الليث عن يونس عن ابن شهاب عن ابي مولى ابي قتادة الانصاري ان ابا هريرة قال قال رسول الله ﷺ كيف بكم ان ينزل فيكم المسيح بن مريم وامامكم منكم تابعه عليل والاوزاعى وهكذا.

رواه الامام احمد عن عبد الرزاق عن معمر عن عثمان ابن عمر عن ابن ابي ذئب كلاهما عن الزهري به واخرجه مسلم من رواية يونس

والأوزاعي وابن أبي ذئب به (طريق أخرى) قال الإمام أحمد حدثنا عثمان حدثنا همام أنبأنا قتادة عن عبد الرحمن عن أبي هريرة قال قال النبي ﷺ قال الأنبياء اخوت العلات أمها تهم شتى ودينهم واحد وإلى أولى الناس بعيسى ابن مريم لأنه لم يكن نبي بيني وبينه وأنه نازل فإذا رأيتموه فاعرفوه رجل مربوع إلى الحمرة والياض عليه ثوبان ممصران كان رأسه يقطر وان لم يصبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الحزيرة ويدعو الناس إلى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام ويهلك الله في زمانه المسيح الدجال ثم تقع الامانة على الارض حتى ترتع الاسود مع الابل والمار مع البقر والذئاب مع الغنم ويلعب الصبيان بالحيات لا تضرهم فيمكث اربعين ثم يوقى ويصلى عليه المسلمون وكذا.

رواه ابو داود عن هذبة بن خالد عن همام بن يحيى ورواه ابن جرير ولم يورد عند هذه الآية سواد عن بشر بن معاذ عن يزيد بن هرون عن سعيد بن ابي عروبة كلاهما عن قتادة عن عبد الرحمن بن ادم وهو مولى ام برثن صاحب السقاية عن ابي هريرة عن النبي ﷺ وذكر نحوه وقال يقتل الناس على الاسلام وقد روى البخاري عن ابي اليمان عن شعيب عن الزهري عن ابي سلمة عن ابي هريرة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول انا أولى الناس بعيسى ابن مريم والأنبياء اولاد علات ليس بيني وبينه نبي.

ثم رواه محمد بن سنان عن فليح بن سليمان عن هلال بن علي عن عبد الرحمن بن ابي عمرة عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ انا أولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والآخرة الأنبياء العلات أمهاتهم شتى ودينهم واحد.

وقال ابراهيم ابن طهمان عن موسى ابن عتبة عن صفوان بن سليم قال قال رسول الله ﷺ.

حديث آخر قال مسلم في صحيحه حدثني ظهير بن حرب حدثنا يعنى بن منصور حدثنا سليمان بن بلال حدثنا سهيل عن ابيه عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى تنزل الروم بالأعماق او بدابق فيخرج اليهم جيش من المدينة من خيار اهل الارض يومئذ فإذا تصافوا قالت الروم خلوا بيننا وبين الذين سبوا منا فقاتلهم فيقول المسلمون لا والله لا لعلى بينكم وبين اخواننا فيقاتلوهم فيهزم ثلث لايتوب الله عليهم ابدا ويقتل ثلث هم افضل الشهداء عند الله ويفتح الثلث لا يفتنون ابدا فيفتحون قسطنطينة فينما هم يقسمون الغنا ثم قد علقوا سيوفهم بالزيتون اذ صاح فيهم الشيطان ان المسيح قد خلغكم في اهلكم فيخرجون وذلك باطل فإذا جاز الشام خرج فيبينما هم يعدون للقتال يسوون الصفوف اقيمت الصلاة فينزل عيسى ابن مريم فيومهم فإذا راه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه لذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه في حربته.

حديث آخر قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن حيلة بن سحيم عن موثر بن عفارة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة امري بي ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا الساعة فردوا امرهم الى ابراهيم فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم لي بها فردوا امرهم الى عيسى فقال اما وجبتها فلا يعلم بها احد.

۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲

حديث آخر قال الامام احمد حدثنا يزيد بن هرون حدثنا حماد بن سلمة عن علي ابن زيد عن ابي نضرة قال اتينا عثمان بن ابي العاص في يوم الجمعة لنعرض عليه مصحفائنا على مصحفه فلما حضرت الجمعة امرنا فاعطينا ثم اتانا بطيب فطيبنا ثم جئنا المسجد فجلسنا الى رجل فحدثنا عن الدجال ثم جاء عثمان بن ابي العاص فقمنا اليه فجلسنا فقال سمعت رسول الله ﷺ يقول يكون للمسلمين ثلاثة امصار مصر يملئها البحرين و مصر بالبحيرة و مصر بالشام ففرغ الناس ثلاث فرعات فيخرج الدجال في اعراض الناس فيهزم من قبل المشرق فاول مصر يرده المصر الذي يملئها البحرين فيصير اهلها ثلاث فرق فرقة تقول نقيم لشامه فننظر

ما هو و فرقة تلحق بالاعراب وفرقة تلحق بالمصر الذي يليهم و مع
الذجال سبعون ألفاً عليهم التيجان واكثر من عدة اليهود والنساء و يتحاز
المسلمون الى عقبه انيق فيبعثون سرخالهم فيصاب سرحهم فيشتد
ذلك عليهم ويصيبهم مجاعة شديدة وجهد شديد حتى ان احدهم
يحرق وترقوسه فيا كلة فينا هم كذالك اذنادى عناء عن البحر يا ايها
الناس انا كم الغوث ثلاثاً فيقول بعضهم لبعض ان هذا الصوت رجل
شيطان و ينزل عيسى بن مريم عليهم السلام عند صلوة الفجر فيقول له
اميرهم يا روح الله تقدم صل فيقول هذه الامة امراء بعضهم على بعض
فيقدم اميرهم فيصلي حتى اذا قضى صلواته اخذ عيسى عليه السلام
خبرته فيذهب نحو الدجال فاذا رآه الذجال ذاب كما يذوب الرصاص فيضع
خبرته بين شفتيه فيقتله ويهزم اصحابه فليس يومئذ شيء يوازي منهم
احدا حتى ان الشجرة تقول يا مؤمن هذا كفارو يقول الحجر يا مؤمن هذا
كافر تقول به احمد من هذا لوجه.

حديث آخر قال ابو عبدالله محمد بن يزيد بن ماجة في سنة
حدثنا علي بن محمد حدثنا عبدالرحمن المحاربي عن اسمعيل بن رافع
عن ابي زرعة اليماني يحيى بن ابي عمرو عن ابي امامة الباهلي قال خطبنا

۱۔ شہر و دیہہ۔ پاکستان مردہ۔ صراحتاً یعنی چپ بیٹنی لفظ ہندوؤں کے تو اپنا ختم ہو جانے کے دوپٹاؤں کے درمیان
 مار دیں گے۔ "ہمارے ہلاک کر دیں گے۔ پھر تو ان کے عسکری جو ستر ہزار یہودیوں کی ہوں گے ہر گز نہ اٹھ کر بھاگنے کی
 کوشش کریں گے اور مسلمان ان کا تاقب کریں گے۔ یہاں تک کہ اگر ان یہودی کسی درخت کی آڑ میں چھپا ہوا تو
 درخت سے آواز آئے گی اسے مسلمان کافر ہے اسے قتل کر دینا غلی علی علیہ

رسول الله ﷺ فكان أكثر خطبته حديثاً حدثناه عن الدجال وحذونا ه
 فكان من قوله ان قال لم تكن فتنة في الارض منذ ذرأ الله ذرية آدم عليه السلام
 اعظم من فتنة الدجال وان الله لم يبعث نبياً الا حذر أمته الدجال وانا اخبر
 الانبياء وانتم اخر الامم وهو خارج فيكم لا محالة فان يخرج وانا بين
 ظهورا ليكم فانا حجيح كل مسلم وان يخرج من بعدى فكل حجيح نفسه
 وان الله خليفتي على كل مسلم وانه يخرج من خلعة بين الشام والعراق
 فيبعث يسينا ويعيث شما لا الا يا عباد الله ايها الناس قاتلوا وانه ساصفه
 لكم صفة لم يصفها اياه نبي قبلي انه يبدأ فيقول انا نبي فلا نبي بعدى ثم
 يشي فيقول انا ربكم ولا ترون ربكم حتى تموتوا وانه اعوزون ربكم
 عزوجل ليس باعزوز وانه مكتوب بين عينيه كافر بقرآء كل مؤمن كاتب
 وغير كاتب وان من فتنته ان معه جنة و نار افناره جنة وجنة نار فمن ابتلى
 بناره فليستغث بالله وليقرأ فواتح الكهف فتكون عليه برداً وسلاماً كما
 كانت النار برداً وسلاماً على ابراهيم وان من فتنته ان يقول لاعرابي رايت
 ان بعث لك امك واباك اتشهد اني ربك فيقول نعم فيمثل له
 شيطان في صورته ابوه وامه فيقول لان يا بني اتبعه فانه ربك وان من فتنته
 ان يسلط على نفس واحدة فينشرها بالمشاز حتى يلقي شقين ثم يقول
 نظروا الى عبدى هذا فاني ابعثه الآن ثم يزعم ان له رباً غيرى فيبعثه الله
 فيقول له الخبيث من ربك فيقول ربى الله وانت عدو الله الدجال والله ما
 كنت بعد اشد بصيرة بك منى اليوم.

قال ابو الحسن الطائفي حدثنا المحاربي حدثنا عبيد الله بن

الوليد الوصافي عن عطية عن ابي سعيد قال قال رسول الله ﷺ ذلك
 الرجل ارفع امتى درجة في الجنة قال قال ابو سعيد والله ما كنا ترى ذلك
 الرجل الا عمر بن الخطاب حتى مضى لسبيله ثم قال المحاربي رجعتا الى
 حديث ابي رافع قال وان من فتنته ان يأمر السماء ان تمطر فتمطر و يا مر
 الارض ان تثبت فتثبت وان من فتنته ان يمر بالحي فيكذب بونه فلا يبقى لهم
 ساعة الاهلك وان من فتنته ان يمر بالحي فيصد بونه قياً من السماء ان
 تمطر فتمطر ويأمر الارض ان تثبت فتثبت حتى تروح مواشيهم من يومهم
 ذلك اسمن ما كانت واعظمه وامده خوا صر وادره ضروعاً وانه لا يبقى
 شئ من الارض الا وطنه وظهر عليه الامكة والمدينة فانه لا يأتيهما من
 اغب من نقابها الا لقيه الملكة بالسيف صائفة حتى ينزل عن الضريب
 الاحمر عند منقطع السبخة فترجف المدينة باهلها ثلاث رجفات فلا يبقى
 منافق ولا منافقة الاخرج اليه فيلقى الخبيث منها كما يلقى الكبير خبيث
 الحديد ويدعى ذلك اليوم يوم الخلاص فقالت ام شريك بنت ابي
 الفكر يا رسول الله قاتل العرب يومئذ قال هم قليل وجلهم يومئذ بيت
 المقدس وامامهم رجل صالح قد تقدم يصلى بهم الصبح اذ نزل عيسى بن
 مريم عليهم السلام فرجع ذلك الامام يمشى القهقري ليتقدم عيسى عليه السلام
 فيضع يده عيسى بين كتفيه ثم يقول تقدم فصل فانها لك اقيمت فيصلى
 بهم اما مهم فاذا انصرف قال عيسى افتحوا الباب فيفتح ووراه الدجال
 معه سبعون الف يهودى كلهم ذوسيف محنى وتاج فاذا انظر اليه الدجال
 ذاب كما يذوب الملح في الماء وينطلق هارباً فيقول عيسى ان لى فيك

ضربة لن تسبقني بها فسيتركه عند لد الشرقى فيقتله ويهزم الله اليهود
فلا تبقى شئ مما خلق الله يتوارى به يهودى الا انطق الله ذلك الشئ لا
حجرو ولاشجرو ولاحائط ولا دابة الا الغرقة فانها من شجرهم لا تنطق الا
قال يا عبدالله المسلم هذا يهودى فتعال فاقتله قال رسول الله ﷺ وان
ايامه اربعون السنة كنصف السنة والسنة كالشهر والشهر كالجمعة واخر
ايامه كالشجرة يصبح احدكم على باب المدينة فلا يبلغ بابها الاخر حتى
يمشى فليل له كيف نصلى يا نبي الله في تلك الايام القصار قال نقدر
الصلوة كما نقدر في هذه الايام الطوال ثم صلوا قال رسول الله ﷺ
فيكون عيسى بن مريم فى امتى حكما عدلا واما ما مفسدا يدق الصليب
ويذبح الخنزير ويضع الجزية ويترك الصدقة فلا يسعى على شاة ولا
يعيرو ترتفع الشحنة والتباغض وتنزع حمة كل ذات حمة حتى يدخل
الوليد يده فى الحية فلا تضره ويقرب الوليد من الاسد فلا يضره ويكون
الذئب فى الغنم كانه كلبها وتملاء الارض من السلم كما يملأ الاناء من
الماء وتكون الكلمة واحدة فلا يعبد الا الله وتضع الحرب اوزارها و
تسلب قريش ملكها وتكون الارض لها نور الفضة وتنبت نباتها كعهد ادم
حتى يجتمع النفر على القطف من العنب فيشبعهم ويجتمع النفر على
الرمانة فشبعهم ويكون الثور يكذا وكذا من المال ويكون الفرس
بالدريهمات قيل يا رسول الله وما يرخص الفرس قال لا يركب لحرب
ابدا قيل له فما يغلى الثور قال لحرق الارض كلها وان قبل خروج
الدجال ثلاث سنوات شدادا يصيب الناس فيها جوع شديد ويأمر الله

السماء فى السنة الاولى ان تحبس ثلث مطرها ويأمر الارض فتحبس ثلث
نباتها ثم يأمر الله السماء فى السنة الثانية فتحبس ثلثى مطرها ويأمر الله
الارض فتحبس ثلثى نباتها ثم يأمر الله عز وجل السماء فى السنة الثالثة
فتحبس مطرها كله فلا تقطر قطرة ويأمر الارض ان تحبس نباتها كله فلا
تنبت خضراء فلا تبقى ذات ظلف الاهلك الا ما شاء الله قيل فما يعيش
الناس فى ذلك الزمان قال التهليل والتكبير والتسبيح والتحميد يجرى
ذلك عليهم مجرى الطعام.

قال ابن ماجه سمعت ابا الحسن الطنطا فى قول سمعت
عبدالرحمن السخاري يقول ينبغي ان يرفع هذا الحديث الى المؤدب حتى
يعلمه الصبيان فى الكتب هذا حديث غريب جدا من هذا الوجه وبعضه
شواهد من احاديث آخر ولذا ذكر حديث النواس بن سمعان ههنا لشبهه
بهذا الحديث.

قال مسلم فى صحيحه حدثنا ابو حنيفة زهير بن حرب حدثنا
الوليد بن مسلم حدثنى عبدالرحمن بن يزيد بن جابر حدثنى يحيى بن
جابر الطائى قاضى حمص حدثنى عبدالرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن
لفير الحضرمى انه سمع النواس بن سمعان الكلابى وحدثنا محمد بن
مهران الرازى حدثنا الوليد بن مسلم حدثنا عبدالرحمن بن يزيد بن جابر
عن يحيى بن جابر الطائى عن عبدالرحمن بن جبير عن ابيه جبير بن لفير
عن النواس بن سمعان قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال ذات غداة خفف
ورفع حتى ظناه فى طائفة النخل فلما رجعنا اليه عرف ذلك فى وجوها

فقال ماشا نكم قلنا يا رسول الله ذكرت الدجال فخفضت فيه ورفعت حتى ظنناه في طائفة النحل قال غير الدجال اخوفني عليكم ان يخرج وانا فيكم فاننا ججيجه دونكم وان يخرج ولست فيكم فامرؤ حجيج نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافية كاني اشبهه بعبد العزى بن قطن من ادركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف انه خارج من خلة بين الشام والعراق فعاب يميناً وعاب شماً لا يا عباد الله فاثبتوا قلنا يا رسول الله فما لبثه في الارض قال اربعون يوماً يوم كسنة ويوم كشهر ويوم كجمعة وسائر ايامه كايامكم قلنا يا رسول الله وذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلوة يوم قال لا اقدروا له قدره قلنا يا رسول الله وما اسرعه في الارض قال كالغيث استديرته الريح فباتى على قوم فيدعوهم فيؤمنون ويستجيبون له فيأمر السماء فتمطر والارض فتنبث فتروح عليهم سارحتهم اطول ما كانت ذرى واسفد ضروعا وامده خواصر ثم ياتى القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فيتصرف عنهم فيصحبون مصحلين ليس بايد بهم شئ من اموالهم ويأمر بالخربة فيقول لها اخرجي كنوزك فتتبعه كنوزها كيما سيب النحل ثم يدعو رجلاً ممتلئاً شأباً فيضربه بالسيف فيقطعه جزئين ومية الغرض ثم يدعوه فيقتل ويتهلل وجهه ويضحك فيبينما هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم عليه السلام فينزل عند منارة البيضاء شرقي دمشق بين مهرودتين واضعاً كفيه على اجنحة ملكين اذا طأ رأسه فطر واذا رفعه تجدر منه جمان كاللؤلؤ ولا يحل لكافر يجرد ريع نفسه الامات وينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه بباب

اذ يقتله ثم ياتى عيسى عليه السلام قوماً قد عصمهم الله منه فيمسخ عن وجوههم ويحدثهم بدرجاتهم في الجنة فيبينما هو كذلك اذ اوحى الله عز وجل الى عيسى انى قد اخرجت عبادا لى لا يدان لاحد بقتالهم فحرز عبادى الى الطور ويبعث الله يا جوج وما جوج وهم من كل خدب ينسلون فامر اولهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويصر اخرهم فيقولون لقد كان بهذه مرة فيحصر نبي الله عيسى واصحابه حتى يكون رأس النور لاحد هم خير من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه فيرسل الله عليهم النعق في رقابهم فيصبحون قرى كموت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملأه زهمهم ولنتهم فيرغب نبي الله عيسى واصحابه الى الله فيرسل الله طيرا كاعناق البخت فتحملهم فتطرحهم حيث شاء الله لم يرسل الله مطرا لا يكن منه مدرولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفه ثم يقال للارض اخرجي ثمرك وردى بركتك ليوئذ تاكل العصابة من الرعانة ويستظلون بقحفها وبارك الله في الرسل حتى ان اللقحة من الابل لتكفي الفئام من الناس فيبينما هم كذلك اذ بعث الله رجلاً طيبة فتأخذهم تحت اباطهم فيقبض الله روح كل مؤمن وكل مسلم ويبقى شرار الناس يتهارجون فيها تهارج الحمر فعليهم تقوم الساعة.

ورواه الامام احمد واهل السنن من حديث عبد الرحمن بن يزيد بن جابر به وسند كره ايضاً من طريق احمد عند قوله تعالى في سورة الانبياء حتى اذا فتنحت يا جوج وما جوج الآية

حديث آخر قال مسلم في صحيحة أيضاً حدثنا عبدالله بن معاذ العنبري حدثنا ابي حدثنا شعبة عن النعمان بن سالم قال سمعت يعقوب بن عاصم بن عدوة بن مسعود الثقفي يقول سمعت عبدالله بن عمرو وجاءه رجل ما هذا الحديث الذي تحدث به تقول ان الساعة تقوم الى كذا وكذا فقال سبحانه الله اولاً اله الا الله او كلمة نحوهما لقد هممت ان لا أحدث احداً شيئاً ابداً لما قلت انكم سترون بعد قليل امراً عظيماً يحرق البيت ويكون ويكون ثم قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في امي فيمكث اربعين لا ادرى اربعين يوماً او اربعين شهراً او اربعين عاماً فيبعث الله تعالى عيسى بن مريم كانه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه ثم يسكت الناس سبع سنين ليس بين اثنين عداوة ثم يرسل الله ريحاً باردة من قبل الشام فلا يبقى على وجه الارض احد في قلبه متقال ذرة من غير ايمان الا قبضته حتى لو ان احدكم دخل كبد جبل لدخلته عليه حتى تقبضه قال سمعتها من رسول الله ﷺ قال فيبقى شرار الناس في خفة الطير واحلام السباع لا يعرفون معروفاً ولا يتكرون مكوراً فيمثل لهم الشيطان فيقولون الا تستجيبون فيقولون فما تأمرنا فيامرهم بعبادة الالهة وهم في ذلك دارزقهم حسن عيشهم ثم ينفخ في الصور فلا يسمعه احد الا اصغى لينا ورفع لينا قال واول من يسمعه رجل يلوذ حوض ابله قال فيصعق ويصعق الناس ثم يرسل الله او قال ينزل الله مطر كانه الطل او قال الظل نعمان الشاك فتبت منه اجساد الناس ثم ينفخ فيه اخرى فاذا هم قيام ينظرون ثم يقال يا ايها الناس هلموا الى ربكم وبقوهم انهم مشكرون ثم يقال

اخرجوا بعث النار فيقال منكم فيقال من كل الف تسع مائة وتسعة وتسعين قال فذلك يوم يجعل الولدان شياً و ذلك يوم يكشف عن ساق ثم رواد مسلم والنسائي في تفسيره جميعاً عن محمد بن بشير عن ابي عن شعبة عن نعمان بن سالم به.

حديث آخر قال الامام احمد اخبرنا عبد الرزاق اخبرنا معمر بن الزهري بن عبدالله بن ثعلبة الانصاري عن عبدالله بن زيد الانصاري عن مجمع بن جارية قال سمعت رسول الله ﷺ يقول يقتل ابن مريم المسيح الدجال بباب لداوآلى جانب لدا ورواه احمد ايضا عن سفيان بن عيينة من حديث الليث والاوزاعي ثلثتهم عن الزهري عن عبدالله بن عبدالله بن ثعلبة عن عبدالرحمن بن يزيد عن عمه مجمع بن جارية عن رسول الله ﷺ قال يقتل ابن مريم الدجال بباب لدا وكذا رواه الترمذي عن قتيبة عن ليث به وقال هذا حديث صحيح.

قال وفي الباب عن عمران بن حصين ونافع بن عيينة وابي برزة وحذيفة بن اسيد و ابي هريرة وكيسان و عثمان بن ابي العاص و جابر و ابي امامة وابن مسعود وعبدالله بن عمرو و سمرة بن جندب والنواس بن سمعان و عمرو بن عوف وحذيفة بن اليمان و مراده برواية هؤلاء ما فيه ذكر الدجال وقتل عيسى بن مريم عيسى السلام له فاما احاديث ذكر الدجال فقط فكثيرة جدا وهي اكثر من ان تحصى لانتشارها وكثرة روايتها في الصحاح والحسان والمسانيد وغير ذلك.

حديث آخر قال الامام احمد حدثنا سفيان عن فوات عن ابي

الطفيل عن حذيفة بن اسيد الغفاري قال اشرف علينا رسول الله ﷺ من عرفة ونحن ننذاكر الساعة فقال لا تقوم الساعة حتى ترد عشايات (١) طلوع الشمس من مغربها (٢) والدخان (٣) والدابة (٤) وخروج ياجوج وماجوج (٥) ونزول عيسى بن مريم (٦) والدجال، وثلاثة خسوف (٧) خسف بالمشرق و (٨) خسف بالمغرب و (٩) خسف بجزيرة العرب و (١٠) نار تخرج من قعر عدن تسوق او تحشر الناس تبث معهم حيث باتوا وتقبل معهم حيث قالوا وهكذا رواه مسلم واهل السنن من حديث القزاز به ورواه مسلم ايضا من رواية عبد العزيز بن رفيع عن ابى الطفيل عن ابى شريعة عن حذيفة بن اسيد الغفاري موقوفاً والله اعلم.

فهذه احاديث متواترة عن رسول الله ﷺ من رواية ابى هريرة وابن مسعود و عثمان بن ابى العاص و ابى امامة والنواس بن سمعان و عبد الله بن عمرو بن العاص و مجمع بن جارية و ابى شريعة و حذيفة بن اسيد رضيهم و فيها دلالة على صفة نزوله ومكانه من انه بالشام بل بدمشق عند البشارة الشرقية وان ذلك يكون عند اقامة صلوة الصبح وقد بنيت في هذه الاعصار في سنة احدى واربعين و سبع مائة منارة للجامع الاموي بيضاء من حجارة منحوتة عوضا عن المنارة التي هدمت بسبب الحريق المنسوب الى صنيع النصارى عليهم لعائن الله المتتابعة الى يوم القيامة وكان اكثر عماراتها من اموالهم وقويت الظنون انها هي التي ينزل عليها المسيح بن مريم عليهما السلام فيقتل الخنزير ويكسر الصليب ويضع الجزية فلا يقبل الا الاسلام كما تقدم في الصحيحين وهذا من اخبار النبي

بذلك وتقدير و تشریع و تسویع له علی ذلك فی ذلك الزمان حيث تنزاع عليهم وترفع شبههم من انفسهم ولهذا كلهم يدخلون في الاسلام متابعين لعيسى عليه السلام وعلى يديه ولهذا قال تعالى وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته الآية وهذه الآية كقوله والله لعلم الساعة وقرىء تعلم بالتحريك اى اشارة ودليل على اقتراب الساعة وذلك لانه ينزل بعد خروج المسيح الدجال فيقتله الله على يديه كما است في الصحيح ان الله لم يخلق داء الا انزل له شفاء ويبعث الله في الامم ياجوج وماجوج فيهلكهم الله تعالى ببركة دعائه وقد قال تعالى حتى اذا فتحت ياجوج وماجوج وهم من كل حدب ينسلون واقترب الوعد الحق الآية.

ماصل اس عربي عبارت کا بطریق اختصار یہ ہے کہ

اے اور صلب عیسیٰ علیہ السلام کا نہیں ہوا جیسا کہ زعم یہود اور اکثر نصاریٰ کا تھا بلکہ اس حواری اور ان کا جس پر شبہات مسیح علیہ السلام کی ڈالی گئی تھی اور عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اور دونوں خمیریں یہ اور موتہ عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہیں۔ آیت وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به کیونکہ ما قبل میں ذکر انہی کا ہے۔ یا خمیر یہ مضمون ہلا کی طرف یعنی مرفوع ہونا عیسیٰ علیہ السلام کا اور آگاری سے اور تابعین میں ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود و امام قتادہ وغیرہم کے اسی پر دل ہیں۔ اور خمیر یہ کی محمد ﷺ یا عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنی اور موتہ کی اہل کتاب کی طرف یہ احتمال واقعہ میں درست ہیں لیکن آیت مذکورہ سے اس مقام میں مراد نہیں اور عیسیٰ علیہ السلام اتریں گے آسمان سے جس قیامت کے حاکم عادل و نور ہیں کے صلیب کو یعنی دین اسلام کے سوا اور دینوں کو باطل کریں گے دفع کر انہیں گے غلام کر کے

یعنی قسم قس کا دیں گے۔ اس کتاب سے سوا دین اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے۔ مال اس قدر ہوگا کہ کوئی قبول نہ کرے گا۔ لذت عبادت کی ایسی ہوگی کہ ایک سجدہ کل دنیا سے زیادہ لذیذ ہوگا حسد، بغض، عداوت اور باقی صفات ذمیرہ نہ رہیں گی۔ شیر، اونٹ، چیتا، گائے، بھیڑیا، بکری، سانپ، لڑکے ایک دوسرے کے ساتھ چریں گے اور کھیلیں گے۔ ضرر نہ دیں گے۔ عیسیٰ علیہ السلام و عمر و ادا کریں گے۔ مسیح سے قبل و جاں کے زمانہ میں سخت قحط سالی ہوگی۔ اس زمانہ میں طعام کی جگہ ٹھیل، بکیر اور شیخ سے حیات بسر کریں گے۔ جب آسمان سے نازل ہوں گے تو امام مہدی علیہ السلام کو نماز میں آگے کھڑا کریں گے اور خود بھی بعد کو امام ہوں گے۔ قس کریں گے و جاں کو جو ایک شخص معین ہے۔ اور ہلاک ہوگی قوم یا جوج یا جوج ان کی برکت سے۔

واخر ج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صاحبہ فیكون قبرہ رابعا۔ اخرج کیا بخاری نے صحیح تاریخ اپنی کے اور صرافی نے عبد اللہ بن سلام سے۔ فرمایا عبد اللہ بن سلام نے دفن کیے جائیں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے ساتھ محمد ﷺ اور شیخین کے پس ہوگی قبر مبارک ان کی چوتھی۔

واخرج الترمذی و حسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التوراة صفة محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معہ۔ اور اخرج کیا ترمذی نے ساتھ حسین کے فرمایا عبد اللہ بن سلام نے کہ صفت محمد ﷺ کی تورات میں موجود ہے اور یہ بھی تورات میں ہے کہ عیسیٰ ابن مریم خاتم النبیین ﷺ کے ساتھ مدفون ہوں گے۔

عن عائشة قالت قلت یا رسول اللہ انی اری انی اعیش بعدک

فماذن لی ان ادفن الی جنبک فقال وانی لی بذلک الموضع ما فیہ الا موضع قبری و قبر ابی بکر و عمرو عیسیٰ بن مریم۔ فرمایا حضرت عائشہ نے کہ میں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت مبارک میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوں گی۔ اگر اچانک موت ہو تو میں آپ کے پاس مدفون ہوں۔ فرمایا آنحضرت ﷺ نے کہ میرے پاس تو ابوبکر اور عمر اور عیسیٰ (علیہ السلام) کی قبر کے سوا اور جگہ نہیں ہے۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ بن مریم الی الارض فیزوج و یولد له یمکت خمسا واربعین سنة ثم یموت و یدفن معی فی قبری فافوم انا و عیسیٰ بن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمر۔ رواہ ابن الجوزی فی کتاب الوفاء۔ روایت کیا ابن جوزی نے صحیح کتاب وفا کے عبد اللہ بن عمرو سے کہا انہوں نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بن مریم آسمان سے۔ پس نکاح کریں گے اور صاحب ولد ہوں گے۔ جب فوت ہوں گے مدفون ہوں گے ساتھ میرے پس کھڑے ہوں گے ہم دونوں ایک قبر (یعنی مقبرہ) درمیان ابوبکر اور عمر کے۔ اور روایت کیا ترمذی نے بعض اس حدیث کا جس میں روایت کیا بعض راویوں سے۔ وقد بقی فی البیت موضع قبر۔ یعنی قبر مبارک کے پاس جگہ خالی ہے واسطے عیسیٰ کے۔ مخفق ابن جرزی فرماتے ہیں پاس عمر کے مدفون ہوں گے۔ کیونکہ ہم کو خبر دی ہے۔ مشہوروں نے حجرہ شریف کے اندر جانے والوں میں سے کہ خالی جگہ عمر کی جانب میں ہے۔

آثار در بارہ مرفوع ہونے، جسم مسیح اور احادیث نزول عیسیٰ علیہ السلام کی سوا ان کے بیان کر چکا ہوں اور بھی بکثرت موجود ہیں جس کا جی چاہے تفسیر ابن کثیر اور تفسیر درمنثور اور تفسیر ابن جریر کو مطالعہ فرمائے۔ اگر ان سے بھی اطمینان حاصل نہ ہو تو کنز العمال و مسند امام احمد وغیرہ کتب احادیث کو مطالعہ فرمائے۔ مگر مومن فیہم کے واسطے اس قدر آثار اور

احادیث سے جو بیان کر چکا ہوں۔ یہ احادیث متواترہ ہیں۔ نزول مسیح کا جو مستلزم ہے روح کو سب میں اتفاتی ہے زیادہ بیان ہونا افعال اور صفات کا بعض حدیثوں میں اور بعضوں میں کم۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جس قدر اوصاف بذریعہ وحی آنحضرت ﷺ کو معلوم ہوئے ان کو بیان فرمایا۔ سامع نے ان کو یاد رکھا پھر جب اور معلوم ہوئے ان کو پھر بیان فرمایا۔ علیٰ ہذا القیاس وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ۔ یہی وجہ ہے کہ بعض راویوں میں سے بعض صفات اور احوال مروی ہیں دوسرے سے کچھ اور کبھی ایک راوی کی روایت میں کمی بیشی ہوا کرتی ہے۔ اس کی بھی یہی وجہ ہے۔

احاد و پیش نزول مروی ہیں ان اصحاب کبار و غیر ہم سے ابو ہریرہ، عبد اللہ بن مسعود، عثمان بن ابی العاص، ابی اہ، نواس ابن سعلان، عبد اللہ بن العاص، مجمع بن جاریہ، ابی شریک، حذیفہ بن اسید، جابر، صمرۃ بن جندب، عمرو بن عوف، عمران بن حصین، کیسان، حذیفہ بن یمان، عائشہ، عبد اللہ بن عباس، انس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، جعفیہ۔

توضیح - معنی آیت **وَأَنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ** انا کا یہ ہے کہ اہل کتاب موجود ہیں
 سے وقت نزول مسیح کے قبل از موت ان کے ہر ایک ایمان لائے گا ساتھ واقعیہ مضمون ہلا
 کے۔ یعنی اٹھایا جائے ان کے آسمان کی طرف۔ اور ساتھ اس کے کہ وہ نبی صادق گذرے
 ہیں اپنے وقت میں۔ یہ وہ گذشتہ دورے مغربی اور کافر بنی صادق تھے۔ یہی مراد ہے
 آیت **وَأَنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ هُوَ** سے۔ اسی لیے آنحضرت ﷺ
 ابو ہریرہ وقت بیان حدیث بخاری والذی نفسی بیدہ لیوشکن انا کے آیت مذکورہ کو
 نزول مسیح ابن مریم پر شاہد لاتے ہیں۔ اور اس استشہاد سے ہر ایک عاقل ادنیٰ تدبر سے
 معلوم کر سکتا ہے کہ اس حدیث مذکور میں جس کا مضمون یہ ہے۔ قسم ہے مجھ کو اس ذات کی
 جس کے ہاتھ میں میری جان ہے ضروری اتریں گے تم میں مریم کے بیٹے حاکم اشراف محمدی

مختلف ہو کر اور خنزیر کو حلال چاہنا اور صلیب پرستی یہ سب امور جو ان کے پیچھے ان کی
 غریب دماغ میں داخل سمجھے گئے ہیں ان سب کو موقوف کریں گے۔ یہاں تک کہ ان کے عہد میں
 اسلام ہی باقی رہے گی اور محبت عبادت اور اعراض دنیا سے ایسا ہوگا کہ ایک جہد و بہتر
 کہا جائے گا سب دنیا اور دنیوی اشیاء سے۔ مراد وہی ابن عربیہ ہے جو نبوی وقت اور صاحب
 السل ہے۔ ورنہ بیان حدیث مذکور کے وقت استشہاد آنحضرت ﷺ یا ابوہریرہ کا بآیت
 مذکورہ کیا معنی رکھتا ہے عطا ہر ہے کہ جب آیت مذکورہ میں اس نبی وقت کا ذکر ہے تو حدیث
 میں بھی ضرور اسی کے نزول سے صحتی طور پر خبر دی گئی ہے۔ جیسا کہ استشہاد بآیت مذکورہ
 اکتے بیان حدیث کے ارادہ مثیل مسیح کو باطل کرتا ہے ایسا ہی عدم وقوع ان امور کا زمانہ حال
 میں ہر حدیث میں بیان ہوئے ہیں۔ جناب مرزا صاحب اس حدیث شریف کا مصداق
 دلیل مثیل اپنے زعم میں تو ہے مگر موقوف کرنا صلیب پرستی اور خنزیر خوری کا اور سب باتوں
 ایک ملت اسلام ہی ہو چکا اور کثرت مال کی یہاں تک کہ اس کو کوئی قبول نہ کرے۔ اور
 ایک جہد کا عزیز تر ہونا سب دنیا سے یہ علامت نزول مسیح کہاں؟ اور نیز اگر آپ مراد ہیں
 حدیث مذکور سے تو آپ کے پیدا ہونے میں کسی کو حقہ مجلس نبوی ﷺ سے تعجب اور
 نظام بنی کیا تھا تا کہ آپ ﷺ اٹھا کر بعد ازاں نزول اور قرب گولام تاکید اور نون ثقلید
 سے مذکور کے جی نبی مسیحی فرما کر حاضرین کا تردد دفع فرماتے رہے۔

جانتا چاہیے کہ یہ معنی آیت "وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ رَجُلٌ جَاءَكَ فَقَالَ إِنِّي رَسُولُ رَبِّهِ" ہے۔ اور ایک روایت میں عبد اللہ بن عباس نے بھی۔ اور اسی معنی کو ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں بشہادت سیاق کلام لکھے چسپاں ہونے اس معنی کے ماقبل سے ترجیح دی ہے۔ اور دوسرا معنی جو ایک روایت میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے وہ بیان ایک وجہ کا ہے جو آیت میں ہے۔ اور واقعی ہونا اس معنی کا مستثنیٰ اس کا نہیں کہ مراد آیت

متواترہ سے ہو گئی ہو۔ ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ اور جس مضمون کا مصدق قرآن کریم ہو اس کی نقل بطریق استشہاد لا من حیث الاستعداد جائز ہوگی جیسا کہ حدیث بخاری بلغوا عنی ولو ابدۃ وحدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج را کے محمل کی یہی صورت ہے اور جس کی تصدیق اور تکذیب دونوں سے قرآن کریم سہکت ہو۔ اس کے بارہ میں مومن کو چاہیے کہ مطابق حدیث شریف لا تصدقوہم ولا تکذبوہم کے نہ تصدیق اس کی کرے اور نہ تکذیب۔ (تفسیر ابن کثیر) جاء علیہ جس مقام میں روایت انانجیل کے مطابق نص قرآن کریم یا احادیث متواترہ کے ہو نقل اس کی جائز ہے جیسا کہ رسولوں کے افعال۔ پہلا باب۔ ۹ درس۔ اور وہ یہ کہ کہ ان کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھالیا گیا اور بدلی نے اسے ان کی نظروں سے چھپایا۔ اور اس کے جاتے ہوئے جب وہ آسمان کی طرف تک رہے تھے دیکھو دوسرے سفید پوشاک پہنے ان کے پاس کھڑے تھے۔ اور کہنے لگے۔ اے طلحی مردو تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھالیا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے آسمان کو جاتے دیکھا پھر آدے گا اس میں فقرہ (پھر آدے گا) مطابق آیہ وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ رَا اور آیہ وَاِنَّهٗ لَعَلَّہُمُ لِلْاِسْعٰی اور احادیث نزول کے ہے۔

سوال: اللہ الناس ابن عباس نے مُتَوَفِّیْکَ کا معنی مُمِیْتُکَ کا لیا ہے بناء علیہ یغنیسی اِنِّی مُتَوَفِّیْکَ کا معنی یہ ہوا کہ اے عیسیٰ میں تجھے مارنے والا ہوں۔ اسی طرح قُلْ مَا تَوْفِیْعُنِّی کُنْتُ اَنْتَ الْوَقِیْبُ عَلَیْہُمْ میں بھی۔ اس سے جب وفات مسیح بن مریم ثابت ہو چکی تو بالضرور بَلْ رَفَعَهُ اللہ اِلَیْہِ میں رَفَع سے رَفَع روحانی لینا پڑے گا۔ اور احادیث نزول مسیح واجب التاویل ہوں گی۔ کیونکہ مرنے کے بعد ارواح مقرر بین شہادت قَبِلْ اَدْخِلِ الْجَنَّةَ اور فَاَدْخَلْنِیْ فِیْ عِبَادِیْ وَاَدْخَلْنِیْ جَنَّتِیْ اور اِنْ دِیْتِ سِجِّیْنِ کے تحت

میں داخل ہوتی ہیں۔ بعد ازاں بموجب آیہ: وَمَا لَهُمْ مِنْهَا بِمُغْتَرِبِينَ جہنم سے نکالی گئیں جانتیں۔ ینا علیہ مسیح ابن مریم بعد مر جانے کے دوبارہ دنیا میں ہرگز نہیں آسکتے۔

جواب: افتقہ الناس این عباس کا فیصلہ ہم کو برہنہ چشم منظور ہے۔ مگر پہلے آپ علیؑ کو اس
اشہاد اقرار کر لیں کہ ہم بھی افتقہ الناس کے قول سے منحرف نہ ہوں گے۔ انسان معاملہ
سے بچانا جاتا ہے۔ ناظرین ازالہ اور ایام الصلاح سے معلوم کر سکتے ہیں۔ کیا آپ نے قصہ جو
ایلیا سے جو کتاب سلاطین میں مذکور ہے اپنے دعویٰ پر تمسک نہیں پکڑا اور اسی کتاب میں
"مود ایلیا جسد والعصری جو مذکور ہے پھر اس سے منحرف نہیں ہوئے۔ یا مسیح کے مصلوب
رہنے میں پہلے اناجیل اربعہ سے کام لے کر بعد ازاں رفع جسمی سے جو کتاب اعمال میں
سراخ مذکور ہے منحرف نہیں ہوئے۔ یا حقو فی کے معنی لینے میں ابن عباس کو غلام بالقرآن
مجہد مقتدی بنا کے اور ان کی اجتماع کا دم بھر کے بعد ازاں آیت بَلْ دَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور ایہ
عَلِ وَلَكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قَبِلَ مَوْتَهُ کے معنی میں جو اَنْ قَبِلَ اَهْلُ
الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنُوْا بِهِ قَبِلَ مَوْتَهُ میں مذکور ہے۔ اور ایسا ہی وَ اِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلشَّاعِیْنَ
سب میں قول افتقہ الناس ابن عباس کو سلام نہیں کہا۔ یا اجماع امت مرحومہ کو عقیدہ رفع جسمی
مسیح پر پہلے اجماع کو راند ازالہ اوہام میں اور اہل اجماع کو حزب نادان اور بے حیال نام الصلاح
میں قرار دے کر پھر سب کے عقیدہ کو مطابق اپنے عقیدہ کے بدلائل و برہنہ ازالہ اور ایام الصلاح
میں ثابت نہیں کیا۔ اور اذیت نزول اور ظہور و جال کو پہلے بعض وضعیف اور بعض کو مضطرب
اور بعض کو مخالف توحید ٹھہرا کر بعد ازاں انہیں کا مصداق خود ہی نہیں بن گئے۔

بعد اس کے اولاً تو یہ معروض ہے کہ اثر خدا کو راہ بن عباس کا علی بن ابی طلحہ کے مروی ہے۔ اور اہل الجرح والتعدیل کو اس میں کلام ہے۔ چنانچہ تفسیر طبری نے تفسیر اور عدم اہدات ملاقات اس کی کو ساتھ ابن عباس کے ذکر کیا ہے۔ اور تقریب میں ہے۔ علی بن

ابی طلحة سالم مولی بنی العباس سکن حمص ارسل عن ابن عباس ولم
یرد من السادسة صدوق قد یخطی. انتهى. وفي الخلاصة قال احمد له
اشياء منكورات. وفي الميزان قال احمد بن حنبل له اشياء منكورات. قال
دحیم لم یسمع علی ابن ابی طلحة التفسیر عن ابن عباس.

اور ثانیاً بر تقدیر صحت کے ثبت اس امر کا نہیں ہو سکتا کہ معنی مذکور کو یعنی
مُتَوَفِّیکَ مذہب ابن عباس کا قرار دیا جائے۔ بلکہ جائز ہے کہ من جملہ دیگر مباحثات یومیہ
صحابہ کرام کے بطریق بیان احتمال ہو۔ پہلے مفسرین کے زمانہ میں چونکہ اسالیب تقریر میں
ہونے میں نہیں آئے تھے۔ لہذا تحریر احتمال ان کی تقریر بالجزء سے مشتق ہو جاتی ہے۔ مثلاً
ابن عباس آیت فَاَنْسَخُوا بَیْوتَهُمْ وَبَنُوا لِنَفْسِهِمْ اُیُوتًا مِّنْ اَنْفُسِهِمْ کے متعلق فرماتے ہیں لا اجد فی
کتاب اللہ الا المسح لکنہم ابو الا الغسل یعنی قرآن کریم میں بغیر مسح پاؤں کے
میں نہیں پاتا ہوں لیکن یہ لوگ یعنی صحابہ کرام نہیں مانتے غسل کو۔ اب جو شخص حقیقت
روزمرہ مباحثہ صحابہ سے واقف ہوگا وہ مسح قدموں کو مذہب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا سمجھ
لے گا۔ حالانکہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو ایک اشکال کی تقریر کرنی منظور ہے تاکہ امتحان
کریں کہ علماء عصر اس اشکال کے دفع میں کیا کہتے ہیں۔ مذہب آپ کا وہی غسل قدمین
ہے۔ مانجن قید میں بھی محتمل ہے کہ تفسیر مُتَوَفِّیکَ مُبِیْئُکَ کے ساتھ اسی قبیل سے ہو اور
یہ کوئی خیال نہ فرمائے کہ اس تقریر پر لٹک سے امان اٹھ جائے گا کیونکہ محض مذکور پر آثار
صحیحہ ابن عباس کے جو متعلق بَلِّی رَفَعَهُ اللہُ الْبَیْتَہُ اور وَانْ یُّعِنِ الْاَهْلَ الْکُتُبِ اور وَانْ
لَّیَعْلَمَنَّ لِلنَّاسِ عَکْثَہُ کے بالا سناؤں گے چکا ہوں شاید ہیں۔ ماسوائے ان کے احادیث نزول مرویہ ابن
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی بھی مؤید احتمال مذکور ہیں۔ و ذکر العینی. وروی ابو نعیم فی
کتاب الفتن من حدیث ابن عباس ان عیسیٰ اذا ذک بتزوج فی الارض

الہم بها تسع عشرة سنة الى ان قال وعن ابن عباس يتزوج الى قوم شعيب
وحن موسیؑ وھم جذام فیولد لہ فیھم تسع عشرة سنة. انتهى.

اور ثالثاً اگر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب بھی مانا جائے تاہم عقیدہ ایمان
اسلامیہ کو مستزید نہیں کیونکہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے نص بَلِّی رَفَعَهُ اللہُ الْبَیْتَہُ جس میں موت
علی کا معنی لینا ممکن نہیں۔ جیسا پہلے گزر چکا ہے۔ آیت یَعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیکَ
وَرَفَعَکَ اِلَیّیْ میں بعد ارادہ معنی مُبِیْئُکَ کے قائل بہ تقدیم و تاخیر ہے۔ الخرج
اسحق بن بشر و ابن عساکر من طریق جو هر عن الضحاك عن ابن
عباس فی قوله اِنِّیْ مُتَوَفِّیکَ وَرَفَعَکَ یعنی رَفَعَکَ ثم مُتَوَفِّیکَ فی
آخر الزمان۔ (در منثور) حاصل۔ ابن عباس سے قول اللہ تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیکَ
وَرَفَعَکَ اِلَیّیْ میں تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی یوں عبارت آئی ہے کہ رَفَعَکَ ثم
مُتَوَفِّیکَ فی آخر الزمان اور ایسا ہی تفسیر عباسی میں بھی۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی باعث قول
تقدیم و تاخیر کا آپ مذکورہ میں سوائے تطبیق کے مابین نصوص کے نہیں۔ شواہد تقدیم و تاخیر
کے آیات قرآنیہ میں یہ ہیں۔ قول باری تعالیٰ فَقَالُوا اِنَّا اللہُ جَہْرَۃً مِّنْ بَیْنِہُمْ اِنِّیْ
سے تقدیم و تاخیر مروی ہے یعنی انہوں نے یوں تفسیر کی فَقَالُوا جَہْرَۃً اِنَّا اللہُ اور ابن
عمر نے قتادہ سے قوله تعالیٰ فَلَا تُعْجِبْکَ اَمْرُ الْہِمِّ وَاَوَّلَا ذُھَمِّ اِنَّمَا یُرِیْدُ اللہُ
لِلْعَالَمِیْنَ بَیْہَا فِی الْحَیْوَةِ الدُّنْیَا میں تقدیم و تاخیر روایت کی ہے۔ یعنی فرمایا کہ اصل
عبارت اس طرح ہے فَلَا تُعْجِبْکَ اَمْرُ الْہِمِّ وَلَا اَوَّلَا ذُھَمِّ فِی الْحَیْوَةِ الدُّنْیَا اِنَّمَا
یُرِیْدُ اللہُ لِیَعْلَمَ بَہُمْ بَیْہَا فِی الْاٰخِرَةِ اور قتادہ سے قوله تعالیٰ اَنْزَلَ عَلَیْ غَیْبِہِ
الْکُتُبِ وَ لَہُمْ یُجْعَلُ لَہُ عِوَجًا قِیَمًا یعنی اَنْزَلَ عَلَیْ غَیْبِہِ الْکُتُبِ قِیَمًا وَلَہُمْ
یُجْعَلُ لَہُ عِوَجًا مروی ہے۔ اور قتادہ سے قوله سبحانه اِنِّیْ مُتَوَفِّیکَ وَرَفَعَکَ

إِلَىٰ مَن آتَىٰ رَافِعُكَ إِلَيَّ وَ مَنَ قَبْلَكَ مَرُوءِي هُوَ۔ اور عمرہ سے قول باری عز اس۔
لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں لہم عذاب شدید یوم
الحساب بما نسوا مروی ہے۔ اگر زیادہ مرویات صحابہ کرام و تابعین وغیرہ دربارہ
تقدیم و تاخیر دیکھنے منظور ہوں تو بالتفصیل تفسیر القرآن سے ملاحظہ فرمائیں۔ و نیز فاطر
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يُدْنِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَخَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ
كَذَلِكَ يُوحِي إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ، اِنَّا اَوْحَيْنَا إِلَيْكَ كَمَا اِلَى
لُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ، میں معطوف باعتبار تحقق خارجی کے معطوف علیہ سے مقدم
ہے۔ اور قرآن شریف میں ہزاروں مثالیں موجود ہیں۔ جن میں معطوف معطوف علیہ سے
تحقق میں مقدم ہے۔

الغرض آپ کو قول ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مَنَ قَبْلَكَ مُبْتَدِئُكَ مفید نہیں
ہو سکتا جب تک قول ان کا متعلق فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ہیں، سا قطعاً الاعتبار ٹھہرائیں۔ یہ ہم
قول ابن عباس کا متعلق فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے جو ال و وارادہ معنی غیر موت پر بیان کرتے
ہیں۔ اخرج ابو الشیخ عن ابن عباس ان تَعَذَّبْنَهُمْ فَلَا تُهْمُ عِبَادُكَ يَقُولُ
عبيدك قد استوجبوا العذاب بمقاتلتهم وان تغفر لهم اي من تركت منهم
وعد في عمره (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) حتی ابط من السماء الى الارض يقتل
الذجال فنزلوا عن مقاتلتهم ووجدوك واقروا انا عبيد وان تغفر لهم حيث
رجعوا عن مقاتلتهم فانك انت العزيز الحكيم۔ (جلال الدین سیوطی۔ درمنثور)
ایسا ہی تفسیر عباسی میں تَوَفَّيْتَنِي کا معنی رافعتنی مذکور ہے۔ اگر آپ کو ابن عباس
رضی اللہ عنہ کا مسلک لینا ضروری ہے تو قبول فرمادیں یہ تو نہ ہو کہ تارک صلوات نے تمہیں
آیت وَلَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ سے پکڑا۔ دوسرے نے کہا میاں ابھی مضمون پورا نہیں ہوا۔

وَاللَّهُ سَكَّارِي کو بھی ساتھ ملاحظہ کرو۔ جس کا مضمون یہ ظہر اکہ "حالت نشہ میں نماز مت
کر" تو متمسک (اول) نے کہا کہ "مارے قرآن پر تمہارا باپ عمل کرتا ہوگا۔ ہم سے اگر
یہ آیت پر بھی ہو تو بڑی بات ہے۔ قول ابن عباس اگر قابل احتجاج ہے تو اس کو اول سے
الرتب ملاحظہ فرمادیں۔ پھر دیکھئے رفع جسمی کس طرح کھلے کھلے خود پر بشہادت تفسیر ابن
عباس ثابت ہوتا ہے۔

اب ناظرین! بھلا کس نے کہا کہ تفسیر ابن عباس کا پیر و اور متبع کون
ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہو گیا ہوگا کہ مرزا صاحب نے اجتماع ابن عباس کو تو بچائے خود چھوڑا انا
بہتان صحابی پر نہ دھا۔ جیسا کہ امام بخاری کے اوپر کہ وہ بھی حدیث نزول ابن مریم میں
مثیل ابن مریم مراد لیتے ہیں بلکہ سب ائمہ سلف کا یہی اعتقاد تھا یعنی وفات مسیح ابن مریم۔

میں کہتا ہوں امام بخاری تو احادیث نزول کے تراجم میں آیات سورہ مریم اور
آل عمران کو لا کر بعد ازاں بیان احادیث فرماتے ہیں۔ اب ہر ایک منصف سمجھ سکتا ہے کہ
اگر آیات قرآنی میں ذکر مسیح ابن مریم کا ہے جو نبی وقت تھے تو ان احادیث میں بھی ان کا ذکر
ہوگا۔ اور اگر آیات میں ذکر خیر بناب مرزا صاحب کا ہے تو احادیث میں بھی مثیل ابن مریم
مراد ہوگا۔ میں نہایت متوجہ ہوں کہ مرزا صاحب ازلمہ اوہام میں بڑے زور سے غلام
اسلام پر اعتراض کرتے ہیں (کہ حدیث بخاری والذی نفسی بیدہ) میں مولوی
ساجد نقوی کسر الصلیب اور ایسا ہی یقتل الخنزیر میں تو تاویل سے کام لیتے ہیں
اور ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے میں، ذل کو نہ قرار دیتے ہیں)۔ معروض خدمت ہے
دوسری وجہ بہتان کی امام بخاری پر وہ حدیث ہے جس کو امام بخاری نے ہر جگہ میں بیان کیا ہے جس کو میں لکھ آیا
ہوں۔ تیسری وجہ بہتان کی کہنا بخاری کا وہ نزول یعنی ابن مریم۔ اگر مذہب امام بخاری کا مثیل عیسیٰ ہوتا تو
تعارف کے طور پر جان کرتا۔ بلکہ تصریح ہندہ وہ خود سردی تھی ۱۲۷۔

کہ علماء اسلام کس طرح پر تاویل کر سکیں۔ بعد ازاں کہ نصوص قرآنیہ سے یہ تفسیر ابن عباس رفع جسی اور نزول مسیح صاحب انجیل کے ساتھ ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اور خوش گوئیاں حلیٰ اور تاکید کی طور پر اسے مسیح کے بارہ میں آنحضرت ﷺ سے بطریق توازن معنوی من چکے ہوں جس میں امکان تاویل بہ مثل بھی گنجائش نہیں رکھتا۔ مثلاً شب معراج مسیح ابن مریم کا بوقت گفتگو ہونے کے قیام قیامت کے بارہ میں فرمانا کہ تعین وقت تو میں نہیں کر سکتا مگر میرے ساتھ میرے رب نے عہد کیا ہے کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک تو زمین پر اتر کر دجال اور قوم یا جوج کو ہلاک نہ کرے گا۔ (تفسیر درمنثور اور ابن کثیر اور خازن) آخر جہد احمد جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اسناد اور متن اس حدیث کا احادیث نزول میں۔ جس کا اول یہ ہے قال احمد حدثنا هشيم عن العوام بن حوشب عن جبلة بن سحيم عن مؤلفه بن عفارة عن ابن مسعود عن رسول الله ﷺ قال لقبت ليلة اسرى بي ابراهيم و موسى وعيسى عليهم السلام. اور بھی روایت کیا اس حدیث کو ابن ماجہ نے ساتھ اسے دوسرے کے۔ شاید مرزا صاحب ہی نے شب معراج میں بیان معاہدہ رب کا جواب مذکور ہوا ہے کیا ہو۔ اس مضمون کا اقرار کرنا بہ نسبت باقی افتراء آت کے ان کے سامنے کچھ بڑی بات نہیں۔

الغرض علماء اسلام بعد ایمان بما جاء به الرسول ﷺ کس طرح حدیث مذکور میں ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لیں اور ایمان اپنا ضائع کریں اور دنیا میں بھی مولوی کے مولوی رہیں۔ جناب مرزا صاحب کو اتنا فائدہ تو ہے کہ لقب پیغمبریت اور شان مہدویت چند سو دلوں کے سامنے حاصل کیا۔ علماء بے چاروں کو کیا فائدہ؟ جناب عالی! یہی وجہ ہے کہ علماء کی ابن مریم سے مثیل ان کا نہ لینے کی۔ باقی رہا فقرہ يكسور الصليب اور ایسا ہی و قتل الحزير میں تعذر حقیقت دلیل ہے ارادہ مجازی۔ شاید آپ کے

ایک وقوع مجزایہ فقرہ کلام میں دلیل ہے سب کے سب فقرات کلام کے مجاز ہونے پر۔ ایسے خانہ زاد اصول کے ایسے ہی نتائج ہوا کرتے ہیں۔ اور ذابعا تصدیق بین لایات میں بعد اس کے کہ استشہاد بہ ماوردہ قرآنیہ و عرف قرن اول و لغت کے ہو کچھ ضرور نہیں کہ وجہ تطبیق ایک ہی معنی اور احتمال میں منحصر رکھی جاوے۔ ابن عباس اور سائر مفسرین صحابہ میں سے بعد مراعات مذکور کے وجہ تطبیق میں اقوال متعدد بیان فرماتے ہیں۔ بلکہ بحسب لا یكون الرجل فقیها کل الفقه حتی یروی للفران وجوہا کثیرة کے کمال تفسیر الی کا معیار عدم حصر کو پیشرایا گیا ہے۔

اب ہم لفظ توفی کا معنی سوائے معنی موت کے قرآن کریم اور لغت سے ثابت کر کے وجہ تطبیق بین لایات بیان کرتے ہیں۔ توفی ماخوذ ہے وفات سے۔ وفا کا معنی پورا ہونا ہے۔ فلانی شے کافی وفا ہے یعنی پوری۔ ایفاء کا معنی پورا کرنا۔ اور توفی فاعل ہے معنی استعجال کے یعنی استیفاء جس کا ترجمہ پورا لینا۔ لغت کی کتابیں مثل صحاح اور صراح اور قاموس وغیرہ۔ اور ایسا ہی تفاسیر سب متفق ہیں معنی مذکور پر۔ اور یہ امر بھی نہایت ہی قابل غور ہے کہ لغت اور تفاسیر میں مستعمل فیہ کو بیان کرتے ہیں۔ گو کہ موضوع علم نہ بھی ہو۔ بلکہ فردی اس کا ہو۔ یا کسی نوع کا علاقہ معنی موضوع علم سے رکھتا ہو۔ جیسا کہ لفظ اللہ جس کا الہی معبود مطلق ہے واجب ہو یا ممکن اور الہیہ معنی معبودات مطلقہ کے۔ گو اکب ہوں یا انت یا آدمی۔ حالانکہ بہت اہل لغت اور مفسرین بھی تفسیر الہ کی اصنام کے ساتھ کر دیتے ہیں۔ صراح وغیرہ کتب لغت کو الہ کے متعلق دیکھیں۔ اور تفسیر ابن عباس کو متعلق اموات علیہم السلام کے ملاحظہ فرمائیں کہ اموات۔ اصنام لکھتے ہیں۔ ہر سلیم الطبع پر ظاہر ہے کہ وہ نہ معنی موت معنی موضوع علم لفظ اللہ کا نہیں بلکہ ایک فرد ہے معنی موضوع علم کا جو معبودات مطلقہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ بودے لوگ اردو خوان زبانی مولوی ایسے مقامات کو دیکھ کر حیرت

کھا جاتے ہیں۔ یعنی یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ بھی بیان معنی وضع کا ہے بلکہ اسی کو حصر کے طور پر بہ نسبت اس مطلق کے موضوع لہ قرار دیتے ہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ مطلق کو فرد سے ممتاز نہیں کر سکتے۔ الغرض۔ الفاظ مشقہ میں معنی حقیقی کبھی اور ہوتے ہیں اور مستعمل فیہ اور۔ ما نحن فیہ میں بھی مرزا صاحب اور ان کے اتباع کو یہی دھوکا لگ رہا ہے۔ لغت کی کتابوں میں جو دیکھا کہ توفی کا معنی موت بھی ہے۔ اور صحیح بخاری میں مَتَوَفَّيْکَ کی تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مَبْهَتُکَ سے کی تو اس استنباط مذکور میں پڑ گئے۔

میں جانتا ہوں کہ یہ لوگ الہ اور اموات کا معنی اقسام ہی خیال کرتے ہوں گے۔ ورنہ توفی سے معنی موت ہی کا لینے میں ایسے مستحکم نہ ہوتے۔ فی الواقع یوں ہے کہ توفی اور استیفاء میں بجز پورا لینے کے اور کچھ مانو نہیں۔ توفی لے جس کے ساتھ تعلق پکڑا ہے دیکھا جائے گا وہ کیا چیز ہے۔ روح ہوگی یا غیر روح۔ اگر روح ہے تو پکڑنا روح کا پھر مقسم ہے دو قسموں پر۔ ایک تو اس کا پکڑنا مع الامساک یعنی پکڑنے کے بعد نہ چھوڑنا اس کا نام تو موت ہے۔ موت کے مفہوم میں دوا مر توفی کے مفہوم سے علاوہ اظہار کیے گئے۔ ایک روح دوسرا امساک۔ دوسرا قسم توفی کا نیند ہے جس کے مفہوم میں قید روح اور ارسال یعنی چھوڑ دینا مانوڑ ہے۔ الاصل۔ موت اور نیند دونوں فرد ہوئے توفی کے (تعبیر کرنا) کثیر شرح کر رہی صحیح بخاری اور متعلق توفی کا اگر غیر روح ہو تو وہ بھی یا جسم مع الروح ہوگا جیسا کہ اِنِّیْ مُتَوَفَّیْکَ یا اور چیز جیسا کہ توفیت مالی (تامین) بیان اس امر کا جو مذکور ہو چکا ہے یعنی توفی کا معنی فقط کسی شے کا پورا لے لینا ہے۔ عام اس سے کہ وہ شے روح ہو یا غیر روح اور بر تقدیر روح ہونے کا مقید بار سال ہو یا با مساک نص سے بھی ثابت ہے یعنی قرآن کریم کی اس آیت سے جس سے خداوند کریم کو اظہار تعریف اور قدرت اپنی کا اسی پیرایہ میں منظور ہے کہ اللہ تعالیٰ ارواح کو بعد القیض کہیں تو بند کر رکھتا ہے اور کبھی چھوڑ دیتا

اللہ یَتَوَفَّی الْاَنفُسَ حِیْنَ مَوْتِهَا وَالَّتِیْ لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَازِلِہَا ۗ ۝ اللہ تعالیٰ قبض کر مانتا ہے ارواح کو عالج موت اور نیند میں فقط اتنا ہی فرق ہے کہ موت میں امساک اور نیند میں ارسال مانوڑ ہے۔ اس آیت میں تو استعمال لفظ توفی کا مشترک میں ظاہر ہے یعنی اللہ قبض اور ارواح مدلول ہے لفظ انفس کا اور آیت وَطَوَّالَّذِیْنَ یَتَوَفَّیْکُمْ بِاللَّیْلِ ۙ میں مستعمل ہے نیند میں جو فرد ہے مفہوم توفی کا یعنی قبض کا۔ اور آیت وَالَّذِیْنَ یَتَوَفَّوْنَ ۙ میں وغیرہ آیات میں مدلول اس کا موت ہے جو مجملہ افراد اسی توفی کے ہے یعنی اِنِّیْ مُتَوَفَّیْکَ وَرَافَعُکَ اِلَیَّ میں اور اِیَّیْ قَلَمًا تَوَفَّیْنِیْ میں بھی معنی موت کا مطابق بعض نظائر قرآنیہ اور غیر قرآنیہ کے جیسا کہ توفی اللہ زید ا توفی اللہ عمرو الوہی اللہ بکرو وغیرہ وغیرہ لیا جاتا۔ اگر نص بَلْ رَفَعَهُ اللہ الَیْہِ کی رفع کسی مسیح بن مریم پر شہادت نہ دیتی جیسا کہ لکھ چکا ہوں۔ یا آیات وَاِنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ ۙ اور وَاِنَّکَ لَعَلَمٌ لِّلْساغِیۃِ اور احادیث صحیحہ جو دال ہیں اسی رفع جسمی پر استزافا ورنہ ہوتیں۔ کیونکہ جب ایک انفس کا مخصوصہ نص سے حکم معلوم ہو جائے تو عموم آیات میں جو برخلاف اس حکم کے ہوں داخل نہیں ہوگا۔ ورنہ وہ لفظ جو مستعمل اس کے بارہ میں ہے محمول ہوتا ہے اپنے نظائر سے۔ دیکھو آدم علیہ السلام کی پیدائش کا حال جب نص خَلَقَہُ مِنْ تُرَابٍ سے معلوم ہو چکا تو پھر اَلَمْ نَخْلُقْکُمْ مِنْ مَّاءٍ مَّهِیْنٍ اور اِیَّاسِیْ خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ ذَاہِقٍ یَخْرُجُ مِنْ بَیْنِ الصُّلْبِ وَالْعُرْآئِبِ سے مستثنیٰ ہے اور قول قائل کا خلق اللہ آدم محمول نہ ہوگا اپنے نظائر پر یعنی خلق اللہ زید ا خلق اللہ بکرو وغیرہ وغیرہ جو کروڑ ہائے زائد ہیں۔ یعنی یہ نہ کہا جائے گا کہ کلیت خلقت آدم وغیرہ بنی نوع یکساں ہے۔ ایک معنی کا بکثرت مستعمل فیہ ہونا دلیل ارادہ اس کی در صورت قیام قرینہ صارف کے جو یہاں پر نص بَلْ رَفَعَهُ اللہ الَیْہِ کی ہے نہیں ہو سکتی۔ اب ہر ایک صاحب فہم اور منصف پر ظاہر ہو گیا ہوگا کہ یعنی اِنِّیْ مُتَوَفَّیْکَ

سوال: آیۃ یغیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیْیْ میں تقدیم تاخیر کہاں اور ترتیب قرآنی کو بگاڑنا اور ایسا ہی قُلَّمَا تَوَفَّیْنِیْ سے معنی رفع کا مراد لینا یہ الحاد اور تحریف ہے۔ قرآن شریف میں اول سے آخر تک بلکہ صحاح ستہ میں بھی انہی معنی کا معنی موت کا احترام ہے۔ ازالہ اوہام کے ص ۶۰۱ اور ص ۹۲۲ کا خلاصہ یہ ہے۔

جواب: میں نے پہلے ہی عرض کیا تھا کہ آپ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اتباع سے آخر کار منحرف ہوں گے۔ اب ویسا ہی ظاہر ہوا۔ مزید برآں (العیاذ باللہ) ان کو محمد اور محرف بھی ٹھہرایا۔ جیسا کہ باقی مفسرین اہل اسلام کو سلف سے خلف تک جنہوں نے معنی قبض یا رفع کا لیا ہے۔ جناب عالی اتنی جرأت اور گستاخی ایک عامی مسلمان کے بارہ میں نہ چاہیے چہ جائے کہ صحابہ کرام اور آخر سلف کے حق میں۔

ما ظہرین! آیات قرآنیہ کو جن میں وقوع تقدیم و تاخیر سب کے نزدیک واجب التسلیم ہے جیسا کہ پہلے لکھ چکا ہوں ملاحظہ فرمائیں اور معنی رفع اور قبض تو فی سے مراد لینا شہادت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے۔ آپ ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۰۳ میں فرماتے ہیں۔ غرض یہ بات کہ مسیح جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر چڑھ گیا اور اسی جسم کے ساتھ اترے گا۔ نہایت لغو اور بے اصل بات ہے۔ صحابہ کا ہرگز اس پر اجماع نہیں۔ بھلا اگر ہے تو کم سے کم تین سو (۳۰۰) یا چار سو (۴۰۰) صحابہ کا نام لیجئے جو اس بارہ میں اپنی شہادت ادا کر گئے ہیں۔ ورنہ ایک یا دو آدمی کے بیان کا نام اجماع رکھنا سخت بدیانتی ہے۔

میں عرض کرتے ہوں قرآن اور حدیث اور اجماع امت مرحومہ تو اس بیان کی شہادت دے رہے ہیں۔ پھر معصوم نہیں لغو اور بے اصل کیوں ٹھہرایا جاتا ہے۔ ہاں۔ آپ کے مسیح موعود ہونے میں بے شک خلل انداز ہیں۔ اسی خلل اندازی کی وجہ سے سب اہل

۱۔ قُلَّمَا تَوَفَّیْنِیْ وَرَافِعُکَ اِلَیْیْ کے تفسیر ابن عباس وغیرہ وغیرہ۔ ص ۲۰

اسلام سلف سے خلف تک ملحد قرار دیئے گئے۔ (یَا هَادِیْ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ) کتاب آپ پہلے کسی مسئلہ اجماع میں روایات صحابہ یا سائید اور بقید اسامی تین چار سو تک بیان فرمادیں بعد ازاں ہم تین چار ہزار تک بیان کریں گے۔ ابی حضرت! آپ ایسے مدعی القول اور دھوکا دینے سے اردو خوانوں اور عوام کو کس لیے گمراہ کرتے ہیں۔ صحابہ کرام کے نام رسالہ ہذا میں آپ دیکھ چکے ہوں گے۔ پھر جب تک آپ پانچ اس کا بھی انکار ثابت نہ کریں تو اجماع منقوض نہ ہوگا حضرت من! اصحابہ کو قرآن کریم کے واقعات منصوبہ کے ساتھ ایمان تھا اور چونکہ اہل لسان اس مضمون کو آیت مذکورہ سے بالاتفاق اور بلا امتثال غیر رفع جسمی کے کچھ چکے تھے تو پھر کیا ضرورت واقع ہوئی جو موجب ذکر اس مضمون کا بین الصحابہ اختلافیات کی طرح ہو۔ بلکہ یہی بڑی دلیل ہے اس کے قیام علیہ ہونے پر۔ آپ ہی کسی قصہ میں قصص قرآنیہ سے جو صریح طور پر سمجھے گئے ہیں مثلاً قصہ اصحاب کہف میں اقوال صحابہ کے دس تک ہی ذکر فرمائیں۔ پانچ سو کی آپ کو معافی ہے۔ اسی لیے آج تک ذکر نزول مسیح نص محکم قرآنی سے علماء کرام تلاش کرتے آئے۔ بخلاف معبود جسمی کے کہ وہ تو صراحتاً مذکور تھا۔

سوال: ہم نے مانا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما آیۃ یغیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیْیْ میں تقدیم اور تاخیر کے قائل ہیں مگر وجہ تقدیم ماحظہ اتراخیری کیا ہے یعنی مقدم ذکر کرنا متوفی کا جس کا وقوع بعد نزول کے ہوگا۔

جواب: مسیح ابن مریم کے ذہن میں بعد مشورہ یہود کے یہی امر موجب قلق و اضطراب ہوا کہ یہودی حسب تشاور میرے متوفی اور ذریعہ وفات ہوں گے۔ لہذا پہلے ہی سے اللہ جل شانہ نے یہ تقدیم لفظ مُتَوَفِّیْکَ سے دفع مرکوز خاطر ان کا بعینہ صبر فرما کر پھر رَافِعُکَ سے تسلی بخشی۔ اگرچہ مُتَوَفِّیْکَ تحقیق میں مؤخر ہے۔

چاہتا ہے کہ فرق ہے مابین سَأَلُوا فَكَّ اور اِنِّیْ مُتَوَقِّعٌ میں ضمیر محکم کا مصدر الیہ اور مشتق یعنی متوقی کا مصدر بنانا مفید حصر ہے یعنی میں ہی تیرا متوقی ہوں۔ ایسا نہیں جیسا تمہارے ذہن نشین ہوا ہے کہ میرے توقی کا ذریعہ یہود ہوں گے۔ بلاغت کا مقصد یہی ہے کہ حسب حال مخاطب اللہ کلام کیا جائے۔ بخلاف سَأَلُوا فَكَّ کے کہ وہ مطابق حال مخاطب نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ایسا ہی فرق ہے مابین اِنِّیْ مُتَوَقِّعٌ بصیغہ مشتق اور اِنِّیْ سَأَلُوا فَكَّ میں کہ مضارع فقط حدوث فعل توقی سے خبر دیتا ہے بخلاف صیغہ مشتق کے کہ مزید براں صفت مخلصہ پر حسب محاورہ دلالت کرتا ہے یعنی تمہارا مارا میری ہی صفت مخلصہ اور میرے ہی ذمہ پر ہے۔ مثلاً یہ کہ میں ہی تجھ کو دوں گا۔ اس میں اور اس قول میں کہ میں ہی تیرا دینے والا ہوں فرق ہے کہ پہلا فقط وعدہ دینے پر مشتمل ہے اور دوسرا مزید برآں افادہ اس مضمون پر کہ دینا تمہارا میرا ہی کام اور میری ہی شان ہے انغرض اِنِّیْ مُتَوَقِّعٌ سے وہ اطمینان دہی مستفاد ہوتی ہے جو دوسرے صیغوں میں نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس۔ معنی قبض کو بھی حسب تقریر مذکور خیال فرماؤں۔ اسی طرح یہود کا کہنا اِنَّا قَتَلْنَا مَفِیْدٌ اختصص اور حصر ہے جو ان کے فخر کا موجب حسب زعم ان کے قرار دیا گیا۔ یعنی ہم نے ہی یہ بڑا کام کیا نہ کسی اور نے۔ ہذا قَتَلْنَا پر بغیر اِنَّا کے کفایت نہیں کی۔ اور پھر متعلق فعل یعنی مسیح کو موصوف بنا کر ذکر کیا ہے۔ یعنی اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيْحَ عِيسٰی اَبْنَ مَرْيَمَ وَرَسُولَ اللّٰہِ کہا اور اِنَّا قَتَلْنَا پر استغناء کی۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مناہی افتراء اور موجب خوشی ان کا فقط صدور فعل نہیں بلکہ وقوع قتل کا محل خاص پر یعنی مسیح بن مریم جو رسول خدا کہلاتے ہیں۔ بعد تمہید ہذا اللہ تعالیٰ نے اس کی تردید اور تکذیب میں جو وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ فرمایا۔ بعد ازیں تامل کے ناظرین کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ اس کی یعنی وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ کی مناہی اسی نسبت وقوع پر ہے یعنی مسیح کو انہوں نے قتل نہیں کیا نہ نسبت

صدوری پر یعنی صدور نفس قتل پر۔ اس تقدیر سے بعد غور کے محاورہ وان قتلہم پر بطلان تقریر جناب مرزا صاحب کا جواز الہام میں متعلق وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَبُوْهُ کے انہوں نے لکھی ہے ظاہر ہو سکتا ہے کہ انہوں نے مناہی تردید کی نسبت صدوری کو سمجھا ہے اور آیات مذکورہ کی تفسیر میں روایات ان لوگوں سے لی ہیں جن کی تکذیب اور تھلیل قرآن کریم انہیں آیات سے فرماتا ہے۔

افسوس! چہات ایسی مرض ہے کہ ہزاروں اردو خوانوں سادہ لوحوں کے لیے یومنا فو ما تمہلک ہو رہی ہے۔ نہ تو مثل صحابہ کی مہارت لسانی اور اشراق نوری ہے کہ راہ راست پر فہم مراد میں ملیں اور نہ استعداد علمی کی فصاحت اور بلاغت اور سیاق و سباق پر متقنی حال کے ملاحظہ کرنے کے بعد معنی مراد کو سمجھیں فقط مشعل راہ ایک شخص خانہ زاد کو جو مسکن بقاؤن قدرت ہے خدا رکھا ہے۔ اللہ کریم اپنے فضل و کرم سے ہدایت فرماوے۔

سوال: بیضاوی تفسیر کبیر تفسیر ابن کثیر معالم التنزیل۔ کشاف وغیرہ نے توقی سے معنی موت کا لیا ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۳ میں استنباط کر لیا ہے۔

جواب: یہاں استنباط ان کا ویسا ہی ہے جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول سے پکڑا تھا۔ سب تفسیر کے دیکھنے سے ناظرین اس دھوکا سے بھی مطلع ہو سکتے ہیں۔ سب کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت اِنَّا قَتَلْنَا اللّٰہَ اِلَیْہِ کے حکم کو زیر نظر رکھ کر اِنِّیْ مُتَوَقِّعٌ وَرَفَعْنَا اِلَیْہِ کے معنی میں دو مسلک اختیار کرتے ہیں۔ ایک تو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یعنی تقدیم تاخیر بر تقدیر ثبوت اور ارادہ معنی مُتَوَقِّعٌ کا مُتَوَقِّعٌ سے۔ یعنی اے عیسیٰ میں تجھے ہاتھل اٹھانے والا ہوں اور بعد نزول تجھے مارنے والا ہوں۔ اور دوسرا مُتَوَقِّعٌ سے معنی قبض اور رفع کا لینا یعنی اے عیسیٰ میں تجھے پکڑنے والا اور اٹھانے والا ہوں۔ اور بعض مثل صاحب کشاف کے مُتَوَقِّعٌ کو کنیہ ٹھہراتے ہیں مسمت اور بچا لینے سے یعنی اے عیسیٰ میں تجھے یہود کے ایذا سے بچانے والا ہوں۔

جناب مرزا صاحب نے مہینک کو (جو تفسیر معنی کنائی کے ضمن میں صاحب کشف کے قول میں واقع ہے معنی متوفیک کا سمجھ لیا ہے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ اس اہل کو یعنی متوفیک سے معنی مہینک لینے کو تو خود صاحب کشف بعد اس کے تضعیف کر رہا ہے۔ عبارت کشف کی یہاں پر نقل کی جاتی ہے تاکہ ناظرین دھوکا سے بھی مطلع ہو جائیں۔

مُتَوَفِّیکَ اِیْ مَسْئُوْلَیْ اِجْلَکَ وَ مَعَاہِ اِنِّیْ عَاصِمُکَ مِنْ اَنْ یَقْتُلَکَ الْکُفَّارُ وَ مُؤَخَّرُکَ اِلَیْ اِجْلِ کِتَبَہُ لَکَ وَ مَمِیْنُکَ حَتَّیْ اَنْفَکَ لَا قِتْلًا بِاَیْدِیْہِمُ وَ زَالِغُکَ اِلَیْ اِلَیْ سَمَآئِیْ وَ مَقْرَمَہُ نَکْیَ وَ مَطْہَرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا مِنْ سِوَاہُمْ وَ بَحِثْ صَحْبَہُمْ وَ قِیْلَ مُتَوَفِّیکَ فَاَبْضُکَ مِنَ الْاَرْضِ مِنْ تَوَلَّیْتَ مَالِیْ عَلَیْ فُلَانٍ اِذَا اسْتَوَلِیْتِہُ۔ وَ قِیْلَ مَمِیْنُکَ فِیْ وَفَکَ بَعْدَ النُّزُوْلِ مِنَ السَّمَآءِ وَ زَالِغُکَ الْاَنَ۔ وَ قِیْلَ مُتَوَفِّیْ نَفْسُکَ بِالنُّوْمِ مِنْ قَوْلِہُ وَ اَلْیَ تَمَّ تَمَّتْ فِیْ مَنَہِجِہَا وَ زَالِغُکَ وَ اَنْتَ نَاہِمٌ حَتَّیْ لَا یَلْحَقُکَ خَوْفٌ وَ تَسْتَقِیْظُ وَ اَنْتَ فِی السَّمَآءِ اِلَہِیْ۔

رفع جس کی جگہ کا چونکہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہُ اور وَ اَنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَآبِ اور وَ اِنَّہُ لَعَلِّمَ لِّلْاِسْغَاۃِ اور احادیث متواترہ صحیحہ سے استزانا ثابت اور مؤمن پر اہل اسلام کا سلف سے خلف تک ہو چکا۔ اور بظاہر آیت یحییٰ اِبْنِیْ مُتَوَفِّیکَ وَ زَالِغُکَ اِلَیْ مرید خاص مرزا صاحب کی عبارت (مسئولی اجلک و مؤخرک الی اجل مسئلی) کو دلت کنند غیر معنی موت پر بخیر رہے ہیں۔ دیکھو سطر تہریں ص ۶۱۰ کی اور مرزا صاحب ازاد اوہام کے سق ۳۲ کی سطر اخیر پر کشف کو شاید معنی موت کا قرار دے رہے ہیں۔ معلوم نہیں مرید خاص بڑھ گئے ہیں۔ یا وہام ازاد مان یہ موردی امر ہے۔ مرزا صاحب ازاد اوہام میں متعلق تفسیر سورہ القدر نزول مانگہ کے قائل ہیں۔ یہ ہم نصح میں قریب اختتام کے اس سے منکر ہو گئے۔ القول الجلیل کے سطر ۱۰ سطر پانچویں میں مرید خاص علماء سلف رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حق میں فرماتے ہیں (سمعان اللہ غفر ہوں تو ایسے ہوں) کیا بھی نہیں آتی۔ خود چھلنا اور دوسروں پر فسی و تسلیم کرنا بلکہ مشرک کہنا کیا مہدی اور اس کے صدائق کی سبکدوشی ہے۔ ۱۲

سمانی اس کی معلوم ہوتی تھی۔ کیونکہ مفاد اس کا یہ نکلتا ہے کہ اسے عیسیٰ میں تجھ کو مار کر بعد اس اٹھانے والا ہوں۔ لہذا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے رفع منافات یوں فرمائی کہ آیت میں تقدیم تاخیر کہی یعنی میں تجھ کو اول اٹھانے والا ہوں آسمان کی طرف اور بعد نزول تجھ کو اسنے والا ہوں۔ اور باقی مفسرین میں سے کسی نے تو توفی سے معنی قبض کا لیا ہے اور کسی نے لہذا کا۔ سب کا مقصود یہی تھا کہ یہ آیت مخالف نہ ہو اس نص بَلْ رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِہُ سے جس کا اول آنحضرت ﷺ سے بھی بوضاحت نامہ استزانا بیان ہو چکا ہے۔ صاحب کشف نے ان سب مسلک کو ضعیف سمجھ کر حتیٰ کہ مہینک کو بھی جیسا کہ قبل مہینک فی وفک را سے ترمیم اور تضعیف اس کی ظاہر ہے۔ ایک اور راستہ پکڑا۔ وہ کیا انبیٰ متوفیک کہنا یہ ہے عاصمک سے یعنی میں تمہارا بچانے والا ہوں شریہود سے۔ ایلیا، اجل اور عصمت لازم ہیں توفی کو بعد ملاحظہ حصر کے جو مستفاد ہے ضمیر متکلم کی مسند الہیہ اور مشتق کے مسند بنانے سے یعنی جب اللہ ہی ان کا مارنے والا ہو بغیر مداخلت ایذا ہوا کے تو ضرور ہی معنی استیفاء، اجل اور عصمت کا متحقق ہوگا۔ اس معنی کنائی کی تشریح میں صاحب کشف نے و معاہہ انی عاصمک، ذکر کیا۔ اب قول اس کا و مہینک حذف انفک۔ یہ معنی کنائی کے ضمن میں داخل ہوا نہ یہ کہ مراد متوفیک سے مہینک ہے۔ اس کو تو خود صاحب کشف و قیل مہینک فی وفک را سے تضعیف کر رہا ہے۔ اور وجہ تضعیف کی یہ ہے کہ استیفاء، اجل بسبب مشتمل ہونے اس کے تاخیر اجل پر منافی حیات اور زندگی ہر گز فی کج کی آسمان پر نہیں بخلاف مہینک کے کہ بغیر العلمام قبول و وجہ عن الدول کے یعنی الآن اور بعد النزول رفع منافی نہیں مفید ہوگا۔

اس شخص سے غرض وہی بیان کرنا مقصود ہے کہ کشف کا یہ غلطی مرزا صاحب کی۔ نہ کہ یہ مسلک متکلم ہوا ہے۔ ۱۳

نیز متقاضی ہے وقوع کذب کو آپ یہ مذکورہ میں (العیاذ باللہ) کیونکہ محکی عنہ مشکلی ہے بعد ملاحظہ ماحضوت اضافی ۱ کے۔

اس تقریر سے ظاہر ہوا بطلان قول بعض صحابہ کا جو قائل ہیں ہاں ہر جگہ کہہ دینا کے معنی انتقال ہی میں جس وقت مابعد اس کے جملہ ہو کیونکہ آپ یہ مذکورہ جملہ افراد قصر قلب سے ہے جس میں مشکلم کو مضموم مخاطب کا ابطال مقصود ہوتا ہے۔ آپ جو بڑے زور شور سے شہادت اظہار لفظ توقفی ہے ارادہ معنی موت پر پیش فرماتے ہیں بعد مانع ہوئے نص مذکور کے ارادہ مذکور سے مسوع نہیں ہو سکتی۔ بلکہ میں عرض کرتا ہوں کہ بالفرض اگر نص مذکور مانع نہ بھی ہو، تاہم شہادت مذکور علت موجب ارادہ معنی موت کے لیے متوقفینک اور قلنا توقفینبی سے نہیں ہو سکتی۔ ایک لفظ ہزار جگہ اگر ایک ہی معنی میں مستعمل ہو۔ تو بھی بعد قیام قرینہ صارفہ کے اس سے اور معنی مغائر معنی اول کے لے سکتے ہیں۔ وہ قرینہ اگرچہ حدیث ہی ہوا اخبار احاد میں سے یا کوئی اور۔ ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے کہ ہر جگہ قرآن کریم میں لعل کا معنی زوج ہے مگر اذ غون بغلا میں لعل سے مراد بت ہے۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں آسف کا معنی حزن ہے۔ مگر قلنا اسفونا کا معنی قلنا اغضبونا یعنی غصہ دلایا انہوں نے ہم کو۔ اور ہر جگہ قرآن کریم میں مضجج سے مراد کوکب ہے مگر مضجج جو سورہ نور میں ہے اس سے مراد چراغ ہے۔ ہر جگہ قرآن کریم میں صلوة سے مراد عبادت یا رحمت ہے مگر تبیع و صلوات و مساجد میں صلوات سے مراد اماکن یعنی مقامات۔ ہر جگہ قرآن کریم میں کنز سے مراد مال ہے۔ مگر کنز جو سورہ کہف میں ہے اس سے مراد صحیفہ علم کا ہے۔ ہر

۱ یعنی یہ نسبت قائل بنی کے ماحضوت بالاضافہ الی زمان النزول کل ہے نصاحت میں ۱۲۰
۲ تفسیر جامع البیان میں آیت و کان فتنہ فتنوا لہذا کی تفسیر میں بعض مفسرین سے کہ کنز علم یعنی علم کا خزائن متحول ہے۔ لیس بھی مذکور

ہر جگہ قرآن کریم میں قنوت سے مراد اطاعت ہے مگر شکل لہ فاینون کا معنی اقرار کرنے والے ہے۔ ہر جگہ بروج سے مراد واکب ہیں مگر فی بروج مشیدہ میں بروج سے مراد گل پختہ ہے۔ نظائر اس کے اور بھی بکثرت موجود ہیں۔ تفسیر القان وغیرہ تفاسیر سے ملاحظہ فرمائیں۔ علی ہذا القیاس اکثر جگہ توقفی کا معنی قرآن کریم میں موت یا غیب ہے۔ مگر قلنا توقفینبی میں قبضتی یا رفعتی یا اخذ تنی و القیا مراد ہے۔ بقرینہ بل رقعہ اللہ الیہ کے اور ایسا ہی متوقفینک سے بر تقدیر عدم تقدیم و تاخیر کے۔ بڑا تعجب ہے کہ مانحن فیہ میں احادیث متواترہ بھی نہیں سنی جاتیں۔ ہم تو بحسب مطالعہ آپ کے نص قرآنی محکم فی المراد اور احادیث صحیحہ عرفا کشفنا جن کا کشف آپ کے نزدیک مسلم ہے یعنی محی الدین بن عربی اور جلال الدین جن کے اقوال سے الہام کے حجت ہونے کے بارے میں آپ استشہاد پڑتے ہیں یہ سب پیش کرتے ہیں۔ مگر آپ بھی عیسیٰ بن مریم کے لفظ سے معنی مثل کا مراد لہنا بخاورہ قرآن کریم کے نہ کسی حدیث صحیح سے بغیر مانحن فیہ کے گو کہ غریب ہی ہو اطلائیں۔ یہ بھی نہ کسی کسی ثقہ یا غیر ثقہ کی کلام میں بغیر تخذ ارادہ معنی حقیقی کے نشان دیں۔ میں جانتا ہوں آپ جلدی سے لکل عیسیٰ دجال پڑھ دیں گے مگر یہاں تو کل استغراقی وصف کا مترع من الشخص کا خواہاں ہے یعنی لکل معنی مبطل باقی اشعار وغیرہ میں جو اطلاق عیسیٰ کا طیب حاذق یا معشوق وغیرہ پڑ آیا ہے۔ بعد تخذ ارادہ معنی حقیقی کے ہے۔ مانحن فیہ آپ کے نزدیک بڑی قوی دلیل تخذ ارادہ معنی حقیقی کی متوقفینک اور قلنا توقفینبی تھی وہ بھی نہ رہی۔ لفظ رفع اور نزول کی بھی یہی کیفیت ہے جو سن چکے ہیں۔ جلال الدین سیوطی نے جو احادیث نزول کی بیان کی ہیں تفسیر در مشور میں ملاحظہ فرمائیں۔ اور ماقبل میں بھی مزر پکے ہیں۔

اب حدیث شیخ اکبر کی جس میں تاویل بہ مثیل عیسیٰ ممکن نہیں ہے بیان کی جاتی

ہیں۔ بگوش دل بشنوا اگر دل داری۔

قال الشيخ الاكبر بدر سر الاظهر في الباب السادس والثلاثين من الفتوحات بعد سوق الاسناد مرفوعا عن ابن عمر قال كتب عمر ابن الخطاب الى سعد بن ابى وقاص وهو بالقادسية ان وجه نضلة بن معاوية الانتصارى الى حلوان العراق فليغر على نواحيها فوجهه مع جماعة فاصابوا غنيمة وسبيا وانقلبوا يسوقون الغنيمة والسبي حتى زهقت بهم العصور وكادت الشمس تغرب فالحجاء نضلة السبي والغنيمة الى سفح الجبل ثم قام فاذن فقال الله اكبر الله اكبر فقال مجيب من الجبل كبرت كبيرا يا نضلة ثم قال اشهدان لا اله الا الله فقال هي كلمة الاخلاص يا نضلة ثم قال اشهد ان محمدا رسول الله فقال هذا هو الذى بشرنا به عيسى بن مريم وانه على راس امته تقوم الساعة ثم قال حي على الصلوة فقال طوبى لمن مشى اليها وواظب عليها ثم قال حي على الفلاح قال قد الفح من اجاب محمدا ﷺ وهو البقاء لامت ثم قال الله اكبر الله اكبر قال كبرت كبيرا ثم قال لا اله الا الله قال اخلصت الاخلاص يا نضلة حرم الله جسدك على النار قال فلما فرغ من اذانه قمنا فقلنا من انت يرحمك الله ملك ام ساكن من الجن ام من عباد الله اسمعتنا صوتك فارنا شخصك فانا وفد الله ووفد رسول الله ﷺ ووفد عمر بن الخطاب قال فانطلق الجبل عن شخص هامته كالراحي ابيض الرأس واللحية عليه طمران من صوف فقال السلام عليكم ورحمة الله وبركاته فقلنا وعليك السلام ورحمة الله وبركاته من انت يرحمك الله قال انا ذريب بن بر

الان وصى العبد الصالح عيسى بن مريم اسكننى بهذا الجبل ودعالى اعطول البقاء الى نزوله من السماء فيقتل الخنزير ويكسر الصليب ويبرأ مما تحلته النصارى ثم قال ما فعل ببنى الله ﷺ قلنا قبض ليكى بكاء ثم اذلت حتى خضبت لحيته بالدموع ثم قال فمن قام فيكم بعده قلنا ابو بكر قال ما فعل به قلنا قبض قال فمن قام فيكم بعده قلنا عمر قال اذا فاتنى لقاء محمد فافره واغمر منى السلام وقولوا له يا عمر سدد وفارب فقد دنا الامر واخبروه بهذا لخصال التى اخبركم بها وقولوا يا عمر اذا ظهرت هذه الخصال فى امة محمد ﷺ فالهرب الهرب اذ استغنى الرجال الرجال والنساء بالنساء وانتصبوا فى غير منا صبيهم وانتموا الى غير اللههم ولم يرحم كبيرهم صغيرهم ولم يفر صغيرهم كبيرهم وترك الامر بالمعروف فلم يؤمر به وترك النهى عن المنكر فلم ينه عنه وتعلم عالمهم العلم ليحجب به الدنا نير والد راعهم وكان المطر قيظا وطولوا السابرو فضضوا المصاحف وزخرفوا المساجد واظهروا الرشى وشيدوا الساء واتبعوا الهوى وباغوا الدين بالدنيا واستسحقوا للماء وانقطعوا الارحام وبيع الحكم واكل الربا وصار تسلط فخرا والغنى عزرا وخرج الرجل من بيته وقام اليه من هو خير منه وركبت النساء السروج قال ثم عاب عدا فكتب بذلك نضلة الى سعد وكتب سعد الى عمر فكتب عمر اليه اذهب انت ومن معك من المهاجرين والانصار حتى تنزل بهذا الجبل فاد الفيتة فافره منى السلام فان رسول الله ﷺ قال ان بعض اوصياء عيسى بن مريم نزل بهذا الجبل بناحية العراق فنزل سعد فى اربعة الاف من

المہاجرین والانصار حتی نزل بالجبل وبشی اربعین یوما ینادی بالاذان فی وقت کل صلوٰۃ فلم یجدہ۔

ترجمہ: فرمایا ابن عمر نے کہ میرے والد عمر بن الخطاب نے سعد بن وقاص کی طرف لکھا کہ نعلہ انصاری کو طوان عراق کی جانب روانہ کرو کہ وہاں جا کر مال غنیمت اکٹھا کریں۔ پس روانہ کیا سعد نے نعلہ انصاری کو جماعت مجاہدین کے ساتھ ان لوگوں نے وہاں پہنچ کر بہت مال غنیمت کا حاصل کیا اور ان سب کو لے کر واپس ہوئے تو آفتاب غروب ہونے کے قریب تھا۔ پس نعلہ انصاری نے گھبرا کر ان سب کو پہاڑ کے کنارے ٹھہرایا اور خود کھڑے ہو کر اذان دینی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو پہاڑ کے اندر سے ایک مجیب نے جواب دیا کہ اے نعلہ تو نے بہت خدا کی بڑائی کی۔ پھر نعلہ نے اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰہُ کہا تو اسی مجیب نے جواب میں کہا کہ اے نعلہ یہ اخلاص کا کلمہ ہے۔ اور جس وقت نعلہ نے اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰہِ کہا تو اسی شخص نے جواب دیا کہ یہ نام پاک اس ذات کا ہے جس کی بشارت جیسی بن مریم نے ہم کو دی تھی اور یہ بھی فرمایا تھا کہ اسی نبی کی امت کے اخیر میں قیامت قائم ہوگی۔ پھر نعلہ نے حَتّٰی عَلٰی الصَّلٰوۃ کہا تو مجیب نے فرمایا کہ خوشخبری ہے اس شخص کے لیے جس نے ہمیشہ نماز ادا کی۔ پھر جس وقت نعلہ نے حَتّٰی عَلٰی الْفَلَاحِ کہا تو مجیب نے جواب دیا کہ جس نے محمد ﷺ کی اطاعت کی اس شخص نے نجات پائی۔ پھر جب نعلہ نے اللّٰہُ اکْبَرُ اللّٰہُ اکْبَرُ کہا تو وہی پہلا جواب مجیب نے دیا۔ جب نعلہ نے لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰہُ پر اذان ختم کی تو مجیب نے فرمایا اے نعلہ تم نے اخلاص کو پورا کیا۔ تمہارے بدن کو خداوند کریم نے آگ پر حرام کیا۔ جب نعلہ اذان سے فارغ ہوئے تو صحابہ کرام نے کھڑے ہو کر دریافت کرنا شروع کیا کہ اے صاحب آپ کون ہیں۔ فرشتہ یا جن یا انسان۔ جیسے اپنی آواز آپ نے ہم کو سنائی ہے اسی

اس اپنے آپ کو دکھائیے۔ اس واسطے کہ ہم خدا اور اس کے رسول اور ناحیب رسول عمر بن خطاب کی جماعت ہیں۔ پس پہاڑ پھٹا۔ اور ایک شخص پاہر نکلا آئے (جن کا سر مبارک بہت بڑا تھی کے برابر تھا۔ اور سر اور ڈاڑھی کے بال سفید تھے اور ان پر دو پائے کپڑے سفید کے تھے) اور السّلام علیکم ورحمۃ اللّٰہ وبرکاتہ کہہ کر دریافت کیا کہ آپ کون ہیں۔ فرمایا کہ میں ابوبکر بن ہرملہ وصی نبی بن مریم ہوں۔ مجھ کو نبی ﷺ نے اس پہاڑ میں ٹھہرایا ہے اور اپنے نزل من السّماء تک میری درازی عمر کے لیے دعا فرمائی۔ جب وہ اتریں گے تو میری کرسی کے اور صلیب کو توڑیں گے اور ہزار ہوں گے انصاری کے اختراع سے۔ پھر دریافت کیا کہ وہ نبی صادق بافضل کس حال میں ہیں۔ ہم نے عرض کی کہ آپ کا وسال ہوا کیا۔ اس وقت بہت روئے۔ یہاں تک کہ آنسوؤں سے تمام ڈاڑھی بھیگ گئی۔ پھر پوچھا ان کے بعد کون تم میں خلیفہ ہوا۔ ہم نے جواب دیا کہ ابوبکر۔ پھر فرمایا کہ وہ کیا کرتے ہیں۔ ہم نے کہا کہ وہ وفات پا گئے۔ فرمایا کہ ان کے بعد کون تم میں خلیفہ ہے۔ ہم نے عرض کیا کہ عمر رضی اللہ عنہ پھر فرمایا کہ محمد ﷺ کی زیارت تو مجھے میسر نہ ہوئی۔ پس تم لوگ میرا اسم عمر رضی اللہ عنہ کو پہنچائیو۔ اور کہو کہ اے عمر عدل وانصاف کر اس واسطے کہ قیامت قریب آگئی ہے۔ اور یہ واقعات جو میں تم سے بیان کروں گا ان سے عمر رضی اللہ عنہ کو خبردار رکھو اور کہو کہ اے عمر رضی اللہ عنہ جس وقت یہ فصلیں محمد ﷺ کی امت میں ظاہر ہو جائیں تو کنارہ کشی کے سوا مضر نہیں۔ جس وقت مرد مردوں سے بے پرواہ ہوں اور عورت عورتوں سے اور مقرر ہوں گے اپنے منصب کے خلاف۔ اور ادنیٰ نسب والے اہل کی طرف اپنے آپ کو منسوب کریں اور سے چھوٹوں پر رحم نہ کریں۔ اور چھوٹے بڑوں کی توقیر و عزت چھوڑ دیں۔ اور امر نبی لوگ جس منصب کے لائق نہ ہوں گے اس پر مسلط ہوں گے۔

بالعرف اس طرح متروک ہو جائے کہ کوئی اس کے ساتھ مامور نہ کیا جائے۔ اور نبی عن
المنکر کو اپنے چھوڑ دیں کہ کسی کو اس سے نہ روکیں۔ اور ان کے عالمِ علم کی تعلیم بغرض حصول
دنیا کریں اور گرم ہارن ہو۔ یعنی وہ ہارن جو فائدہ نہ بخشنے یا بالکل اتنی ہند ہو جائے۔ اور بڑے
بڑے منبر بنا لیں اور قرآن مجید کو فخری و طلافی کریں۔ اور مسجدوں کی از حد نہایت کریں۔
پھیلا لیں رشوت اور پختہ پختہ مکانات بنا لیں اور خواہشات کی اتباع کریں۔ اور دین کو دنیا
کے بدلے بیچیں اور خوش چیزیاں کریں۔ اور صلہ رحمی منقطع ہو جائے اور تحصنِ افرشتہ کیا
جائے۔ اور بیابان (سود) کھایا جائے۔ اور حکومت فخر ہو جائے اور دوستی عزت بنا
جائے۔ اور اونی شخص کی تعظیم اعلیٰ کرے۔ اور عورتیں زمین پر سوار ہوں۔ پھر ہم سے غائب
ہو گئے۔ پس اس کو تنہا نے سعد کی طرف لکھا اور سعد نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف پہنچ
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سعد کو لکھا کہ تم اپنے ہمراہیوں کو ساتھ لے کر اس پہاڑ کے پاس اترو
جس وقت ان سے نو میر اسلام ان کو پہنچاؤ۔ اس واسطے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ یہی
الکعبہ کے بعض وحی پہاڑوں میں اترے ہوئے ہیں۔ پس سعد چار ہزار مجاہدین اور انصار
کے ہمراہ اس پہاڑ کے قریب اترے اور چالیس (۴۰) روز تک ہر نماز کے وقت اذان کہتے
رہے مگر ملاقات نہ ہوئی۔ اس کے بعد حضرت شیخ قدس سرہ نے فرمایا کہ اگرچہ ابنِ ازہر کی
وجہ سے اسنادِ حدیث میں محدثین کے نزدیک کلام ہے۔ مگر ہم صاحبِ کشف والوں کے
مذہب کے یہ حدیث صحیح ہے۔ اور پھر شیخ نے باب ۳۶۰ میں حدیث نو اس بنِ سمعون کی ذکر
فرمائی ہے جس میں بنول عیسیٰ بن مریم بالمناذرة البيضاء خرقی دمشق علیہ اور جا

یہ لفظ اگر "ح" کی زبد سے پڑھا جائے تو حکم معنی ناست اور حاکم ہوگا۔ جس کو مطلب یہ کہ قیام کر لے والے
گئی یا فتح ہو رہا میں اگر انصاف چھوڑ دیں گے اور یک ہی نہیں گے اور اگر "ح" پر پیش و آخر مطلب یہ ہوگا کہ
قیاموں کو نہ کہ قیام نہ پڑا جائے گا۔ پس جس نے یہاں اسے اپنے حق میں قیام کر لیا۔ لیکن علی عن

ہا شیخ قدس سرہ فتوحاتِ مدیہ میں نزولِ عیسیٰ بن مریم کا ذکر فرماتے ہیں۔ اور اسی فتوحات میں
ذکر فرماتے ہیں کہ میں ان مضامین کی تحریر اور بیانات میں بالکل معز کی اور ثانی ہوں۔ خود
نہ اند کریم ان کا بیان کرنے والا ہے۔ و نیز فرماتے ہیں کہ ہذا ما حدیثی رسول اللہ ﷺ

اب ہم بعد پیش کرنے حدیث کشفی عن ابی الدین بن عربی صاحب کی جو با سناد اور پر
نامی ملی ہے معروض کر سکتے ہیں کہ آپ ذریعہ بن برٹھلا اپنے حواری کو جس کو بھیجا ہوا
ہے بیٹہ مذکور آپ نے وہ عراق میں رہنے کا حکم فرمایا تھا۔ آپ کے نزول من السماء تک
میں دکھلائیں۔ یا شبِ معراج میں قیامت کے بارہ میں جو مذکور ہے آپ کو باقی انبیاء کرام علی
ہم صوات اللہ علیہم سے آوا ہے سنائیں۔ اس کے بعد ہم ایک اور حدیث زبدۃ العارفین
میں الکاشغین حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ کی پیش کرتے ہیں۔ و قال ابن ابی حاتم
حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن ابی جعفر عن ابیہ حدثنا
الربیع بن النس عن الحسن انہ قال فی قوله تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَلِّیْکَ یعنی وفاق
المنام رفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ
لہ یست و انہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ فرمایا ابن ابی حاتم نے حدیث بیان کی
آجہ کو پ میرے نے احمد سے انہوں نے عبد اللہ بن جعفر سے، جعفر نے اپنے باپ سے
انہوں نے ربیع سے ربیع نے حسن سے فرمایا حسن نے شیخ قول اللہ تعالیٰ کے اِنِّیْ مُتَوَلِّیْکَ
الہا یا اللہ نے عیسیٰ کو ٹھیکہ میں۔ اور کہا حسن نے فرمایا رسول کریم ﷺ نے یہود کو بے
شک عیسیٰ فوت نہیں ہوئے وہ لوگوں کے تمہاری طرف قبل قیامت کے اور اخراج کیا اس
حدیث کو ابن جریر نے بھی۔ (تفسیر ابن جریر اور سنن)

یہاں یہ قیامی کو ہے اگر آپ ہی کو موعود ہیں تو پھر یہ باتیں واضح کریں فیصلہ علی حد

یونس بن عبید جو محمد اصحاب حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ میں سے ہے کہتا ہے میں نے حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں یا وجوہ اس کے کہ آپ نے زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پایا۔ حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ انہی احداث الحدیث عن علی و ما ترک اسم علی فی الاسناد الا لملا حظۃ زمان الحجاج یعنی میں بواسطہ علی رضی اللہ عنہ کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہوں مگر نام علی کرم اللہ وجہہ کا بھی زمانہ حجاج کے ترک کردیتا ہوں۔

مولانا بھی القاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہ کی شرح فتح کی شرح میں فرماتے ہیں۔ قال جمهور العلماء المرسل حجة مطلقاً بناءً على الظاهر وحسن الظن به انه ما يروى حديثه الا عن الصحابي وانما حذفه بسبب من الاسباب كما اذا كان يروى الحديث عن جماعة من الصحابة لما ذكر عن الحسن البصري انه قال انما اطلقه اذا سمعته من السبعين من الصحابة وكان قد حذف اسم علي ايضاً بالخصوص لخوف الفسدة اور شيخ الاشوش محدثین اور صوفیہ کے شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ عنہ عوارف کے چھٹے باب میں فرماتے ہیں۔ قال الحسن البصري لقد ادرکت سبعین بذریئاً کان لباسهم المصوف.

سوال: اگر کہا جائے کہ قنادہ کہتے ہیں کہ اللہ ما حدثنا الحسن عن بدری مشافہة وما حدثنا سعيد بن المسيب عن بدری مشافہة الا عن سعد بن مالك اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حسن بصری اور سعید بن المسيب دونوں کی بھی زمانہ تالی ہے اس سے ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب بدری ہیں۔

جواب: اولاً یونس بن عبید اور علی قاری کا قول جو ابھی لکھ چکا ہوں مثبت ملاقات حسن بصری کی علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ہے اور نہ روایت کرتا حسن بصری کا بدری سے قنادہ کے

اسنے اس کو بت نہیں کرتا کہ حسن بصری نے کسی کے سامنے روایت بدری سے نہ کی ہو۔ اور حسن بصری کی ملاقات کسی بدری سے نہ ہو۔ کیونکہ قنادہ کہتا ہے ما حدثنا الحسن یعنی ہمارے سامنے حسن نے بدری سے روایت بطریق مشافہہ نہیں کی۔ ہاں اگر قنادہ یوں کہتا کہ قال الحسن ما حدثنا بدری یعنی حسن بصری نے کہا ہے کہ ہمارے سامنے کسی بدری نے حدیث بیان نہیں کی۔ یا قنادہ یوں کہتے کہ حسن بصری نے سب احادیث جو ان کو اصحاب کرام یا تابعین سے پہنچی تھیں تمامہ جمع طریق سے میرے سامنے بیان کیں مگر کسی بدری سے روایت نہیں کی تب البتہ ثبوت عدم ملاقات ہو سکتا تھا۔

اور ثانیاً قنادہ کے قول سے قطعاً حدیث کی لازم آتی ہے۔ جو انھیں ہے سمعہ سے (کرمانی شرح صحیح بخاری) اور قنادہ ہے کہ سلب انھیں کی مفید سلب اعم کو نہیں ہوتی۔ کہ جائے کہ مفید ہو سلب اعم یعنی ملاقات کو۔ ہرگز نہیں۔ حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت اور ملاقات زبیر بن العوام سے بھی ثابت ہے جن کے بدری ہونے میں کچھ شک نہیں۔ تو اعم اللہ بین جمال الدین مرنزی تہذیب الکمال میں کہتے ہیں۔ وهو اول من سل سيفاً في حبل الله۔ روى عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم روى عنه الاحنف بن فليس والحسن البصري. اور حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ حافظ زین الدین عراقی سے نقل فرماتے ہیں قال الحسن رأيت الزبير بايع علياً. اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اپنی مسند میں لکھتے ہیں۔ حدثنا عبدالله قال حدثني ابي قال حدثنا عفان قال حدثنا المبارك قال حدثنا الحسن قال جاء رجل الي زبير بن العوام۔

جمال الدین مرنزی تہذیب میں فرماتے ہیں۔ علی ابن ابی طالب شہد بدر و للشاهد كلها مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ما خلا تبوك روى عنه ابراهيم ابن عبدالله بن حسين مرسلاً و ابراهيم بن عبدالله بن عبد القاري كذلك

وابراہیم ابن محمد ولد علی ابن ابی طالب والاحنف بن قیس التمیمی وابنه الحسن علی بن ابی طالب والحسن البصری وابنه الحسين بن علی بن ابی طالب وسعيد بن المسيب اس سے تعارض درمیان قول قتادہ کے کہ محدثنا سعيد بن المسيب اور عبارت قدوة الحمد ثین ابن الاثیر جامع الاصول کی اسماء الرجال میں کہ سعيد بن المسيب روئی عن علی کی بھی مرتفع ہو گیا۔ اس بحث کو زیادہ طول باعث مالت ناظرین کے فکس دیتا ہوں۔ کسی صاحب نے اگر کام کی بعد ازاں لکھا جائے گا۔

الغرض حدیث مذکور جو حسن بصری سے مروی ہے۔ اور ان فظان کثیر نے باسناد صحیح ذکر کی ہے۔ یعنی قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يمت وأنه راجع اليكم بوضاحت تامہ نص علی وقفہ الله اليہ کی اور ابی ہاشم وان من اهل الكتب ان اور والله ليعلم الساعة کی تفسیر فرمادی ہے۔ ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے کہ عقیدہ اہل اہل انصاف خصوص قرآن سے علی حسب تفسیر قرآن بالقرآن اور مطابق تفسیر القرآن بالانوار وایت اخیر ثابت ہے وما بعد الحق الا الضلال اور وان من اهل الكتب الا لئو من بعد کو متوجہ تفسیر جناب مرزا صاحب یہ نکلا کہ ہر ایک اہل کتاب کو ایمان یہ بیان مذکور ہوا حاصل ہے یعنی ہر ایک جانتا ہے کہ ہم عیسیٰ علیہ السلام کے مقتول ہونے میں مضطرب ہیں۔ اس تقریر میں (جانتا ہے اور ایمان رکھتا ہے) ترجمہ لئو میں کہ ہوا۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ مضارع مؤکد بہ لام اور نون تاکید کے (ثقیلہ ہو یہ خفیف) محاورہ قرآن کریم میں الحمد سے والناس تک معنی استقبال میں ہی مستعمل ہے۔ ایک جگہ بھی بمعنی حال یا ماضی کے نہیں آیا۔ اللہ تر لئو میں کے قرآن کریم سے ملاحظہ فرمائیے حضرت خواجہ محمد زین الدین رحمہ اللہ نے بھی اپنے رسالہ فخر الحسن میں ثابت کیا ہے کہ حضرت حسن بصری کی طاقت حضرت سیدنا بھی اسی حد تک تھی۔ فیصل علی غرہ

ابراہیم۔ لئو میں بہ۔ ولتصورہ لا تخذن۔ ولاصلنہم۔ ولامنیہم۔ لا فعدن۔ لاہن۔ لا ملن۔ لتعودن لتخرجنک۔ لا قطع۔ لا صلین۔ لتؤمنن۔ لک۔ ولتوسدن معک۔ لتکونن من الخاسرین۔ لتسجنن۔ ولتکونن۔ لتسجنن۔ لا لایدنکم۔ ولتصبرن۔ ولتسکننکم۔ لا زین۔ لا غوین۔ لتسئلن۔ ولتینن لکم۔ لتسجنن۔ ولتجربنہم۔ لا تحینن۔ لتخذن علیہم۔ لا جدن۔ لا رجمنک۔ لتجربنہم۔ لتخضرنہم۔ لتزغن۔ ولاصلنکم۔ ولتعلنن۔ لا کدن۔ لید علیہم۔ لا جعلنک۔ لتکونن۔ لا عذبہ۔ لا ذبحہ۔ لا یبسن۔ لتجینہ۔ لیبتنہم۔ لتقولن۔ لتقولن۔ لتدخلن المسجدا۔ ولتبلونکم۔ لتشفعن۔ آپ ایک جگہ بھی قرآن کریم سے نہ کسی کسی اہل لسان کے کلام میں ہی دیکھائیں کہ مضارع مؤکد بہ لام و نون ثقیلہ یا خفیفہ معنی حال یا ماضی میں مستعمل ہو۔ دوسرا قبل مؤقہ کا جو آپ نے معنی کیا ہے یہی جگہ قرآن کریم میں قبل مضارع اور مؤقہ مضارع الیہ کے ماضی لئو ان یؤمنوا یاظن ایمان کا مقتدر مراد ہو۔ اس کی تفسیر بھی دیکھائیں۔ کیونکہ آپ محاورہ قرآن سے پر چلنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اب اس مقام پر اتنا ابن عباس اور استشہاد حدیث صحیح بخاری کو آپ نے لایا ہے طاق رکھ دیا۔ یہ تقریر مرزا صاحب کی چونکہ الہامی ہے۔ لہذا مؤلف رسالہ اعلام الناس فاضل امروہی صاحب کو بھی بہ مجبوری تسلیم کرنی ہوگی۔ بحسب تقریر پند امیر حمیر اہل مؤقہ کا عیسیٰ بن مریم ہی ہے حصہ دوم، اعلام الناس صفحہ ۵۸ پر فاضل امروہی صاحب کو تو جناب مرزا صاحب نے اور آپ کو محاورہ قرآن سے صاف جواب دے دیا۔ والدی نفسی بیدہ لئو شکن میں ثم قال ابوہریرۃ واقراء ان شئتم وان من اهل الكتب الا لئو میں بہ قبل مؤقہ۔

ناظرین پر بظاہر تقریر مرزا صاحب شہادت قرآن کریم ظاہر ہو گیا ہوگا۔ معنی آیت کا حسب محاورہ قرآن مجید وہی ہے جو ابو ہریرہ اور ابن عباس اور سب مفسرین نے لکھا ہے۔ اور دوسرا معنی جو ابن عباس سے مروی ہے غالباً جملہ مباحثات پومیہ سے اور احتمال مرحوم نظم ذوالوجود کا ہے۔ لہٰذا معنی کے مستقبل ہونے میں تو سب متفق ہیں مگر چار ضما میں اختلاف رکھتے ہیں۔ پہلے اس کے بشہادت سیاق ترجیح ابن کثیر کی اسی معنی کو ذکر کر چکا ہوں (کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سے مگر ضروری ایمان لائے گا مضمون بالا کے ساتھ) یعنی مسیح کا مروج ہونا آسمان کی طرف اور یہود کے ہاتھ میں مقتول اور مصلوب ہونا قبل از موت اپنی کے۔ یعنی جتنے یہود نزول مسیح بن مریم کے وقت موجود ہوں گے وہ سب خلاف پہلے عقیدہ اپنے کے ایمان پر مضمون بالا اور اس کے مطابق پیشین گوئی اس آیت کے ہم کو ایمان لائے کہ فرقہ مرزا ایہ بھی بروقت نزول مسیح کے اگر موجود رہا تو ضروری اہل کتاب کی صرح ایمان پر مضمون بالا لائے گا۔

باقی رہا اعتراض مرزا صاحب کا اس معنی پر جس معنی کو ابو ہریرہ اور ابن عباس وغیرہ مفسرین نے کیا ہے کہ بنا بریں معنی کذب آیت میں لازم آئے گا۔ سنئے حضرت ا آیت میں چونکہ ا بعد نفی کے واقع ہوا ہے یعنی انا، وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ مِمَّنْ مَعْنٰی نفی ہے اور انا اس کے بعد۔ تو بناء بر قاعدہ مسلمہ کہ استثناء نفی سے مفید اثبات ہوتا ہے۔ آیت مذکورہ بھی کلام ایجابی بنی۔ اور ثبوت ایک شے کا دوسری چیز کے لیے چاہتا ہے کہ مثبت لہٰذا معنی وہ دوسری چیز پہلے موجود ہو۔ اب مطابق قاعدہ مسلمہ آیت مذکور میں ایمان لانا انہیں اہل کتاب کے لیے ہوا جو اس وقت موجود ہوں گے۔ غیر موجودہ تو حکومت علیہ ہی نہیں۔ پھر کذب کہیں۔ ازالہ اوہم کے صفحہ ۶۸ پر علماء کو مرزا صاحب باعث اعلیٰ سمجھتے اس اعتراض کے شرمندہ درپے زبان لکھتے ہیں۔ اور بعد ازاں اس معنی ابو ہریرہ اور ابن عباس اور مفسرین پر

اس پر اعتراض کرتے ہیں کہ احادیث صحیحہ بتا رہی ہیں کہ مسیح کے دم سے اس کے منکر خواہ اہل کتاب ہوں یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرین گے۔ تو یہ معنی بھی جو پیش کیے گئے ہیں۔ بہ بدامت فاسد ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ احادیث کا مفاد یہی ہے کہ وتكون الملة واحدة یعنی مسیح کے زمانہ میں کوئی ملت بغیر اسلام کے نہ رہے گی۔ یہ جب ہی وہ ہے کہ کوئی منکر اور کافر نہ رہے۔ جو موجود ہیں سب ایمان لائیں۔ اس میں کوئی فساد ہے۔ مثلاً اگر کہا جائے۔ عرب شریف میں جنگ الوداع کے بعد کوئی نہ رہے کہ مشرف باسلام نہ رہا ہو۔ تو صحیح اور درست ہوگا اور صورت اس کی یہی وقوع میں آئی کہ منکر اور کافر مارے گئے اور موجودہ مشرف باسلام ہوئے۔ احادیث صحیحہ میں فقرہ وتكون الملة كلها ملة الاسلام اور توقع الاسود مع الابل اور النصار مع البقر اور والدناب مع الغنم اور يلعب الصبيان بالحبات وغيرہ وغیرہ جو قطعاً زمانہ حال میں متحقق نہیں۔ آپ کو مسیح کا وجود ہرگز نہیں بتا دیتے۔

سوال: فقرہ وتكون الملة كلها ملة الاسلام کو معارض ہے آیت وَلَوْ لَشَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَ النَّاسَ اُمَّةً وَاحِدَةً. وَلَا يَزَالُؤْنَ مُخْتَلِفِينَ اِلَّا مِنْ رَّحْمَةٍ رَبِّكَ وَلَئِكَ خَلَقْنَهُمْ وَكَلَّمْتُ كَلِمَةً رَبِّكَ لَا مُلْتَنَفٍ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ اُجْمَعِينَ چنانچہ داخل مروی صاحب اعلام الناس میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ بحسب مقتضی اس آیت کے کسی زمانہ میں اتفاق ایک ملت پر ممکن نہیں۔

جواب: اس فقرہ حدیث صحیح کو بوجہ عدم قبول تاویل کے حسب مطلب اپنے کے آپ کا ناما جاتے ہیں۔ آیت میں استثناء اِلَّا مِنْ رَّحْمَةٍ رَبِّكَ موجود ہے۔ اور استثناء نہ نجات کا ملزم ہے استثناء زمان کو۔ لہٰذا مسیح کے وقت سب کا مرحوم ہونا اور سب کا متفق ہونا ملت واحدہ پر ممکن ہوگا۔ ضروری امر بمقتضی آیت کے صرف اتنا ہی ہے کہ اختلاف فی الجملة اور جہنم کا بھر

وینا متفق ہو۔ ہاں۔ اگر بعد لا یزالون مُخْتَلِفِین کے لفظ میں رَجَمَ رَبُّکُمْ نہ ہوتا تب بوجہ اختلاف دائمی کے زمانِ مسیح کا اتفاق ہونا ناممکن تھا۔ تعجب ہے کہ بابر ہمدانیس احادیث بخاری سے آپ اپنا حلیہ بت کرتے ہیں۔ کیونکہ آپ اور اتباع آپ کے فرماتے ہیں کہ حلیہ مرزا صاحب کا گندمی رنگ۔ سیدھے بال یعنی گھونگر والے نہیں۔ گندھوں کے قریب کانوں کی لُو کے نیچے تک نکلے ہوئے۔ صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ اِرَانِی اللَّیْلَةِ عِنْدَ الْکَعْبَةِ فِی الْمَدَامِ لِذَا رَجُلِ آدَمَ کَا حَسَنِ مَا تَرَى مِنْ آدَمَ الرَّجَالِ تَضْرِبُ لَمَتَهُ بَیْنَ مَسْکِیْهِ رَجُلِ الشُّعْرَاءِ اَوْ رَاسِیْ مَسْجِیْ بَخَارِی میں اس کے قریب ہی مسیح اَوَّلِ اَیْمَنِ صَاحِبِ اَنْجِلِ کا حلیہ یہ لکھا ہے۔ سرخ رنگ اور گھونگر والے بال۔ چوڑا سپر۔ فاقا غیبسی فاحس جعد عریض الصدر۔

نافرین ایہ مغالطہ بھی قاش غور ہے۔ سرخی اور گندمی رنگت دونوں کا راوی ابن عباسؓ ہی ہے۔ ایہ ہی گونگر والے اور غیر گونگر والے۔ جب اس کی یہ ہے کہ مسج احسن مریم کی رنگت سرخی مائل سفیدی تھی۔ ایسا ہی بانوں میں جمودۃ غبر نامہ یعنی تھوڑے گونگر والے۔ ایسی صورت میں سرخ رنگ بھی کہنا درست ہے اور گندمی رنگ بھی۔ ایسا ہی گونگر والے اور غیر گونگر والے۔ بخاری میں یوعن مجاہد عن ابن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ رایت عیسیٰ و موسیٰ و ابراہیم فاما عیسیٰ فا حمر جعد عربیض الصدر آیا ہے۔ خطا بخاری کی ہے۔ فی الواقع عن مجاہد عن ابن عباسؓ آیا ہے۔ دیکھو اخرا پات محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سنی اور ابن ابی زائدہ اور یحییٰ بن آدم و دیگرہ کے۔ یعنی بخاری اور مشکوٰۃ میں۔ وعن ابن عباس عن النبی ﷺ رایت لیلۃ اسوی بی موسیٰ رجلا آدم طولا جعدا کانه من رجال شلوۃ و رایت عیسیٰ رجلا مربوع الخلق الی الحمرة و البیاض سبط الراس و منفق علیہ۔ اس حدیث

[illegible]

سوال: اور تب مرزا صاحب کا صحیح مسلم وغیرہ میں لکھا ہوا فرماتے ہیں ص ۵۵ لو كان العلم معلقا بالشربا لنا له رجل من ابناء فارس۔

جواب: اولاً: متفق علیہ شیخین کی حدیث میں اس طرح مذکور ہے۔ قال فوضع النبی ﷺ یدہ علی سلمان ثم قال لو كان العلم بایہ حدیث آپ نے سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر فرمائی۔ جس سے سلمان فارسی کا مصداق ہوتا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے۔ اور ثانیاً اگر بلافاظ جمعۃ لفظ رجال اور ھو لاء کی جنس مراد ہو تو بھی اہل فارس ان کو شامل ہوگی۔ جناب مرزا صاحب نے تو ایام الصحاح میں اپنا سر قندی الاصل ہونا ثابت کیا ہے۔ اور سر قندی اسماں سے ہے نہ کہ فارس سے۔ جن کو کچھ بھی مہارت جغرافیہ وغیرہ میں ہے ان پر ظاہر ہے۔ اور ثالثاً اگر مراد رجل میں ھو لاء سے بجم لیے جائیں بلافاظ اقصین کے پھر بھی لو كان العلم میں العلم معارف بالآلام سے مراد علم مطابق کتاب و سنت ہے نہ مخالف ان کے۔ اور رابعاً بعد فرض تسلیم تطابق مسئلہ صحیح میں حدیث مذکور سے قطعاً تحصیل علم۔ بہر صورت اس شخص کے لیے ثابت ہوتی ہے نہ یہ کہ وہ شخص صحیح موعود ہو۔

سوال: پھر امر وہی صاحب صفحہ مذکور میں من جملہ علامات موعود کے جو مرزا صاحب میں موجود ہیں ابطال دین نصرانیہ اور اس کے آثار کا مناد بنا کر کرتے ہیں۔

جواب: آج تیسری ۱۵ شعبان ۱۳۱۷ھ تک بالکل دین نصرانیہ کا مٹ جانا متفق نہیں ہوا۔ اور صحیح موعود مراد سے آچکے ہیں۔

سوال: پھر امر وہی صاحب موصوف ص ۵۵ پر اس حدیث کے ٹکڑے یعنی لیدعون الی المال فلا یقبلہ احد سے مراد مرزا صاحب کو بظہر اتے ہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب نے بذریعہ اشتہارات کے روپیہ اپنے کا وعدہ مخالفین اسلام کو فرمایا اور کسی نے قبول نہ کیا۔

جواب: حدیث میں تو فلا یقبلہ احد مذکور ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ مسیح موعود کے

ہاتھ میں چونکہ سب لوگ اہل اسلام ہی ہوں گے۔ اور سب کو رغبت عبادت کی بنا پر دین داری اور سب تارک دنیا اور زاہد ہوں گے۔ چنانچہ اس پر فقرہ حتی تکون السجدة الواسعة خیراً من الدنيا وما فیہا شاید ہے۔ اس لیے وہ مسلمان زاید عابد دنیا کو قبول نہ کریں گے۔ نہ یہ کہ مخالفان اسلام بھی موجود ہوں گے اور ان کو بمقابلہ اظہار حقیقت اسلام بذریعہ اشتہارات روپیہ دینے کا وعدہ دیا جائے گا۔ اور وہ قبول نہ کریں گے۔ ناظرین کو یہ بھی خیال نہ رہے کہ اسلام فی نفسہ ایسا امر حق مطابق الواقع ہے کہ قیامت تک کوئی مخالف ان کی غیر حقیقت کو ثابت نہیں کر سکتا۔ اس میں فتاح زید عمرو کی طرف نہیں جیسا کہ فقرہ حدیث مسلم کا (ظاہرین الی یوم القيامة) اس پر شاید ہے۔ اب ہر ایک شخص بیان کنندہ حالات اسلام بالبراہین والصحیح صحیح موعود نہیں ہو سکتا۔ الا بعد از تحقیق علامات جو احادیث میں مذکور ہیں۔

سوال: آیۃ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَشْوًا رُسُولًا۔ آسان پر چڑھنے اور اس سے اترنے کی تکذیب کر رہی ہے۔

جواب: ہاں بے شک۔ مگر حسب استنباط آپ کے۔ جناب عالی! سیاق آیت کا بھی خیال فرمائیں۔ وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا يَكُونُ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ نَّجِيلٍ رَّعِيْبٍ فَتَفْجُرَ الْأَنْهَارَ خِلَافَ لَهَا تَفْجُرُوا، وَتَسْقُطَ السَّمَاءُ كَمَا رَعِمْتَ عَلَيْنَا بَكِيفًا أَوْ تَأْتِيَنَا بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ قَبِيلًا، أَوْ يَكُونُ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ ذُرَّيْبٍ أَوْ تَرْفَىٰ فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُفْيِكَ حَتَّىٰ تَأْتِيَنَا بِكَنَانٍ تَقْرَأُ ۚ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا نَشْوًا رُسُولًا ۚ آیۃ سبحان ربی جو جواب میں کفار کے واقع ہوئی ہے۔ اگر دلالت کرتی ہے اشتہار و سحر اور دل جمعی پر جیسا کہ جناب نے سمجھا ہے۔ تو چاہیے کہ جتنے امور قول کفار میں مذکور ہیں

سب کے متنع ہونے پر دال ہو ماقبل میں جیسے معبود اور نزول کا ذکر ہے ایسا ہی چشموں کے جاری کرنے کا زمین میں اور ایسا ہی باغ خرماء اور انگور کا جو چشمہ دار ہو۔ اور ایسا ہی گر جانے آسمان کا۔ اور ایسا ہی اللہ جل شانہ اور ملائکہ کا سامنے ہونا۔ اور ایسا ہی آپ ﷺ کے لیے گھر سونے کا ہونا۔ ہر ایک عاقل سونے کے گھر کو اور باغ خرماء اور انگور کو جس میں چشمے بہتے ہوں مطلق فرد بشری کے لیے متنع نہیں تصور کرتا چہ جائے کہ آپ کے لیے جو باعث ایجاد عالم ہیں اور جاری کرنا چشموں کا انبیاء اور اولیاء سے بعد اجابت دعا محال نہیں خیال کیا جاتا۔ بلکہ اس کے وقوع پر آپ ﷺ قال لقحورث مینہ اثنتا عشرة غینا دال ہے۔ اور آسمان کے گر جانے کے عدم انتہاع پر آیت وان یروا کسفًا من السماء اور ایسے ہی وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِم بَابًا مِّنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَعْرُجُونَ لَقَالُوا إِنَّمَا سُحُبٌ آبِصَاوُنَا ۚ إِنَّ نَحْنُ قَوْمٌ مُّسْخَرُونَ اور ایسے ہی اِنْ نُّشَاءُ نَحْطِفُ بِهِمُ الْأَرْضَ أَوْ لُتْسِطُ عَلَيْهِمْ كَسَفْنَا مِنَ السَّمَاءِ دالست کر رہی ہیں فقط عدم ایجاد ان امور کا بلحاظ اس کے ہے کہ کفار بعد ایتہ بھی بوجہ عزم و اور مکاریہ کے ایمان نہ لادیں گے۔ جیسا کہ آیت وَلَوْ لَوَلَّوْنَا عَلَىٰكَ يَكْفُرُوا فِي قُلُوبِهِمْ فَلَمَّسُوهُ بِأَيْدِيهِمْ لَقَالِ الْبَلْبَنُ كَفَرُوا ۚ إِنَّ هَٰذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّبِينٌ اس مضمون کی شہادت دے رہی ہے اور بعد آنے حق سبحانہ و تعالیٰ کے سامنے ان کی التماس ثبت ہو چکے گا۔ بعد ازاں ایمان لانان کا ان کو قطع نہ دے گا۔

الحاصل آیہ مذکورہ شہادت باقی آیات جو اب مذکور ہو چکی ہیں۔ امتناع صعود اور نزول پر دال نہیں۔ مقصود آیت سے یہ ہے کہ حق جہانہ و تعالیٰ بزرگ اور برتر ہے اس سے کہ کوئی اس کے امور عظمت اور انتظام الٰہی میں دخل دیوے۔ یا حق جہانہ و تعالیٰ سب اقتضام کفر کے جس وقت وہ جیہ کہ چاہیں نشانِ ظاہر کرے۔ خصوصاً وہ نشان جو متم جنت ہونے کے لیے موجب ہلاک ہو۔ وہ فعلیٰ لَمَّا یُرِیدُ ہے۔ اگر چاہے اجہت مسئول

۱۱۔ اسی میں مشغول رہنا چاہیے۔ اور مسئلہ کی طرف متوجہ ہونا اپنے منصب سے گویا باہر کی فرمائے ورنہ کچھ محل جبر اور شکایت کا نہیں۔ میرا کام فقط تبلیغ اور رسالت ہے۔

ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہوگا کہ مضمون ہذا جو ماحول آیت ہے یہ کہاں اور اتنا ع
مدا رہ کہاں۔ بلکہ اسی آیت میں فقرہ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُوقِيْکَ حَتّٰی تَنْزِلَ عَلٰیْنَا
صراحت کر رہا ہے اس پر کہ کفار بھی آپ کے آسمان پر جانے کو متفق نہیں سمجھتے تھے۔
اور لَوْ فِی السَّمَاءِ پراکتفہ نہ کی بلکہ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُوقِيْکَ کو بھی ساتھ منضم
رہا۔ انہی ہدایت کرے۔ (تفسیر ابن کثیر)

زمین پر نزول ملائکہ کا ثبوت اور
ملائکہ گوارا و احکوا کب ماننے کی تردید

سوال : آیہ ہَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ تَأْتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ أَوْ يَأْتِيَ رَبُّكَ
اور ایا ہی ہَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ تَأْتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ أَوْ يَأْتِيَ رَبُّكَ
بغضِ آیتِ رَبِّکَ یَوْمَ یَأْتِی بَغْضَ آیتِ رَبِّکَ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِمَانُهَا لَمْ
تَكُنْ مِنْ قَبْلُ أَوْ كَسِبَتْ فِي إِيمَانِهَا خَيْرًا صاف خبر دے رہی ہیں مومنوں
کو کہ حدیث دمشق کے اوپر۔ کیونکہ بعد نزول ملائکہ کے تمام کج کامی ہو جاتا ہے۔ پھر کیا کا
الامنیہ نہیں ہوتا۔ اور حدیث دمشق میں نزول مسیح ملائکہ کے کندھے پر پیش رکھے
گئے اور ہے۔ جس کو آیات مذکورہ بالا مستدب کر رہی ہیں۔ اور ایسا ہی آیت وَقَالُوا لَوْلَا
عِلْمُهُ مُلْكُ وَلَوْ أَرْزَأْنَا مُرَّكُمَا الْقَصْبَى الْأَمْرُ لَمْ لَا يَنْظُرُونَ. وَلَوْ جَعَلْنَاهُ
أَجْعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَلْيُسْأَلُنَّ عَنْهُمْ مَا يَكْسِبُونَ دل سے اور اس کے نزول اور

چنانچہ کائنات آدم کی ہیئت پر عادت الہیہ سے نہیں۔ اور اگر فرشتہ زمین پر اتارے بھی اور زمین پر چلے پھرتے اور مشہور خواص و عوام ہو تو بالضرورت خواص اور لوازم آدمیوں کے انہیں میں ہونے چاہئیں۔ جب ایسا ہو تو پھر وہی لباس اور اشیاء و بحال خود باقی رہے گا۔ اور وہ سوال ان کا ہے جواب۔ یہ ترجمہ ہے لایم^{الصلح} کی عبارت کا۔

جواب: ہَلْ يَنْظُرُونَ سَآءَ مَا كُنْتُمْ فِي الْأَمَانِ خَيْرًا أَمْ لَا ذَكَرَ يَوْمَ شَرِّكَاءُ اور بعض اشرار ساعت کا۔ جس وقت ایمان لانا نافع نہ ہوگا یعنی نزول ملائکہ بعد پھٹ جائے آسمان کے اور حق سبحانہ و تعالیٰ کا نزول بادلوں کے سایوں میں جو اہم البشر میں شفق ہوگا۔ پس و يَوْمَ تَشْقَى السَّمَاءُ بِالسَّعْيِ وَالْمَلَكُ النَّزِيلُ اور بعض اشرار ساعت مثل طلوع الشمس من المغرب جو قبل از قیامت ظہور میں آئیں گے۔ کیا یہ کفار ان امور کے منتظر ہو رہے ہیں۔ یہ مضمون مفصل تفسیر ابن کثیر میں بشادات احادیث صحیحہ مذکور ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ باقی رہی آیت وَلَوْ أَنزَلْنَا نَمُ لَا يَنْظُرُونَ تک یہ دلالت امتناع نزول ملائکہ پر دنیا میں کسی خدمت خداوندی کے لیے نہیں کرتی۔ بلکہ مفاد اس کا یہ ہے کہ اگر حسب اقتضا کفار کے رسول ملکی بھیجیں اور کفار کو بحالت کفر پائیں۔ تو فیصلہ ہو جائے گا۔ یعنی کفار کو ہلاک کر دیں گے۔ شاہد اس کی دوسری آیت ہے۔ فَانْزِلْ الْمَلَكُ الْأَ بِالْحَقِّ وَمَا كَانُوا إِذْ تُنْظَرُونَ۔ ایسا ہی یہ آیت يَوْمَ يَرَوْنَ الْمَلَكُ لَا يُشْرِي يَوْمَئِذٍ لِلْمُجْرِمِينَ قَوْلَ تَعَالَى وَلَوْ جَعَلْنَاهُ قُلُوبًا لَمَسْتُمْ سَمْعًا أَوْ لَأَسْمَعُوا اور اگر ایسا ہوا تو پھر بھی مقصود یعنی دفع اشتہا و حاص نہ ہوگا۔ آپ کی اس تیز طبی کے مطابق تو کتنی ہی آیات اور احادیث صحیحہ میں ناقض غیر منقطع پیدا ہوگا۔ آپ ازالہ اور ایام^{الصلح} میں انہیں آیات سے استدلال پکڑ کر نزول ملائکہ سے زمین پر مقرر ہیں۔ اور ملائکہ کو ارواح کو اکسب

اور یہ ہے۔ حضرت جی اسٹیجے اِنَّا رُسُلْنَا إِلَيْهَا وَوَحْنَا فَتَمَّصَلْ لَهَا بِشَوَا سَوِيًّا اور ایسا ہی اَمَلْ أَنْتَ حَدِيثُ ضَيْفِ ابْنِ أَبِيهِمُ الْمُكَرَّمِينَ اور ایسا ہی اِذْ تَقُولُ لِلْمُؤْمِنِينَ اَللَّهِ يَكْفِيكُمْ اَنْ يُمَدَّ كُمْ وَيُكْمَ بِعَلَّةِ الْآفِ مِنَ الْمَلَكَةِ مُنْزِلِينَ۔ بلی اِنْ سَبَرُوا وَتَقَفُوا وَيَأْتُواكُمْ مِنْ قُدْرِهِمْ هَذَا يُمَدُّكُمْ وَيُكْمَ بِعَلَّةِ الْآفِ مِنَ الْمَلَكَةِ مُنْزِلِينَ۔ اور ایسا ہی وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوطًا سِيقَى بِهِمْ وَهَذَا يَوْمَ عَصِيبٍ۔ وَجَاءَهُ قَوْمُهُ يُهْرَعُونَ إِلَيْهِ وَمِنْ قَبْلُ كَانُوا يَعْمَلُونَ الشَّيْءَ قَالَ يَوْمَ هَؤُلَاءِ بِبَنِي هُنْ أَكْهَرُ لَكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تُخْزَوْنَ فِي صَهْبِي أَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ۔ قَالُوا لَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا لَنَا فِي بَنِيكَ مِنْ حِمْ وَرَأَيْتَ لَعَلَّكُمْ مَا تَرِيدُ۔ قَالَ لَوْ أَنَّ لِي بِكُمْ قُوَّةٌ أَوْ آوِي إِلَى رُكْحَى فَلَيْدٌ۔

ان سب آیات قرآنی میں آپ کیا عقیدہ رکھتے ہیں۔ آپ یہ آیات قرآنی ہیں یا اس؟ اور نزول ملائکہ اور چھٹا پھر ان کا زمین پر ثابت کر رہی ہیں یا نہیں؟ نیز تم آپ کے یہ ارواح کو اکسب زمین پر اتاریں تو اکسب آسمان سے کیوں نہ کریں۔ یا منتظر نہ ہوں۔ جسم و ارواح کیسے قائم رہ سکتا ہے۔ آپ فرمادیں یہ متشکل بصورت بشری مریمہ کے نزدیک آنے والا۔ اور یہ جو تین ہزار اور پانچ ہزار موملے گھوڑوں پر سوار تھے۔ اور یہ مہمان ابراہیم اور لوط علیہ السلام کے۔ اور وہ خوش شکل جس پر اثر سفر کا معلوم نہیں ہوتا تھا۔ اور سب حضار مجلس نبوی علیہ السلام و السلام اس سے ناواقف تھے جیسا کہ بخاری اور مسلم اور ترمذی اور ابی داؤد اور حاکمی اور ابن ماجہ میں مذکور ہے کہ اس کے بارہ میں آپ نے فرمایا فانه جبرائیل علیہ السلام انکم يعلمکم ذہنکم اور بخاری میں ابن عباس سے ہے کہ قال قال رسول الله ﷺ يَوْمَ يَدْرُ هَذَا جِبْرَائِيلُ اخذ بواقي فوسه عليه اداة الحرب يعني آپ نے اس کے روز قمر مایا کہ یہ جبرائیل ہیں مسلح کھڑے ہوئے اور گھوڑے کو پکڑے ہوئے۔ اور

وہ معم جس نے آنحضرت ﷺ کو امام بن کر تعلیم کثیث نماز کی اور رمضان میں آپ کے ساتھ قرآن مجید کا دور کرتا تھا۔ اور وہ گھوڑے کا سوار جس کو فرعون کے لشکر نے دیکھا اور سامری نے خاک اس کے گھوڑے کے قدموں کی اٹھائی۔ اور وہ شخص جو صورت وحیہ صحابی میں آتا تھا۔ اور ایک دفعہ آنحضرت ﷺ نے حضرت عائشہ یا صدیق اکبر کو فرمایا کہ یہ جبرائیل ہے۔ اور تم کو سلام دیتا ہے۔ اور وہ فرماتا وہ جو اہل طائف کے ایذا دینے کے وقت کہتا تھا کہ اے محمد ﷺ تیرا خدا فرماتا ہے کہ اگر تو چاہے تو میں اس پہاڑ کو ان کے سر پر پھینکوں وغیرہ وغیرہ۔ کیا یہ سب ارواح کو اکسبتے تھے؟ خدا را تر سے و مصطفیٰ را حیاتے قرآن کریم کو کسی سمجھ والے سے پڑھنا چاہیے۔ تاکہ ایک آیت کو سب دہم اپنے کے معنی مفید مطلب پر وال پھر آ کر آیات اور احادیث میں تقاض پیدا کریں۔

سوال: آیت وَمَنْ يُعْرِضْهُ لِنَجَسِهِ فِي الْخَلْقِ وال ہے وفات عیسیٰ پر۔ کیونکہ حسب مفاد اس آیت کے جو شخص اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کو پہنچتا ہے اس کو نکوس اور واث کوئی بہ نسبت پہلی حیاتی کے پیدا ہوتی ہے۔ تو کیسا حال ہوگا اس شخص کا جو دو ہزار سال تک زندہ رہے۔ (۱۲۰)

جواب: اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال کی قید جو آپ نے لگائی ہے یہ کون سے کلمہ قرآنی کا مدلول ہے۔ بدائے خدا تحریف کا ام الہی سے باز آئیں۔ آپ نے آیت وَلْيُؤْتُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا قرآن کریم میں نہیں دیکھی۔ اُس وَمَنْ يُعْرِضْهُ لِنَجَسِهِ فِي الْخَلْقِ کا مفہوم اسی (۸۰) یا نوے (۹۰) سال تک عمر کے محدود ہونے کا ہے تو پھر یہ آیت وَلْيُؤْتُوا تین سو نوے برس (۳۰۹) تک اصحاب کہف کو کس طرح سلام دیتی ہے۔ اور نور علیہ السلام کی عمر ایک ہزار چار سو سال (۱۴۰۰) اور حضرت آدم علیہ السلام کی عمر نو سو تیس سال (۹۳۰) اور حضرت شیش علیہ السلام کی نوموہ رہ سال (۵۱۲) اور حضرت اور تیس

کی تین سو پچیس سال (۳۵۶) اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ایک سو بیس سال (۱۲۰) اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دو سو تیس سال (۲۲۳)۔ کیسے مدلول آیت قرآنی وقوع میں آئے۔ یہ سب کمال تیزی فہم اور حقائق لسانی کا ہے۔ ہادی ہدایت کرے۔

سوال: آیت وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِي الْغَمْرَ وال ہے۔ کیونکہ کسی جگہ میں وَمِنْكُمْ مَنْ صَعِدَ إِلَى السَّمَاءِ بِجَسَدِهِ الْعَنْصُرِ وہ يرجع فی اخر الزمان وارڈ نہیں ہوا۔ فقط دونوں ہی امر کا ذکر ہے۔ اب اگر صعود الی السماء بھی مانا جائے تو حصر آیت باطل ہوتا ہے۔

جواب: مسیح بن مریم اس آیت کے دو شق میں سے وَمِنْكُمْ مَنْ يُؤْذِي الْغَمْرَ میں داخل ہے۔ اور ازل العر کے لیے حد معین نہیں نہ مخصوصی اور نہ عقلی۔ تاکہ اس سے منع و زہد ہو۔ موجب موت کا ہو۔ علم و طبعین نے جو تجدیدی ہے اس کو شیخ اکبر اپنے کشفی طریق سے فتوحات میں رد فرماتے ہیں۔ مضمون ان کے قول کا یہ ہے کہ اگر جو کچھ علم طبعی میں عام ہے اوپر کشف ہوا ہے علم و طبعین کو معلوم ہوتا تو ہرگز عرصی انسان کی محدود بہ حد معین نہ بنتا۔ امید ہے کہ آپ کشفی دلیل کو تو مان ہی لیں گے۔ باقی رہا مسیح کا آسمان پر جانا۔ سو یہ حالات متوسط بین اولادت اور بین الوقات سے ہے۔ حالات متوسطہ کا اگر ضروری سمجھا جائے تو چاہیے کہ عدم ذکر واقعہ صلیب بھی جیسا کہ مزموم جناب کا ہے۔ یعنی مسیح کو صلیب پر دیا جائے نہیں۔ موجب بطلان حصر آیت ہو۔ اور اگر یہ عدم ذکر موجب بطلان حصر نہیں تو اس کی عدم ذکر صعود الی السماء (جو حالات متوسطہ سے ہے) بھی مغل حصر آیت نہیں بنتا۔ ہادی ہدایت کرے۔

تسبیح و تقدیس بھی اکل و شرب کی طرح باعثِ حیات ہو سکتی ہے

سوال: آیت وَمَا جَعَلْنَا لَهُمْ جَسَدًا لَّا يَتَكَلَّمُونَ الطَّعَامُ اور ایسے ہی تَکَلَّمُوا یَتَكَلَّمُونَ الطَّعَامُ نص صریح ہے موت عیسیٰ پر کیونکہ صریح معلوم ہوتا ہے کہ یہ حیات انبیاء کا بھی مشق باقی افراد بشری کے طعام ہی ہے تو پھر آسمان پر زندہ رہنا مسیح کا اتنی مدت بغیر خورد و نوش کے کیسے ہو سکتا ہے؟

جواب: آیہ مذکورہ سے مایہ حیات طعام کا ہوتا ہے۔ طعام کے معنی ما یطعم کے ہیں۔ جو جسم اور غذا ہو کر مایہ حیات بنے۔ طعام کا معنی یہ ہوں وہ وغیرہ خوب نہیں۔ بلکہ یہ بھی نہیں جملہ افراد طعام میں سے ہیں۔ آپ نے حدیث وَأَلَيْكُمْ مِثْلِي إِنِّي أَنَبْتُ لِيَطْعَمُنِي رَبِّي وَيُسْقِيَنِي۔ مِثْلِي علیہ سنی ہوگی۔ وہ خدا کے ہاں بغیر گندم اور روغ وغیرہ خوب ارضی کے کسی اور چیز کی خورد و نوش سے خبر دے رہی ہے۔ آنحضرت ﷺ فرما رہے ہیں کہ میں تمہاری طرح مرغِ آب و دانہ نہیں ہوں کہ مایہ کولات مقادیر ہی میری حیات کا ذریعہ ہوں۔ مدت گزار رہا ہوں۔ اور میرا رب مجھے کھلاتا اور پلاتا ہے۔ اور ایسے ہی وہ حدیث جس کو ابو داؤد اور احمد ضعیف اور علیٰ ہی نے روایت کیا ہے۔ فَكَيْفَ بِالْمُؤْمِنِينَ يَوْمَئِذٍ فَقَالَ يَجْزِيهِمْ مَا يَجْزِي أَهْلَ السَّمَاءِ مِنَ التَّسْبِيحِ وَالتَّقْدِيسِ۔ راوی حدیث آنحضرت ﷺ سے پوچھتا ہے کہ یا رسول اللہ کیسا حال ہوگا جس دن وصال کے ہاتھ میں طعام ہوگا۔ آپ نے فرمایا جس طرح آسمان پر رہنے والوں کا مایہ حیات ذکر الہی تسبیح و تقدیس ہے اسی طرح مؤمنین بھی مِثْلِي مِثْلِي مِثْلِي کا ذکر کریں گے اور یہی ذکر ان کا طعام اور مایہ حیات ہوگا (انجیل متی اور توما۔ باب ۴ و ۵)۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے لکھا ہے (اس لفظ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحف انبیاء گزشتہ میں بھی یہ مسئلہ اسی طرح پر مرقوم ہے کہ خدا ن خدا کے بدن میں کلام ربانی و الٰہی تاثیر پیدا کر دیتا ہے جو عوام کے جسموں میں طعام کی تاثیر مسلم

ہے۔ انہی اصحاب کہف کا لہذا زمین پر نکلے۔ ان کو کس طرح حکیم مطلق نے بغیر طعام اور آب و مالوت اور بغیر تکلیف شعاع آفتابی اور ہوا کے اتنی مدت دراز تک زندہ رکھا۔ آپ اور قانون قدرت کے مرید بھی انبیاء اور اولیاء کو اپنے پر قیاس فرماتے ہیں۔ اس امت اور میں اب بھی اور قیامت تک ایسے لوگ موجود ہیں اور ہوں گے جن کا یہ حیات ذکر الٰہی ہے اور ہوگا۔

سوال: حکم آیت وَأَوْصِنِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا ذَلِكُمْ خَيْرًا۔ چاہیے کہ مسیح بن مریم آسمان پر صلوٰۃ اور زکوٰۃ ادا کرتے ہوں حالانکہ آسمان پر جیسے خورد و نوش سے فارغ ہیں اور اسی باقی لوازم جسمیت سے۔ علاوہ اس کے ادا نہ کرنا کمال کو چاہتا ہے۔

جواب: حضرت عیسیٰ ﷺ تو دنیا بھی باعثِ زہد و فقر کے مالک نصاب نہیں ہوئے۔ اسے زکوٰۃ میں تو نصاب کا ہونا شرط ہے۔ آپ زمین پر ان کا ادا نہ کرنا قیامت کر دین۔ لہذا اس کے آسمان پر ہم ثابت کر دیں گے۔ یہ اعتراض مسخر ہے ساتھ مسیح بن مریم کے۔ یہاں کہ ایام اس میں آپ نے لکھا ہے لَا تَفَرَّقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِي وَرُسُلِي كَمَا خَالَ رُكْنِي وَرُسُلِي۔ ازل و ابد ہم کے ص ۳۰۹ میں ہر ایک قلم سے آپ کہتے ہیں کہ احیاء موقی ایک ہر یوم کے طور پر تھیں تھی۔ اگر یہ عاجز اس عمل کو کر دے اور وہ بل غرمت نہ بھگتا۔ میں کعب ہوں کہ اللہ جل شانہ نے اس تھیں اور ابو وحب کو اس نبی کو و اعز کی نعمتوں میں وہ قرآن کریم میں کیسے شمار کیا۔ وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَغْيَسِي ابْنُ مَرْيَمَ اذْكُرْ نِعْمَتِي عَلَيْكَ وَعَلَىٰ وَالِدَيْكَ إِذْ آتَاكَ الْوَحْيَ الْقُدْسَ تَكَلَّمَ النَّاسُ فِي الْغُفَّةِ وَكَهَلَا وَإِذْ عَلَّمْتُكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَإِذْ تَخْلُقُ مِنَ نَارٍ نَسِيمَةً الطَّيْرِ بِأَذْنِي فَتَنفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِأَذْنِي وَتُجْرِي فِي الْأَنْهَارِ الْأَمْوَصَ بِأَذْنِي وَإِذْ تَخْرُجُ الْمَوْتَىٰ بِأَذْنِي يَوْمَ مَرَدِّ الْقُبُورِ وَتُجْرِي فِي الْأَنْهَارِ

خداوند نکان یہ بھی مسمر پر مبنی طلسم آپ کے نزدیک ہوگا۔ تو پھر پاؤں لگانے کی کیا حاجت تھی۔ یہ تو اسی سے ہے کہ ایسے خارق کا ظہور بندہ کے ہاتھ پر موسوم الواسیت اس کا نہ ہو بلکہ فی الواقع زندہ کرنے والا میں ہوں۔ اور انبیاء کرام بظاہر محفل ظہور ہوتے ہیں۔ مجرہ تو نام اسی خارق کا ہے جو اسباب عادیہ میں سے نہ ہو۔ ورنہ دوسرے لوگ اس کی مشن لانے سے کیسے عاجز ہوں گے۔ علاقہ مماثلت تو یہاں کو چاہتا ہے۔ مرزا صاحب کو باوجود علاقہ مماثلت کے مسیح بن مریم علیہا السلام سے معلوم نہیں کیا درج ہے ان کے معجزات منصوصہ سے کیا بلکہ سب انبیاء کے معجزات سے منکر بلکہ سب ماول ہو گئے ہیں۔ بالخصوص انکار معجزات عیسویہ کے تو اذیت وجہ ہے تاکہ لوگ ہم کو ایسے خوارق کے اظہار کی تکلیف نہ دیں۔ مگر اور انبیاء کے معجزات میں کیونکر انکار ہوں۔ شاید قیام یافتگان لندن کا خیال ہے۔

سوال: آیۃ انک منہ و انہم منہ ۵ صریح ہے وفات عیسیٰ بن مریم میں۔

جواب: یہ دونوں یعنی انک منہ اور ایسا ہی و انہم منہ قطعیہ مطلقہ عامہ ہیں نہ خاصہ مطلقہ یعنی تحقیق تو اسے حبیب علیہ السلام ہونے والا ہے اپنے وقت معین میں۔ اور وہ انبیاء سابقہ بھی اپنے اپنے اوقات معینہ میں مرنے والے ہیں۔ اب فرمائیے کہ مسیح ابن مریم کو بعد نزول سب اہل اسلام انہم منہ میں داخل سمجھتے ہیں یا نہ۔ نزول آیت کے وقت اگر مردہ نائن کا ضروری ہو تو چاہیے کہ آپ علیہ السلام بھی وقت نزول آیت داخل اموات ہو گئے ہوں۔

سوال: حیث مشتق موت سے ہے اور حمل مشتق کا قیام مبداء کو چاہتا ہے جو یہاں پر موت ہے تو مبداء برآں چاہیے کہ وہ سب مر چکے ہوں حتیٰ کہ مسیح بھی۔

جواب: قیام مبداء کا وقت تحقق مضمون قضیہ ضروری ہوتا ہے نہ وقت صدق قضیہ۔

سوال: آیت وَالَّذِينَ يُلَاحِظُونَ مِنْ ذُرِّيَةِ اللَّهِ لَا يُخْلَقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ اَمْوَآتٌ غَيْرُ اَحْيَاءٍ وَمَا يُشْعُرُونَ اَيَّانَ يَبْعَثُونَ اَمْسِ ہے وفات مسیح پر۔

جواب: یہ آیت سورہ نمل کی ہے۔ جس کا نزول مکہ میں (زید اللہ خرفا و دکرینا) ہوا ہے۔ بناءً علیہ الذل ذل من اللہ سے معبودات شرکین مکہ کے ہوں گے یعنی اصنام اور بت۔ نہ مسیح بن مریم اور نبیوں کی کتاب کا ہے۔ ابن عباس کی تفسیر میں اصنام معبودات فرماتے ہیں۔

سوال: عموم لفظ کو اعتبار ہوا کرتا ہے نہ خصوص مورد کو۔ بناءً براس چاہیے کہ مراد من ذل من اللہ سے مطلق معبودات باطلہ ہوں بغیر تخصیص بتوں کے۔ تو پھر مسیح بن مریم بھی داخل اموات تکم اس آیت کے ہوگا۔

جواب: معبودات باطلہ میں فقط مسیح ہی اس تقریر پر داخل نہ ہوگا بلکہ ملائکہ جو من جملہ معبودات باطلہ سے ہیں وہ بھی داخل اموات ہوں گے تو تکم آپ مذکور روح القدس بھی مر گیا ہوگا۔ اب یہ مصیبت کس پر پڑی۔ آپ پر۔ کیوں کہ سلسلہ الہامی کا اوّل ہی سے آغاز لازم ہوا اور اُمر اموات سے وہی معنی مطلقہ عامہ کی رنگ سمجھا جائے یعنی اپنے اپنے اوقات میں جیسا کہ پیشادی اور ابن کثیر اور تفسیر کبیر اور کشاف اور سب تفاسیر میں ہے تو مسیح بن مریم بھی قبل از وقت معین زندہ رہے گا۔

سوال: آیۃ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ صاف شہادت دے رہی ہے وفات عیسیٰ بن مریم پر۔ **جواب:** آپ نے معنی خَلَتْ کے تَوَقُّفُ کے سمجھے ہیں تب ہی خوش ہو رہے ہیں۔ اگر یہاں ہے تو آیت سُنَّةَ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَتْ اور دوسری آیت وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا میں تا قس صریح ہوگا۔ کیونکہ پہلے کا مفاد یہ ہوا۔ سنت خداوندی مرتب کی اور معدوم ہوگئی۔ اور دوسری کا مفاد یہ کہ سنت الہیہ متغیر نہیں ہوتی یعنی ہمیشہ بحال خود باقی رہتی ہے۔

حضرت من! سنئے۔ خَلَتْ مشتق ہے خَلُوْا سے جس کا معنی تھا ہونا ہے جیسا کہ اِذَا خَلَوْا اِلٰی شَيْطَانِهِمْ اور دوسرا معنی گزرنا بھی ہے اور یہ معنی صفت زمانہ کی الذات ہوتا ہے۔ کہتے ہیں سال گذشتہ اور قرون حالۃ اور زمانیات کی بالعرض یعنی جو

اشیاء کے زمانہ میں موجود ہیں ان کو بھی علاقہ طریقت اور مقررہ وقت کے موصوف کیا جاتا ہے۔ اب معنی آیت کا یہ ہوا۔ گزر چکے ہیں قبل آنحضرت ﷺ کے رسول۔ اور دوسری طرف صادق ہوتا ہے جو مر گئے ہوں ان کو بھی اور جو زندہ ہوں مگر رہا است سے فارغ نہیں جیسا کہ مسیح ابن مریمؑ۔ معاویہؓ کے فلاں حکم شہر میں تحصیلدار ہو گئے رہے یہ ہر دو صورت میں

[illegible]

حاصل ہے۔ اگر مریا ہو جب بھی اور اگر ملازمت سیّد تحصیلدارق سے علیحدہ ہو کر زندہ رہا ہو جب بھی۔

سوال: مابعد اس کے افاقِ مائت قرینہ ہے ارادہ معنی موت پر قَدْ خَلَتْ سے۔
 جواب: افاقِ مائت چونکہ بمقابلہ اَوْفَل کے واقع ہوا ہے۔ ہذا مائت سے مراد موت
 کا اقدار ہوگی۔ یعنی اپنے آپ مرنا بغیر قتل کسی کے۔ (ولقبہ ما فیہ من و جہین ۱۲
 فاعل)۔ جب یہ خیال شریف میں متمکن ہو چکا تو اب منصف ہو کر فرما دیں کہ اگر افاقِ
 مائت کو قرینہ ارادہ معنی موت پر قَدْ خَلَتْ سے سمجھا نہیں گئے تو ضرور قَدْ خَلَتْ سے بھی
 موت حتمی مراد ہوگی یعنی موت جبری۔ تو لازم آئے گا قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ
 کا کاذب ہونا۔ کیونکہ سب انبیاء علیہم السلام موت حتمی اقدار سے تو نہیں مرے۔ بلکہ
 اپنی موت سے اور کوئی مسئول ہو کر شہید ہوئے۔ اور اگر خَلَتْ سے معنی مطلق موت کا
 لینی جائے تو آیت فرعِ قصص ہوگی۔ موم اس آپ اور ان کے بھائی کی جیسا کہ پیدائش
 ام کا بیان آیت خَلَقَهُ مِنْ نُّوَابِ اور انھار جو اس کے ہیں ہو چکا (جواب تحقیقی یہی ہے ۱۲
 (تو پھر موم اَلَمْ نَخْلُقْكُمْ مِنْ مَّاءٍ مَّهِينٍ اور ایدہی خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ ذَافِی یُخْرَجُ
 مِنَ بَیْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ مخصوص بعض ہے یعنی ان آیات میں جو ذکر انسان کی
 پیدائش کا دومی سے ہے آدم کو شامل نہیں۔ بلکہ آدم کے باقی افراد انسان کی کا حکم ہے کیونکہ
 آدم کا ذکر علیحدہ ہو چکا۔ ایسا ہی آیت بَلْ رَفَعَهُ اللہُ اَنْبِیَہ سے اور اس کے نظائر سے چونکہ مسج
 اب تک زندہ رہنا ثابت ہو چکا تو پھر قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ اور اس کی انھار سے مراد
 کبریا ہوگا۔ اس آیت کی مفصل تفسیر سب تفاسیر میں ملاحظہ فرمادیں۔ تو نفی لام اس
 ان کے اتباع کو جو مذکور یہاں پر دعویٰ اور دلیل میں ہوا ہے وہاں پر مفصل مذکور ہے۔

سوال: آیۃ فیہا تُحِبُّونَ وَفِیہَا تَمُوتُونَ بڑی دلیل ہے اس بات کی کہ بغیر کربہ

زمین کے نوع انسانی کا مستقر اور مستودع یعنی قرار گاہ اور نہیں تو پھر مسیح بن مریم آسمان پر کس طرح بقیہ کیا مہیات ہر کر رہا ہے؟

جواب: کرمہ ارضی کا مستقر اور مستودع ہونا بطریق اصالت یہ منافی نہیں اس کی کہ بعض افراد بشری کو عارضی طور پر کسی اور کرمہ میں رکھا جاوے جیسا کہ ملائکہ کے لیے موعین اصلی اور مقرر طبعی افلاک ہیں۔ معجزہ زمین پر عارضی آمد و رفت رکھتے ہیں۔ بالکل حصر جو مستقار ہے تقدیم ظرف سے وہ اضافی ہے بہ نسبت استقرار اصلی کے۔ اور اختصاص جو مستقار ہے وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَفَضْلٌ سے اثر ہے جعل تکوینی کا جس کا مجہول ایہ عارضی غیر لازم ہے اور اس صورت میں انفاک مابین مجہول اور مجہول ایہ کے تصور ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ وَجْعَلُ اللَّيْلُ لِبَاسًا وَجْعَلُ النَّهَارَ مَعَالِفًا جب کہ زید مثلاً ساری رات کس وجہ معاش میں گزارے اور دن بقیہ میں۔ دلیل عارضی ہونی مجہول ایہ یعنی حیوانی الارض کے قصہ نبوطا اٹھیں کا اور بعد ازاں صعود اس کا بدیل فَوْسَوْسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ فَأَخْرَجَهُمَا جُنًا كَانَا فِيهِ۔ جب اٹھیں بعد امر نبوطا کے پھر آسمان پر جا کر مومر انداز آدم الطیغ کا ہوا تو بعض افراد نوع انسانی جن کا مادہ فطرتی روح القدس کا ہوا اس کا صعود کس طرح ممکن مانا جائے۔

سوال: خاتم النبیین ہونا آپ ﷺ کا دلیل ہے وفات مسیح پر۔ کیونکہ اگر مسیح بن مریم آسمان پر زندہ ہو۔ اور آخر زمانہ میں نزول فرماوے تو آپ ﷺ کے بعد بھی اور نبی آئیں۔ آپ ﷺ خاتم النبیین نہ رہے۔ اور اگر در رنگ احاد امت آئے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہم ازل میں جب دو نبی ہے تو پھر بغیر نبوت کے کیسا نزول کرے گا۔

جواب: بعد نزول در رنگ احاد امت ہی اتریں گے۔ ہم ازل کا مسئلہ سنئے۔ علم تابع معلوم کے ہوا کرتا ہے من حیث الہدایۃ یعنی جس طرح معلومات یعنی اشیاء موجود فی الواقع

اپنے وقت میں موجود ہیں۔ اسی طرح حق سبحانہ تعالیٰ ازل میں قبل از وجود ان کے ان کا ہونا ہے اگر معلوم کا اتصاف کسی صفت کے ساتھ ہی تکمیل الاستمرار ہے تو اسی طرح۔ اور ازل میں انقطاع ہے تو اسی طرح اس کو جو جاتا ہے۔ مسیح بن مریم کی بلکہ کل انبیاء کی نبوت و رسالت چونکہ محدودہ احد ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ لہذا عظم ازل میں بھی بوصف حد و انت اور انقطاع معلوم ہوگا ورنہ جہل لازم۔

سوال: قصہ عود الیہ میں کئی تاویلات ہمارے ثابت ہے یعنی الیہ کا دوبارہ دنیا میں آنے کا اور جہنم ملائکہ کی باب ۳ اور آیت ۵ میں واقع ہے یعنی لفظ فرماتے ہیں کہ مراد الیہ کے آنے سے یہ تھی کہ اس کا مثل آنے کا سوہم آگیا۔ یوحنا یعنی یحییٰ یسوع۔ باب ۱۱ میں مٹی۔ اسی طرح مراد نزول مسیح سے جو احادیث میں مذکور ہے میں ہوں۔ یعنی مرزا صاحب۔

جواب: قصہ عود الیہ اگر صحیح بھی مانا جائے تو آخر کار نظیر ہی بنے گی علت مثبت تو نہ ٹھہرے۔ لہذا دیکھئے لاکھوں نظیریں پیدائش افراد انسانی ہمارے زیر نظر ہیں۔ اور ہر روز دیکھتے ہیں کہ آپ کہ سب مادہ مٹی سے جو باپ کی اور ماں کے سینہ سے نکلتی ہے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ وہاں کے کہ یہ ظاہر مع کثرت اپنی کے قانون کلی کو ثابت نہیں کرتیں۔ دیکھو آدم اور اہل ان کے لفظ اس حکم سے خارج ہیں۔ ایسا ہی الیہ کا آنا در رنگ ظہور یحییٰ یہ ایک نظیر کس طرح پر نزول مسیح کی در صورت ظہور مثیل ثابت کر سکتی ہے۔ یہاں تو جب آیت اور احادیث نے بالخصوص نزول مسیح بن مریم کو ثابت کیا تو پھر ایک نظیر کیا اگر لاکھوں بھی ہوں۔ بعد ازاں مسیح در رنگ صورت مرزا صاحب نہیں کر سکتے۔ اثبات احکام بھارت نظائر اس میں ہوتا ہے کہ بالخصوص نصوص وارد نہ ہوتی ہوں۔ وہ بھی حسب تقنین ظن نہ برکتیں۔ جیسا کہ دلیل استقراری کا شان ہے پھر میں کہتے ہوں۔ اگر بالفرض نظیر کو ثابت حکم علی اہل الطبیعت مانا جائے تو یہ نظیر (یعنی الیہ کا قصہ) جناب کے دعویٰ کو بطل کرے

گی۔ اس لیے کہ ایلیا کا آنہ در رنگ ظہور میں یعنی نیکی چونکہ مماثل اور مماثلہ ہر دونی ہیں یہ ظہور ہی کو ثابت کرے گی کہ مثل مسج بھی ایسی وقت ہو مثل نیکی اللہ کے۔ آپ کو یہ تو مثل نیکی اللہ سلسلہ انبیاء میں ثابت کریں یا دعویٰ مسج موعود کرنے سے باز آئیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ مماثلت بین الامرین مشارکت فی جمیع الاوصاف کی متضمنی نہیں ہوتی تو ہم بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ حکم بھی چونکہ من جملہ اوصاف ہے تو مشارکت فی الکلم کی کیا ضرورت ہے۔ ایلیا بہ ظہور مثل اپنے نیکی کے نازل ہو۔ اور مسج بن مریم غسہ نازل ہو کیا ضرورت ہے کہ کیفیت نزول ایلیا اور نزول مسج بن مریم کی من جمیع الوجوہ و ایک ہی ہو۔ میں جانتا ہوں کہ آپ یہاں پر عَلَّمَاہُ اَمْنٰی کَاتِبِیَّاءِ نَبِیِّ اِسْرَاقِیْلِ کو تھوڑا ل کر اپنے میں نبوت ثابت کریں گے مگر پھر بھی چھوٹا مشکل ہے۔ کیونکہ وہی الشکال عود کرنے کا یعنی اگر مشارکت فی جمیع الاوصاف میں کل الوجوہ ضروری ہے تو اپنی ذات میں نبوت مثل نیکی کی پیدا کریں۔ والا تو پھر اتنی بھی ضروری نہیں۔ پھر سہ بارہ میں عرض کرتا ہوں کہ انجیل متی کے گیارہویں باب میں موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نیکی اللہ کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ یہ وہی ایلیا موعود ہے۔ اور پہلے باب انجیل یوحنا میں انکار نیکی کا مذکور ہے۔ تو اب مناسب یہ ہے کہ نیکی کا قول معتبر سمجھا جائے۔ کیوں کہ ہر شخص اپنے حال سے اچھی طرف واقف اور خبردار ہوتا ہے۔ بالخصوص جب نبی اور ملیم بن اللہ بھی ہو۔ اور اگر زائد نہ سمجھا جائے تو کم از کم دونوں کو مساوی سمجھا کر اذاعتار صاف سافط کا حکم لگنا ہوگا یعنی کوئی قابل احتجاج نہ رہے گا۔

اتنی تطویل اور تصحیح اوقات محض آپ کے لحاظ سے کی جاتی ہے۔ ورنہ اہل اسلام کو بعد ازاں کہ ایک بات قرآن مجید سے شبہات سیاق و سباق صحابہ کے اور احادیث صحیحہ متواترہ المعنی سے معلوم ہو چکی ہو۔ اور خصوصاً وہ مقام جو خود مصنف اور فیصلہ دہندہ اور ان شکوک پہلوں کا ہو تو پھر ہم کتاب اللہ اور کتاب الرسول اور اجماع امت کو چھوڑ

اہل ایلیا کی طرف کیوں متوجہ ہوں۔ کیونکہ یہ توجہ معتد ہے ان کُتُبُہُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ کے ساتھ۔ آپ اختلافات انجیل سے بخوبی واقف ہیں کیونکہ ہر وقت میں عرضہ و راز سے انجیل ہوتا رہتا ہے۔ پھر توجہ ہے کہ آپ ازالہ اوہام اور ایمان الصالح میں آثار صحابہ کو جو عرونی یا سائید سمجھتے ہیں چھوڑ کر روایت انجیل کی طرف متوجہ ہو کر ان سائر اہل اسلام کو رہاتے ہیں کہ باعث اعراض ان علماء کا روایا نقل انجیل سے کیا ہے۔ بھلا واقعہ صلیب میں ترفیل کرنے کا اہل کتاب کو باعث کون ہے۔ میں عرض کرتا ہوں کہ واقعہ صلیب تو چارے خورد رہا۔ نبوت عیسیٰ علیہ السلام کو جو واقعی اور بغیر عناد مسلکہ جائزین ہے۔ اگر انجیلوں سے ثابت کرنا چاہیں تو مشکل پڑے گی۔ بغیر از رجوع قرآن کریم کی طرف چارہ نہ ہوگا۔ آپ جانتے ہیں کہ یواقیم بن یوشیا نے جس وقت صحیفہ ارمیہ علیہ السلام کو بھلا یا تھا ارمیا علیہ السلام کے اوپر وہی نازل ہوئی کہ (کہتا ہے رب یواقیم ملک یہودی کی ضد میں کہ اس میں سے ہرگز کوئی داؤد کی کسی پر نہ بیٹھے گا) اور عیسیٰ علیہ السلام چونکہ اولاد یواقیم سے ہے مہدی بنی مذکور کے انجیل متی میں تو چاہیے کہ قبل چائشینی داؤد کے نہ ہو حکم وہی ارمیا کے زندہ اٹھنا مسج کا قہر سے۔ اور ایسا ہی واقعہ صلیب اس میں جو اختلافات واقع ہیں آپ بخوبی جانتے ہوں گے۔ اب ساقیوں باب درس با نوبین (۹) میں اپنی کتاب کے کہتا ہے ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء (ابر اللہ شدہ نابودی شود میں طور سے کہ بقہر سے رود بر نئے آید) درس دسواں (۱۰) بخندہ اس دیگر بر نحو اہد گردید و مکانش دیگر وے را نحو اہد شناخت) اور چودھویں (۱۳) باب کتاب ایلیا میں درس تیسرے (۳) اور چودھویں (۱۴) میں کہتا ہے۔ ترجمہ فارسیہ ۱۸۳۵ء الانسان فی خواب و نحو اہد بر نہ ست ، دایک آسمان کونشو وید را نحو اہد شد و از خواب بر نحو اہد خواست۔ آدمی ہر گاہ بیدار یا زندہ می شود۔ اب یہ مسج کے زندہ ہو کر اٹھنے کا قہر سے انکار کر رہا ہے۔ دوسرے جیساں اس کو بعد تین دن کے زندہ ہو کر آسمان کی طرف چڑھنے کے

قائل ہیں۔ ایسا ہی واقعہ صلیب کے اختلافات دوسری جگہ ناظرین ملاحظہ کریں۔ اللہ جل شانہ نے اس امت مرحومہ کو بہ فیصل حبیب اکرم ﷺ ایسے اختلافات سے جو یہود اور نصاریٰ میں چلے آتے تھے نجات بخشی جیسا کہ برأت مریم کی بیان فرمائی۔ ایسا ہی افتراء یہود کا قتل مسیح کے بارہ میں انوشہرا کر بیان امر واقعی کا فرمایا کہ مسیح کو تو ہم نے حسب وعدہ ان کے ایذا سے بچا لیا یعنی آسمان کی طرف اٹھا لیا۔ انہوں نے مسیح کی شبیہ کو صلیب پر چڑھا کر قتل کیا۔ بڑا فسوس ہے کہ آج تک امت مرحومہ آیاتِ نبوی ﷺ اور ایسا ہی وعاذ قتلوا وعاذ صلیبوا اور ایسا ہی ولیکن طبعة لہم ان سب کوی سے لے کر عام زمان تک مکذّب عقیدہ یہود اور نصاریٰ ٹھہراتے رہے اور پھر آج انہیں آیات کو جناب مرزا صاحب یہود اور نصاریٰ کے اقوال پر الٹا کر لے جاتے ہیں۔ اب انہیں حمایتیں دینی مذہبی جہا کا معنی اور قول قبول اختیار نہیں رہا۔ چوتھی دفعہ پھر میں عرض کرتا ہوں کہ قصہ عود الیہ کے دو کمرے ہیں۔ ایک سعود الیہ جسدہ العصری آسمان پر۔ اور دوسرا نزول اس کا بمعنی ظہور مثیل اس کے یعنی یحییٰ علیہ السلام پہلا ٹکڑا نظیر کامل صعود مسیح کے لیے جسدہ العصری آسمان پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں مماثل شریک فی النہیٰ ہیں۔ اور دوسرا ٹکڑا نظیر کامل نزول مسیح بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ اب فرمائیے کہ قصہ عود الیہ نے عقیدہ کافراہل اسلام کو فائدہ بخشایا آپ کو۔ بلکہ انا مضرب ہوا۔ کیونکہ آپ صعود ہوا جسدہ العصری کو عیالہ عظیمہ لائے بغیر ہاں سے جانتے ہیں۔ ازالہ ابواب کے ص ۲۶۵ میں آپ نزول مسیح کو فرغ صعود جسدہ العصری کی بنا کر اس امر کا اقرار کر چکے ہیں کہ ہم کو بعد ثبوت صعود جسدہ العصری کے نزول جسدہ میں کوئی انکار نہ ہوگا۔ اب قصہ عود الیہ اگر قابل تمسک ہے تو حسب اقرار اپنے کے نزول مسیح کے جسدہ العصری قائل ہو جائیں۔ ورنہ تو استشہاد آپ کا اس قصہ سے کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں یہ ہے کہ اپنے لیے ٹھکانا اور دوسروں کے

نے نزول اور قصہ عود الیہ جسدہ العصری میں ایلیہ کی چادر کا گرہانا جو مذکور ہے آپ اس کو اور جانا بدن کا خیال فرماتے ہیں۔ اس تاویل کو باطل کرتا ہے اس چادر کا پانی پر مارنا اور گرہانا مٹی سے جو اسی قصہ میں مذکور ہے۔ کتاب سلاطین باب ۲ درس ۸۔ اور ایلیہ نے اپنی چادر کو لیا اور لپیٹ کے پانی پر مارا کہ پانی کے دو حصے ہو کے ادھر ادھر ہو گئے اور دونوں ملک زمین پر ہو کے پڑ ہو گئے۔ ۹۔ اور ایسا ہوا کہ جب پار ہوئے۔ تب ایلیہ نے المسیح کو کہا کہ اس سے آگے کہ میں تجھ سے جدا کیا جاؤں مانگ کہ میں تجھے کیا دوں۔ تب المسیح یوں فرمایا کہ ایسا کیجئے کہ اس روح کا جو تجھ پر ہے مجھ پر دو برا حصہ جو ۱۰۔ تب دو ایلیہ کے بھاری سوال کیا۔ سوا کر تو مجھے آپ سے جدا ہوتے ہوئے دیکھنے کا تو تیرے لیے ایسا ہوگا اور اگر نہیں تو ایسا نہ ہوگا۔ ۱۱۔ اور ایسا ہوا کہ جو تکی وے دونوں پر ہتھ اور ہاتھیں ہاتھ چلے جاتے تھے تو دیکھ کر ایک آتشی تھ اور آتشی ٹھوڑوں نے درمیان آ کے ان دونوں کو جدا کر دیا۔ اور ایلیہ بگولے ہو کے آسمان پر جاتا رہا۔ ۱۲۔ اور المسیح نے یہ دیکھا اور فرمایا۔ اسے میرے باپ میرے باپ اسرائیلی کی رتھ اور اس کی سار جی سواس نے اسے پھر دیکھا اور اس نے اپنے کپڑوں پر ہاتھ مارا اور انہیں دھوئے کیا۔ ۱۳۔ اور اس نے ایلیہ کی چادر کو بھی جو اوپر سے گر پڑی تھی اٹھا لیا اور اٹھ پھر اور یوں کے کنارے پر کھڑا ہوا۔ ۱۴۔ اور اس نے ایلیہ کی چادر کو جو اس پر سے گر پڑی تھی لے کے پانی پر مارا اور کہا کہ خداوند ایلیہ کا خدا کہاں ہے۔ اور اس نے بھی اس چادر کو جب پانی پر مارا تو پانی ادھر ادھر ہو گیا اور اٹھ پڑا ہوا۔

ناظرین سمجھ چکے ہوں گے کہ جناب مرزا صاحب نے قصہ الیہ کو جو بدیل اپنے مہم کی یعنی نزول مسیح بن مریم بمعنی ظہور مثیل یعنی مرزا صاحب بنایا ہے۔ پہلا ٹکڑا اس کا نظران کے پڑا۔ اور دوسرا ٹکڑا نظیر کامل نہ بن سکا۔ یہ عادت آپ کی فقط قصہ الیہ میں بنی

نہیں بلکہ ہر جگہ نقل اور استشہاد میں ایسا ہی کرتے ہیں۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تفسیر کا ایک ٹکڑا کثرت کر لے لیا اور باقی کو چھوڑ کر یہ غل بچایا کہ ہمارے دعویٰ کی شہادت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی تفسیر ہی ہے۔ مرزا صاحب ازالدواہام کے صفحہ ۱۰۰ سے صفحہ ۱۳۶ تک سورہ قدر اور سورہ ذوالجذہ اور سورہ الزلزلہ کی تفسیر لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سیدہ اعداسی طرح جاری ہے کہ خدائے تعالیٰ کا کام ایلیہ القدر حق میں نازل ہوتا ہے اور اس کا نبی ایلیہ القدر ہی میں دنیا میں نزول فرماتا ہے پھر بعد اس صورت کے خدا تعالیٰ نے سورہ النبیہ میں بطور نظیر کے بیان کیا کہ لَمْ يَكُنِ الْإِنْسَانُ كَافِرًا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُتْلَفِينَ حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ عَنِ اللَّهِ فِي آيَاتٍ مِنْ أَمْرِ الْأَوَّلِينَ اور مشرکین جتنا تھے ان سے نجات پانے کی کوئی سبیل نہ تھی مگر اس کے کہ خدائے تعالیٰ نے آپ پیدا کرو دی کہ وہ زبردست رسول ﷺ بھیجا جس کے ساتھ زبردست تحریک دینے والے ملائکہ نازل کیے تھے۔ پھر بعد اس کے آنے والے زمانہ کے لیے خدائے تعالیٰ سورہ الزلزال میں بشارت دیتا ہے اور إِذَا زُلْزِلَتْ کے لفظ سے اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جب تم یہ نشانیاں دیکھو تو سمجھ لو کہ وہ ایلیہ القدر اپنے تمام زور کے ساتھ پھر کر رہی ہوگی ہے اور کوئی رہائی مصلح خدائے تعالیٰ کی طرف سے معہ ہدایت پھیلانے والے فرشتوں کے نازل ہو گیا ہے جیسا کہ فرماتا ہے إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زَلَزَالَهَا وَأَخْرَجَتِ الْأَرْضُ أَثْقَالَهَا وَقَالِ الْإِنْسَانُ مَا لَهَا بِأَنْزِيلَةٍ تُخْبِتُ أَخْبَارَهَا وَإِنَّ رَبَّكَ أَوْحَىٰ لَهَا يَوْمَئِذٍ يُضْدِدُ النَّاسُ انْفِقَاتًا لِّبَرَاءِ أَغْمَا لَهُمْ فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آئے گا اور فرشتے نازل ہوں گے۔ یہ نشان ہے کہ زمین جہاں تک اس کا ہونا ممکن ہے ہلائی جائے گی۔ یعنی طبعی قوتوں اور دلوں اور وہ غلوں کو غایت درجہ تک جنبش دی جائے گی اور

ایلات عقلی اور فکری اور سمعی اور بکھی پورے پورے جوش کے ساتھ حرکت میں آ جائیں گے۔ اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسانوں کے دل اپنی تمام استعدادات خفیہ کو بعضہ منہور لائیں گے اور جو کچھ ان کے اندر علوم و فنون کا ذخیرہ ہے یا جو ہر عمدہ عمدہ دلی و دماغی طاقتیں و لیاقتیں ان میں مخفی ہیں سب کی سب ظاہر ہو جائیں گی۔ اور شیعہ جو اس ایلات القدر میں مرد مصلح کے ساتھ آسمان سے اتریں گے ہر ایک شخص پر اس کی استعداد کے موافق خارق عادت اثر ڈالیں گے۔ یعنی نیک لوگ اپنے نیک خیال میں قی کر رہے ہیں اور بُرے لوگ اپنے بُرے خیالوں میں۔ اور مرد عارف متقیر ہو کر اپنے دل میں کہے گا: یہ عقلی اور فکری طاقتیں ان لوگوں کو کہاں سے ملیں۔ تب اس روز ہر ایک استعداد انسانی میں حال باتیں کرے گی کہ یہ اسی درجہ کی طاقتیں میری طرف سے نہیں بلکہ خدائے تعالیٰ کی طرف سے یہ ایک وحی ہے جو ہر ایک استعداد پر بحسب اس کی حالت کے اتر رہی ہے اور یہ ظہور و بروز کا دائرہ پورا ہو جائے گا۔ تب خدائے تعالیٰ کے فرشتے ان تمام راست انسان کو ایک گروہ کی طرح اکٹھا کر دیں گے اور دنیا پرستوں کا بھی کھلا کھلا ایک گروہ نظر آئے گا کہ ہر ایک گروہ اپنی کوششوں کے ثمرات کو دیکھ لے۔ تب آخر ہو جائے گی۔ یہ آخری ایلات القدر کا نشان ہے جس کی بناء ابھی ڈالی گئی ہے جس کی تکمیل کے لیے خدائے تعالیٰ نے اس عاجز کو بھیجا ہے اور مجھے مخاطب کر کے فرمایا انت اشد مناسیۃ بعیسیٰ بن مریم و اشدہ الناس بہ خلقاً و خلقاً و زماناً۔ ہمارے تمام نے جو ظاہری طور پر اس دورہ الزلزل کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزل آئے گا کہ تمام زمین اس سے زیر ہو جائے گی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر پائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا تب اس روز میں تم لوگ ملے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر خدا تعالیٰ کی تفسیر ہے۔ ابھی۔

ما ظہرین! اور اس کی تائید فرمادیں کہ آنحضرت ﷺ نے کہ جن پر کلام پاک اتری اس کو کس طرح پر بیان فرمایا اور حاضران مجلس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا سمجھا۔
ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔ اِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا اِی تحرکت من اسفلها وَاخْرَجَتْ الْأَرْضُ اَنْفَالَهَا یعنی القم ما فیها من المونی یعنی مٹی کوہ اور بعد نفعہ ثانیہ قیامت پر ہا ہونے کے دن ہایا جائے گا اور اپنے بوجھوں یعنی مردوں کو ہر کالے گا۔ قرآن کریم کی آیت ہَا اَیُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّکُمْ اِنَّ زِلْزَلَةَ السَّاعَةِ شَیْءٌ عَظِیْمٌ اور ایسے ہی دوسری آیت وَاِذَا الْأَرْضُ مُدَّتْ وَاَلْقَتْ مَا فِیْهَا وَتَخَلَّتْ اس معنی پر جو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بیان فرمایا ہے شہادت دے رہی ہے۔ رسول خدا ﷺ فرماتے ہیں کہ زمین اپنے کعبہ کے ٹکڑوں کو پھینک دے گی جو مثل ستلوں کے سونے اور چاندی سے ہوں گے۔ پھر قاتل اس کو دیکھ کر کہے گا کہ اس کے لیے میں نے قتل کیا۔ اور قاطع الرحم کہے گا اس کے لیے میں نے قطع رحمی کی اور سارق آئے گا اور کہے گا اس کے لیے میں نے اپنا ہاتھ کٹوا یا ہے۔ پھر اس کو چھوڑ دیں گے اور اس سے کچھ نہ لیں گے۔

حدثنا واصل بن عبد الاعلیٰ حدثنا محمد بن فضیل عن ابیہ عن ابی حازم عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ تلقی الارض افلاذ کبدها امثال الاسطوان من الذهب والفضۃ فیجی القاتل فیقول فی هذا قتلت ویجی القاطع فیقول فی هذا قطعت رحمی ویجی السارق فیقول فی هذا قطعت یدی ثم ید عونہ فلا یأخذون منه شیئا (صحیح مسلم) وقال الإنسان مآلہا ای استنکر امرہا بعد ما کانت قارۃ ساکنۃ ثابتۃ وهو مستقر علی ظہرہا ای ثقلت الحال فصارت متحرکۃ مضطربۃ قد جاءها من امر اللہ تعالیٰ ما قد اعده لہا من الزلزال الذی لا محید لہا عندہ ثم القت ما

من بطنہا من الاموات من الاولین والاخرین وحینئذ استنکر الناس امرہا وسدل الارض والسموات وبرزوا للہ واحد القہار۔ یومئذ تحدث اخبارہا۔ ای تحدث بما عمل العاملون علی ظہرہا۔

یعنی قیامت کے دن زمین شہادت دے گی کہ میرے اوپر زندگی کی حالت میں لانے نے یہ کام کیا لانے نے یہ۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں۔ اِجِدْ مَنَاسِیْکُمْ اِیہ کے بعد وحدث اخبارہا۔ کیا جانتے ہو تم کیا ہے اخبار اس زمین کی۔ صیہ نے عرض کیا اللہ ورسول اعم ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا اخبار زمین کی یہ ہے جو شہادت دے گی ہر غلام اور کنویں پر (یعنی ہر مرد و عورت پر جو غلام اور کنویں ہیں خدائے تعالیٰ کی) متعلق ان اعمال کے جو انہوں نے اس طبقہ زمین کی پشت پر کیے تھے کہے گی فلاں عمل فلاں دن۔ یہ ہیں خبر اس کے۔ قال الامام احمد حدثنا ابراہیم حدثنا ابن المبارک وقال الترمذی وابو عبد الرحمن التسانی واللفظ لہ حدثنا سؤید بن نصر اخبارنا عبد اللہ ہو ابن المبارک عن سعید بن ابی ایوب عن یحییٰ بن ابی سلیمان عن سعید المقبری عن ابی ہریرۃ قال قرء رسول اللہ ﷺ ہذہ الآیۃ یومئذ تحدث اخبارہا قال اتدرون ما اخبارہا قالوا اللہ ورسولہ اعلم قال فان اخبارہا ان تشهد علی کل عبد وامة بما عمل عسی ظہرہا ان تقول عمل کذا وکذا یوم کذا وکذا فہذہ اخبارہا ثم قال الترمذی ہذا حدیث حسن صحیح غریب وفقی معجم الطبرانی من حدیث ابن لہیعۃ حدیثی الحوث بن یزید سمع ربیعۃ الخدسی ان رسول اللہ ﷺ قال تحفظوا عن الارض فانہا حکم وانہ لیس من احد عامل علیہا خیرا او شرا الا وہی مخبرۃ۔

حاصل یہ ہے کہ زمین کا خیال رکھو اس لیے وہ تمہاری ماں ہے اور باپ تمہاری کوئی

نہیں اس پر عمل اچھا یا بُرا کرتا۔ مگر وہ زمین خروینے والی ہوگی۔ ہاں زہک اُوحیٰ لہا۔
 قال البحاری اوحیٰ لہا و اوحیٰ الیہا ووحیٰ لہا ووحیٰ الیہا واحد و کذا
 قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اوحیٰ لہا ای اوحیٰ الیہا و قال شیبہ بن
 بشر عن عکرمہ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما یؤمید فحدیث اخبارہا قال
 قال لہا ربہا قولی فقالت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما آیہ یؤمید فحدیث
 اخبارہا کے متعلق فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ زمین کو حکم کرے گا پھر وہ باتیں کرے گی۔
 یؤمید یصدُرُ النَّاسُ اَشْتَاتًا ای التواعا واصنافا ما بین شقی و سعید ما مور
 بہ الی الجنة ومامور بہ الی النار لِیَبْرُوْا اَعْمَالُہُمْ ای لیلعلموا و یجازوا و ایضا
 عملوا فی الدنیا من خیر و شر و لہذا قال فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَرْوَ
 وَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا یَرْوَ یعنی سب لوگ موقف حساب سے قیامت کے دن
 لوٹیں گے تاکہ جزا اپنے اپنے اعمال کی جو دنیا میں انہوں نے کیے تھے دکھائے جائیں۔ اسی
 لیے فرمایا جو کوئی مقدار ایک ذرہ کا نیکی یا بدی کرے گا دین میں دیکھ لے گا اس کو قیامت کے
 دن (تفسیر ابن کثیر و درمنثور مع الاختصار) بعد اس کے بخاری اور مسلم اور مسند امام احمد اور
 ابن جریر کی احادیث متعلق اس آیت کے یعنی فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَرْوَ
 سے دیکھ لیں۔ سب کو خدا صریحاً ہے عمل نیک پر تاکہ یوم الحساب کام آئے۔

ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہوگا کہ آنحضرت ﷺ نے ارض سے جو اس سورۃ میں
 مذکور ہے یہی کثر و زمین مراد رکھا ہے اور سی زمین کا متکلم ہونا باذن رب احدیث صحیحہ میں آیا
 نہ فرمایا ہے اور مراد از لڑے سے بھی جنبش اس کثرہ کی متکلم یعنی حق سبحانہ و تعالیٰ اور سامع یعنی
 آنحضرت ﷺ کے نزدیک ہے جیسا کہ آیت اِنْ زُلْزِلَ السَّاعِیَةُ اِی میں بھی اس کا ذکر
 ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے جس کو مرزا صاحب سر اسر غلط قرار دے چکے ہیں۔ اب رہا انصاف

مرزا صاحب کی تصدیق اور سرور عالم ﷺ کی تکذیب (العیاذ باللہ) اختیار
 کیا یا انکس جیسا کہ شایان اور واجب ہے ہر مومن کو۔ اب یہ معلوم کرنا چاہیے کہ مرزا
 صاحب نے اس تفسیر سے کیا فائدہ لیتا چاہا ہے۔ وہ میں عرض کر دیتا ہوں۔ سورۃ قدر میں جو
 آیۃ القدر ہے اس کو حسب زعم اپنے کے قیامت تک اعتقاد دیا۔ آپ کا نزول بھی انبیاء کی
 آیۃ القدر میں متفق ہو۔ مگر یہ دونوں فقرے یعنی آیۃ القدر کا اعتقاد قیامت تک اور ہر
 سال انہو آیۃ القدر ہی میں ہوتا ہے ان کے اپنے خاصہ اذاسرار میں سے ہے۔ پھر سورۃ
 القدر سے یہ ثابت کرنا چاہا کہ تخت باقوں سے نجات پالنے کی سبیل اللہ تعالیٰ نے پیدا
 کر دی۔ وہ کیا۔ آیۃ خدا کے ہاں سے آگیا۔ رَسُوْلٌ مِّنْ اللّٰهِ یَنْتَلِیْ صُحُفًا مُّطَهَّرَةً فِیْہَا
 الْکُتُبُ الْخَیْمَةُ یعنی مرزا صاحب۔ بعد از اس سورۃ ذوال سے یہ ثابت کر دکھایا کہ سب
 کائنات مودعہ نوع انسانی کے ظہور میں آگئے۔ کسی کی حالت منتظر باقی نہیں رہی تو پھر نزول
 و آمد میں سرانجام دینے کے لیے اس امر مہتمم بالشان کے بذریعہ ہندو مصلح جس کا نزول آیۃ
 القدر متمدنہ میں ہو گیا ہے کیوں توقف ہو۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ آیۃ القدر میں رسول آگیا اور دورۃ
 کائنات نوع انسانی بھی پورا ہو چکا۔ فقط اتنی ہی بات کہ فَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَرْوَ
 وَمَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا یَرْوَ دہتم ظہور میں نہیں آئے مگر شروع ہی یعنی اہل سعادت
 اور نیک فطرت اس رسول نازل شدہ کے ساتھ ایمان لائے کہ ایک جماعت انکس ہو رہی ہے اور
 اہل شقاوت اور بد طبیعت انکار میں آ کر دوسرا گروہ حسب مضمون یؤمید یصدُرُ النَّاسُ
 اَشْتَاتًا لِیَبْرُوْا اَعْمَالُہُمْ بن رہا ہے جس کی شان میں جناب مرزا صاحب از الدواہم کے صفحہ
 ۱۰۸ کی پہلی سطر کے ابتداء میں یوں لکھتے ہیں (اور جو شرارت اور شیطان کی ذرمت تھے وہ
 ان تحریک سے خواب غفلت سے جاگے تو انھیں) آپ کو اللہ تعالیٰ ہماری جانب سے
 دعا و عطا اس فقرہ کے (شیطان کی ذرمت) جزا و خیر عطا فرمائے۔

ناظرین کو سمجھنا چاہیے کہ یہ تفسیر مرزا صاحب کی بطریق مشہور خردوار ہے۔
باقی خود انصاف فرماویں کہ یہ تخریف ہے کتاب اللہ اور کتاب الرسول ﷺ کی یا یہاں ہے
بہون قرآن کا۔ پہلے بھی اہل باطن اسرار اور اشارات کو بیان فرماتے رہے ہیں۔ اقتباس
الانوار کے صفحہ ۲۳۱ پر اسی سورۃ کی تفسیر ملاحظہ فرماویں۔ مگر ظاہر قرآن کریم سے انکار کرنے
والے کو طہ قرار دیتے رہے ہیں۔ بے شک وجوہ الفہم لا تنحصر فیما فیہوہ
وعلم اللہ لا یقید بما علموہ اس کے ہم بھی قائل ہیں مگر قرآن کے ظہر اور بطن دونوں
کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں نہ یہ کہ تفسیر ظہر قرآن کی سراسر غلط قرار دی جائے۔ (احیاء)

فی فتح البیان یکون الضابط فی صحیحہ ان لا یرفع ظاہر المعانی
المفہمۃ عن الالفاظ بالقوانین العربیۃ وان لا یخالف القواعد الشرعیۃ ولا
یباہن اعجاز القرآن الی ان قال والافہو بمعزل عن القبول۔ دوسری جگہ فتح
البیان میں وکذا لک اذا ثبت تفسیر ذلک الرسول ﷺ فیہو اقدم من کل
شیء بل حجة متبعة لا یسوغ مخالفتها لشیء اخر لم تفسر علما
الصحابیۃ المختصین بوسول اللہ ﷺ فانه یبعد کل البعد ان یفسر احدہم
کتاب اللہ ولم یسمع فی ذلک شیئا عن رسول اللہ ﷺ وعلى فرض عدم
السماع فیہو احد العرب الذین عرفوا من اللغة دفعها وجعلها۔ انتہی۔

یعنی قویات معنی بہون قرآن کی شرط یہ ہے کہ مخالف ظاہر کی نہ ہو اور سب سے
مقدم اور واجب القبول تفسیر آنحضرت ﷺ کی ہے بعد آپ ﷺ کے صحابہ کرام کی۔ بڑی
تعجب کی بات ہے کہ سارے قرآن میں تفسیر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی سراسر غلط ٹھہری۔
اور لفظ متوفیک کے متعلق جو مؤیشک ہے منظور ہوئی۔ وہ بھی آجھی۔ اور قلما
قرئینی کے متعلق جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بات صحیح تفسیر در مشور میں مذکور ہے اور

اسی بلی رُفَعَ اللہ الیہ اور وَانَ مِنْ اَہْلِ الْکُتُبِ اور وَانَ لَعَلَّمُ لِسَانُہ اور
احادیث نزول جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہیں اور تفسیر سورۃ قدر اور سورۃ چاند اور
اورہ و زلال بلکہ جن جن مقامات میں آپ متفرد ہیں یہ سب متروک۔ اسی وجہ سے کہ آپ
کے مطلب کے برخلاف ہیں۔ اکثر اعتراضات جناب مرزا صاحب کے جو با حشہاد آیات
عقیدہ اجماعیہ پر انہوں نے کیے تھے۔ جواب ان کا لکھ چکا ہوں۔ بقیہ اعتراضات پر نسبت
ان کے بہت ہی اتھو ہیں۔ ناظرین ادنیٰ توجہ سے دھوکا ان کا کچھ لیں گے۔ لہذا اسی قدر پر
اکلام مناسب سمجھ کر اختتام ایک دو بات ضروری پر کیا جاتا ہے۔

ایک تو یہ نسبت احادیث نزول اور خروج و دخول کے جو مرزا صاحب نے مجملہ
مکاشفات اجمالیہ کے ٹھہرا کر واجب اتویل قرار دی ہیں۔ کہتا ہوں کہ اس کی تحقیق دوسری
جگہ ملاحظہ فرمایویں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث نزول اور خروج و دخول مکاشفات
تفسیریہ میں سے ہیں جیسا کہ پہلے ثابت ہو چکا ہے مکاشفات تفسیریہ میں آنحضرت ﷺ
نے جس جس شخص کو بقید نام جس طرح فرمایا ہے اسی طرح ظہور میں آیا۔ سر مو بھی تفاوت
نہیں ہوا۔ بیشین گویاں آنحضرت ﷺ کی اس امر کی وضاحت کے متعلق دوسرے مقام پر
فرمادیں۔ اس دھوکا میں بھی ایک رکن ایمان کا بلکہ سارا ایمان زائل ہوتا ہے۔ اور احادیث
نزول اور خروج کو مکاشفہ اجمالی پر در رنگ دیکھنے آنحضرت ﷺ کے دبا کو بصورت صورت
نور دار گردیدہ خطیب (زادہا اللہ شرفاً) کے پھر رہی تھی خیال نہ کرہ مکاشفہ اجمالی تعبیر
غالب ہوتا ہے بخلاف تفصیلی کے۔ اور تعبیر میں اگرچہ وقوع خط ممکن ہے مگر بقاء علی الخطا، نجی
لی عصمت کو باطل کرتا ہے۔ بناء علیٰ ہذا بالغرض اگر احادیث نزول اور خروج مکاشفہ
انہما کے قبیل سے بھی ہوں تو ساری عمر آپ کا باقی رہنا خطائی تعبیر پر (احیاء باللہ) آپ
لی عصمت میں ہار ج ہوگا۔

دوسرا بیان پر آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں اور ان کے ظہور کو زیر نظر رکھنا کارآمد ہے بہ نسبت اس کے کہ ابن مریم سے مثیل ان کا مراد لینے پر قصہ ایلیا شاہد ایا جاوے۔ کیونکہ اول تو وہ بیامت تاقض قول نبی ﷺ اور عیسیٰ علیہ السلام کے قابل اعتبار نہیں۔ دوسرا ہم کو آپ ﷺ کی پیشین گوئیوں سے لفظ کا ملاحظہ آپ ﷺ ہی کے کلام سمجھنے کے واسطے از بس ضروری ہے۔ اہم حرام نبی اللہ تعالیٰ صبا جو ایک صحابیات میں سے ہے وہ ایت کرئی ہے کہ آنحضرت ﷺ کیلئے سے بیدار ہوئے حالت تہتم میں۔ میں نے عرض کی کہ باعث تہتم کیا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔ میں سبب ہوں اپنی امت کے ایک گروہ سے جو بادشاہوں کی طرح تختوں پر سوار ہوں گے۔ میں نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میرے لیے خدا سے دعا مانگیں کہ مجھ کو بھی ان میں سے کرے۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو انہی میں سے ہے۔ (بخاری عن انس بن مالک) اس پیشین گوئی کا ظہور امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں بوقت فتح ہونے جزیرہ قبرص کے واقع ہوا۔ ان ایام میں اہم حرام نبی اللہ تعالیٰ صبا عہدہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں۔ اہم حرام نبی اللہ تعالیٰ صبا کہتے ہیں کہ میں نے سنا رسول خدا ﷺ سے فرماتے تھے میری امت سے ایک لشکر غزوہ دریا کا کریں گے۔ اور ان سے عمل جنت کا واجب کرنے والا صادر ہوگا۔ اہم حرام نبی اللہ تعالیٰ صبا کہتے ہیں کہ میں نے عرض کی میں بھی ان میں سے ہوں یا رسول اللہ ﷺ۔ آپ ﷺ نے فرمایا تو ان میں سے ہے۔ بعد آپ ﷺ نے فرمایا میری امت میں سے ایک لشکر غزوہ قیصر کے شہر کا کریں گے اور ان کو مغفرت دی جائے گی۔ میں نے عرض کی میں ان میں سے ہوں۔ یا رسول اللہ ﷺ فرمایا آپ ﷺ نے نہ (بخاری عن عمر بن الاسود العنسی) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں آپ ﷺ نے فرمایا افتح لہ یعنی اس کے لیے دروازہ کھول دے اور اس کو جنت کی بشارت دے ایک مصیبت پر جو اس کو پہنچے گی (بخاری و مسلم) ذکر کیا آنحضرت ﷺ نے

اہل قبلہ کو پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا کہ یہ اس فتنہ میں بحالت مظلومی قتل کیا جائے گا، (ترمذی) آپ ﷺ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ تو سورۃ بقرہ کے پڑھتے ہوئے قتل کیا جائے گا۔ اور تیرے خون کا قطرہ اس آیت پر پڑے گا۔ فليس يحفيظهم الله وهو السميع العليم (حاکم) آنحضرت ﷺ نے عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بحالت تنہائی اہم مرض شریف میں گفتگو فرمائی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا چہرہ متغیر ہوا (ابن ماجہ) صبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میرے ساتھ عہد کیا آنحضرت ﷺ نے کہ نہ وفات پایگا تو جب تک زندہ نہ کیا جائے گا۔ اور پھر تکین کی جائے گی یہ یعنی ریش اس کے خون سے یعنی سر (احمد) آپ ﷺ نے انبیاء المؤمنین رضی اللہ عنہم میں سے ایک کے شان میں فرمایا۔ کیف احدا لکن اذا حجت علیہا کلاب الحوب یعنی کس طرح پر ہوگا حال ایک کا تنہا رہے میں سے جب آواز کریں گے اس پر کتے پانی پی پانی کی عامر کے جس کا نام اہم ہے (ابو بکر و ابو بکر بن احمد و غیر ہم) اور یہ لفظ ابو بکر علی کا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ جو کتوں کے کتوں کی آواز آئی تو پوچھا کہ یہ کیا ہے۔ لوگوں نے کہا یہ پانی ہے بنی عامر کا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔ لوٹا و مجھ کو سنا میں نے رسول خدا ﷺ سے فرمایا آنحضرت ﷺ نے نہ قائم ہوگی قیامت جب تک نہ کریں گے دو گروہ بھاری جن کے مابین قتل عظیم واقع ہوگا اور دعویٰ دونوں کا ایک ہی ہوگا (بخاری و مسلم۔ ابو ہریرہ) یہ اشارہ ہے واقعہ صفین کی طرف اور (دعویٰ ان کا ایک ہی ہوگا) اشارہ اس کی طرف کہ اہل اہم نے قرآن کو اٹھا کر کہا تھا کہ تمہارے اور ہمارے درمیان میں یہ قرآن ہے۔ اور حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا تھا۔ یہ قرآن صامت یعنی خاموش اور میں بولنے والا ہوں۔ ایسا ہی آپ ﷺ نے واقعہ نہروان سے خبر دی اور وہ حدیث متواترہ ہے اور صحیح اس واقعہ میں بروقت معائنہ پیش گوئی آنحضرت ﷺ کے بعد بغیر تفاوت سر ملوئے

کے فرماتے تھے۔ صدق رسول اللہ ﷺ۔ صدق رسول اللہ ﷺ (احمد بن حنبل) بن علیض بن عمرو القاری) یہ دو واقعہ ہے جس میں آپ ﷺ نے وقت بیان یوشن گوئی کی علامت اس کی (ایک سیاہ کا ہونا ناقص ہاتھ والا جس کے ہاتھ میں کالے بال ہوں گے) ذکر کی۔ علیٰ ہذا القیاس آپ ﷺ نے امام حسن علیہ السلام سے ایسا ہی منقول ہونے امام حسین علیہ السلام سے۔ اور واقعہ حرہ سے اور خروج عبداللہ بن زبیر سے۔ اور خروج بنی مروان سے۔ اور خلافت عباسیہ سے خبر دی۔ حذیفہ کہتا ہے کہ قسم کھاتا ہوں ساتھ اللہ جل شانہ کے کہ نہیں چھوڑا رسول خدا ﷺ نے کسی کو مفاسد کے پیشواؤں سے دنیا کے تمام ہونے تک۔ اور پہنچنا ہے عددان کا جو ساتھ اس کے ہوں گے تین سو سے زائد کو۔ مگر یہ کہ خبر دی ہم کو اس کے نام اور اس کے باپ کے نام اور اس کے قبیلہ کے نام سے (ابوداؤد) اور خبر دی آپ ﷺ نے ترکوں کی بادشاہی سے (طبرانی و ابونعیم۔ ابن مسعود) اور ہاکوجان کے واقعہ سے خبر فرمائی (خصائص) اور فرمایا آپ ﷺ نے سراقہ بن مالک کو جو ایک اعرابی تھا اس کے دونوں بازوؤں کو ملا حلقہ فرما کر۔ گویا دیکھ رہا ہوں میں جو تو نے کفن کسری کے اور کمر بند اس کا اور تاج اس کا پہنے ہیں۔ امیر المؤمنین عمر علیہ السلام کی خلافت میں ایسا ہی وقوع میں آیا۔ (ازلیہ انشاء) آپ ﷺ نے مدینہ معظمہ زادہ اللہ شرفاً و تعظیماً کے نبیوں میں سے ایک نبی پر فرمایا۔ هل ترون ما اری مواقع الفتن خلال بیوتکم کمواقع القطور۔ کیا تم دیکھتے ہو جو کچھ میں دیکھ رہا ہوں۔ محل وقوع فتنوں کے تہہ رے گھروں کے درمیان مثل گل گر نے قطرات کے (بخاری۔ اسامہ بن زید) اور فرمایا آپ ﷺ نے ایک یہودی کو بنی ابی الحقیق میں سے۔ کیا حال ہوگا تیرا جس وقت نکالا جائے گا تو خیبر سے اور اٹنی تیری بھگ لے جائے گی تجھ کو راتوں پہ در پہ آنے دایوں میں۔ امیر المؤمنین عمر علیہ السلام نے اسی یوشن گوئی کے صدق پر اعتماد فرما کر اس کو خیبر سے خارج کیا۔ اس نے عذر کیا کہ ابوالقاسم

امام کو خیبر میں قائم رکھا اور آپ ہم کو نکالتے ہو۔ عمر علیہ السلام نے اسی آپ ﷺ کے فرمان کو مانا یا کہ میں نہیں بھولا آنحضرت ﷺ کے فرمان کو جو اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ اس نے کہا کہ آپ ﷺ نے ہنسی کے طور پر کہہ دیا تھا۔ عمر علیہ السلام نے غصہ میں آ کر فرمایا کذب یا عدو اللہ یعنی جھوٹ کہا ہے تو نے اے دشمن اللہ کے۔ ناظرین اس سے سمجھ سکتے ہیں کہ عمر علیہ السلام اور ایسے ہی اور اصحاب کرام آپ ﷺ کی یوشن گوئیوں کو ظاہری معنوں پر حمل فرماتے تھے اور بے وجہ تاویل اس یہودی کی طرح موجب غضب صحابہ کرام تھی۔ اسی طرح پر اور اسی یوشن گوئیوں آپ ﷺ کی ہیں جو بلا تعلق اور بلا تاویل ظہور میں آئیں۔ اور وہ اس مقام پر ملاحظہ فرمائے سے معلوم ہو سکتی ہیں۔

ناظرین پر ظاہر ہے کہ ان یوشن گوئیوں میں اہم حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور عثمان اور حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ وغیرہ جو بابتہ اسامی مذکور ہیں کوئی تاویل طلب نہیں۔ اور بعض فقرات سوائے اسماء کے جو درنگ استعارہ ہیں۔ اور ارادہ معنی حقیقی وہاں پر محدود ہے تعبیر طلب ہیں۔ وقوع تاویل بعض فقرات میں موجب تاویل کا سب کلمات میں نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بناء اس کی تعدد ارادہ حقیقت پر ہے۔ الغرض یوشن گوئیوں مذکورہ اور سب یوشن گوئیوں جن کو مرزا صاحب معنی تاویل پر شاہد لائے ہیں کوئی ان میں سے شہادت اس کی نہیں دیتی کہ اسامی مذکورہ فی اللاحاد بیٹ میں تاویل پہ مشیل واقع ہے۔ بلکہ مراد آپ ﷺ کی وہی اشخاص ہیں جن کے نام ذکر کیے گئے۔ اور ہر وقت ظہور یوشن گوئی کے بھی ممکن کا حال ظاہر ہوا۔ خلافت عثمانیہ اگرچہ عالم مثل میں برکت قیص نظر آتی۔ مگر عثمان علیہ السلام اس عثمان ہیں نہ کوئی اور مثیل ان کا۔ نہایت ہی افسوس ہے کہ مجدد وقت از انہ اوہم میں ان کے لوازدہ اوہام کہنا مناسب ہے) کہتے ہیں کہ جب چالیس ہزار فتن کی بندی پر لہی کا ہے کہ اس میں انسان زندہ نہیں رہ سکتا تو حضرت جیسی علیہ السلام کیوں سراٹھائے گئے اور

اتارے جائیں گے۔ منجانب ہوں کہ وہ قادر قوی جس نے نصوص میں اپنی قدرت شاملہ سے خبر دی ہے اور کہتے ہی امور کا وقوع جن تک ہمارے عقل ناقص کی رسائی ناممکن ہے بیان فرمائی آیا وہ بھی دفع ایذا ہوائی پر قدرت نہیں رکھتا۔ اصحاب کتب کو کس طرح پر تین سو سال (۳۰۹) تک سلا یا اور قیامت تک اسی طرح رہیں گے۔ بائبل کو ملاحظہ فرمائیے۔ نور فطرت کی کشتی ستر ہزار فٹ کی بلندی سے بھی زیادہ اونچائی پر تھی جس میں انواع حیوانات موجود تھے دو سب کے سب کس طرح زندہ رہے۔ ازالہ اولیام کے صفحہ ۲۱۷ سے ۲۵ تک یہ بیان فرمایا ہے کہ اعداد آیت **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَقَادِرُونَ** کے ۱۲۷۴ ہوتے ہیں۔ اور یہی زمانہ فی الحقیقت ضعف اسلام اور خروج دجال کا بھی ہے۔ خدائے تعالیٰ فرماتا ہے جب وہ زمانہ آئے گا تو قرآن زمین پر سے اٹھالیا جائے گا۔ چنانچہ اس زمانہ میں قرآن اٹھایا گیا اب میں ان حدیثوں کے مطابق جن میں لکھا ہے کہ ایک مرد فارسی الاصل دوبارہ قرآن کو زمین پر لانے والا ہوگا۔ میں قرآن کو لے آیا ہوں۔ آپ بجا فرماتے ہیں۔ مگر پہلے تو یہ فرمائیے کہ آیات کو آپ مجھن مراد ہمارے جفری ٹھہراتے ہیں یا بوضع الفت عربیہ۔ ظاہر ہے **إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فَرَوَانَاٰ غَرْبًا لَّعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ** دال ہے اس پر کہ دلائل وضعیہ معتبر ہے بیان معتبر شارع میں نہ اعداد جفری۔ ہر ایک شخص ادنیٰ تا مل سے سمجھ سکتا ہے کہ مثلاً آپ **ظَهَرَ الْفَسَادُ فِی الْبَرِّ وَ الْبَحْرِ** ولایت ظہور قساوہ پر جنگل اور دریا میں بحسب اعداد اس آیت کے نہیں کرتی۔ کیونکہ اعداد اس کے مطابق حساب جمل ۱۸۳۶ ہیں تو چاہیے کہ قبل از ۱۸۳۶ کے ظہور قساوہ نہ ہوا ہو۔ ایسا ہی **اَفِیْضُو الصَّلٰوةَ مِنْ حِیثُ الْاَعْدَادُ** فرضیت نماز پر ولایت نہیں کرتی ہاں معنی کہ فرضیت نماز کی ۷۰۹ سال میں جو عدد ہیں اس آیت کے وقوع میں آئے اور قبل اس کے نماز فرض نہ ہو۔ علاوہ اس کے اعداد کی تمیز میں بھی کوئی برسوں کا ہونا ضروری نہیں۔ یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں کہ ۱۸۳۶ سال ہی ہوں نہ کوئی

اور چنانچہ۔ ایسا ہی تفسیر تاریخ ہجری کا منصوبہ نہیں۔ اور جس آیت کو مرزا صاحب نے ذکر فرمایا ہے یعنی **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَقَادِرُونَ** معنی اس کا ماقبل اور مابعد کے ملاحظہ سے اولیٰ ناظرین پر ظاہر ہو جائے گا۔ **وَأَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ فَأَنشَرْنَاهُ** **الْأَرْضَ** **وَإِنَّا عَلَىٰ ذَهَابٍ بِهٖ لَقَادِرُونَ** **فَأَنشَرْنَا لَكُمْ بِهِ جَنَّتٍ مِّنْ نَّجِيلٍ وَأَعْنَابٍ** **وَلَكُمْ فِيْهَا فَاوَاكِهِ كَثِیْرَةٌ وَ مِنْهَا تَأْكُلُونَ** ترجمہ ہم نے آسمان سے پانی موافق اندازہ کے اتارا اور ہم اس کے دور کر دینے پر قادر ہیں۔ پھر ہم نے پانی سے تمہارے لیے میوہوں اور انگوروں کے باغ بنائے۔ ان باغوں میں بہت میوے ہیں جن کو تم کھاتے ہو۔ قرآن مجید کا تو آیت میں ذکر ہی نہیں پانی مذکور ہے جس کی طرف دونوں تعبیریں راجع ہیں۔ بطوری طور پر اگر مراد ہم سے قرآن کریم بھی لیا جاوے تو پھر بھی اٹھایا جاتا اس کا آسمان کی طرف سے ۱۲۷۴ ہجری میں جب ثابت ہوگا کہ تمیز اعداد کی بالخصوص سال ہی بدلیں گے اور لَقَادِرُونَ سے جس کا معنی فقط قدرت رکھنے کا ہے معنی یہ یوں کہ مذکور میں باغفل متحقق کرنے والے ہیں۔ یہ دونوں امر بلا دلیل تسلیم نہیں کیے جاتے۔ بالفرض اگر اٹھایا جانا قرآن کریم کا آیت مذکورہ سے مانا جائے تو پھر دوبارہ دانا اس کا زمین پر کسی آیت سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب کو الزامی طور پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ قرآن کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف **سُجَّ السَّجَّادَاتِ** کی طرح قرآن سے ثابت ہو گیا۔ بعد اس کے اگر آسمان کا دنیا میں فقط حدیث سے بسبب نہ قطعی ہونے اس کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ جب احادیث متواترہ نے بقول آپ کے کام نہ دیا تو ایک حدیث کس طرح آسمان پر چڑھے ہوئے قرآن کو اتار ملتی ہے۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ حدیث بھی کسی طرح آپ کے مدعا پر شہد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حدیث **لَوْ كَانَ الْاِيْمَانُ مَعْلَقًا عِنْدَ الشُّرَیْءِ لَنَالَهُ رَجُلٌ مِّنْ فَارِسٍ** آنحضرت ﷺ نے سمان فارسی علیہ السلام کے سر پر ہاتھ رکھ کر فرمائی تھی۔ تو مطلب یہ ہوا کہ اگر ایمان شریا پر بھی

ہوتا تو میرے اصحاب میں سے ایک شخص ایسا موجود ہے کہ اس کی طلب وہاں تک کرتا۔ تو وہ شخص سلمان فارسی رضی اللہ عنہ ہیں۔ جن کی سوانح عمری دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بے شک وہ ایسے ہی شخص تھے جنہوں نے ابتداء جوانی سے ہجری تک دین حق کی تلاش میں عمر عزیز کو صرف کیا آخر الامر بعد مشرف باسلام ہونے ان کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسلام اور دین حق کو اللہ تعالیٰ نے دنیا میں بھیج دیا۔ اگر آسمان پر ہوتا تو یہ مرد فارسی الاصل کی تلاش ایسی ہے کہ ضرور کامیاب ہوتا۔ مرزا صاحب اپنی زندگی میں ہی قرآن کریم کا اٹھایا جانا آسمان کی طرف فرماتے ہیں۔ حالانکہ حج الکرامہ کے صفحہ ۳۴۲ پر یہ حدیث منقول ہے کہ حضرت یحییٰ بن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے۔ وہاں کو قتل کریں گے اور چالیس ۴۰ سال تک قیام کریں گے۔ کتاب اللہ اور میری سنت پر عمل کریں گے۔ پھر موت پائیں گے۔ مسلمان حضرت یحییٰ علیہ السلام کی جگہ ایک شخص کو قبیلہ بنی تمیم سے جس کا نام مفعد ہوگا خلیفہ بنائیں گے۔ جب وہ بھی مر جائے گا تو اس کی وفات کے بعد بیس سال نہ پورے ہوئے ہوں گے کہ لوگوں کے سینوں سے قرآن اٹھایا جائے گا۔ رواہ ابو الشیخ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً۔ اس حدیث سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔

احادیث خروج و جہال

عن المغيرة بن شعبه قال ما سأل أحد رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم عن الدجال مما سألته وإنه قال لي ما يضرك. قلت انهم يقولون ان معه جبل خبز ونهر ماء قال هو اهلون على الله من ذلك (بخاری۔ مسلم)

ترجمہ: مغیرہ بن شعبہ کہتے ہیں کہ کسی نے دجال کے بارہ میں مجھ سے پوچھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال نہیں کیا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فرمایا۔ تجھے ضرر نہ دے گا۔ میں نے عرض کیا کہ

مک کہتے ہیں اس کے ساتھ روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر ہوگی۔ فرمایا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ خدا نے ہاں حقیر تر ہے اس سے یعنی وہ خدا کے ہاں اتنی رفعت اور منزلت نہیں رکھتا جو اس کے اس فی الواقع روٹیوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر موجود ہو۔ بلکہ یہ چیزیں محض خیال ناظرین میں اٹھائی دیں گی۔ اس میں امتحان اور ابتلا ہوگا۔ مومن اپنے ایمان پر ثابت رہے گا اور کافر اس کو کھائے گا۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ اس کے پاس یہ چیزیں نہ ہوں گی۔ (علامہ قاری) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ دجال کا چرچا صحابہ میں بہت تھا جیسا کہ انہم یقولون سے معلوم ہوتا ہے۔

دوسرا۔ دجال کا ایک شخص مصیبن ہوتا۔ نہ یہ کہ کسی جماعت کا نام ہو۔ ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہاد ہود کثرت سوال مغیرہ رضی اللہ عنہ کے جس سے مقصود اس کا غایت توضیح ہے اس امر کی تشریح سے اعراس نہ فرماتے عن عبد اللہ بن عمران عمر بن الخطاب انطلق مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم و عبد الله بن عمر کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جماعت صحابہ کے ساتھ جس میں عمر بن الخطاب بھی تھے ابن صیاد کی طرف تشریف لے گئے۔ وہ اس وقت بنی مغافہ کے مخلو کے پاس لڑکوں میں کھیل رہا تھا اور ان ایام میں بلوغت کے قریب تھا۔ اس کھیل کی حالت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف لے جانے سے غافل تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ہاتھ مبارک اس کی پیٹھ پر مارا۔ اور فرمایا۔ کیا تو اس بات کی شہادت دیتا ہے کہ میں خدا کا رسول ہوں۔ اس نے دیکھ کر کہا۔ میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انبیین کے رسول ہیں (یعنی رب کے) پھر ابن صیاد نے کہا۔ کیا تم شہادت میری رسالت پر دیتے ہو۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے قصح کلام کیا۔ اور فرمایا امنت بالله و برسلوبہ، پھر ابن صیاد سے پوچھا کیا معلوم ہوتا ہے تجھ کو۔ اس نے کہا کہ مجھ کو خبر دینے والا کبھی سچ بولتا ہے کبھی جھوٹ۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تجھ پر سچ اور جھوٹ مل گیا ہے۔ فرمایا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے میں نے تم سے کوئی چیز

پوشیدہ کر رکھی ہے۔ آپ ﷺ نے یہ آیت چھپا رکھی تھی۔ یوم قاضی السمائم بدخانی
مہین۔ اس نے کہا درخ ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا اخصا۔ دور ہو تو (یہ کلمہ عرب زجر اور
کسی کو ڈانٹنے کے وقت بولتے ہیں) ہرگز نہ بڑھے گا تو اپنے قدم سے۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ
نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ ﷺ مجھ کو ان اس کی گردن مارنے کا فرماتے
ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا یہ لڑکا اگر وہ ہے تو اس پر مسلط نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ نہیں تو اس
کے قتل میں تجھ کو کچھ فائدہ نہیں۔

راوی حدیث کا ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتا ہے بعد اس کے تشریف لے گئے آنحضرت
ﷺ والی بن کعب انصاری باغ خرما میں جس میں ابن صیاد تھا۔ آپ ﷺ خرما کے درخت
کے پیچھے چھپتے تھے اور چاہتے تھے کہ ابن صیاد سے کچھ سنیں قبل اس کے کہ وہ آپ ﷺ کو
دیکھے۔ اور وہ اپنے بستر پر کپڑے میں لیٹا ہوا تھا اور فحشی آواز کر رہا تھا۔ ابن صیاد کی والدہ
نے آپ ﷺ کو خرما کے درخت کے پیچھے چھپے ہوئے دیکھ لیا اور ابن صیاد کو کہا کہ اے صاف
(یہ اس کا نام تھا) یہ محمد ﷺ ہیں۔ پھر رک گیا۔ یعنی اپنی گنگناہٹ سے۔ آپ ﷺ نے
فرمایا۔ کاش کہ اگر چھوڑ دیتی تو اس کو تاج کچھ بیان کرتا۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ
آنحضرت ﷺ نے لوگوں میں کفر سے ہو کر باری تعالیٰ کی ثناء بھی پھرتا کر کہا دجال کو اور فرمایا
سب انبیاء نے اپنی اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا ہے۔ نوح علیہ السلام نے بھی اپنی قوم کو خوف
دلایا۔ ولکن میں تم کو اس کے بارے میں ایسی بات کہوں گا جو کسی نبی نے نہیں کی۔ جان لو کہ
وہ دجال کا نام ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ اس سے سزا دے۔ (بوری، ہسم)

جاننا چاہیے کہ پہلے آنحضرت ﷺ نے بعض علامات دجال کے جن کا آپ
ﷺ کو علم تھا اصحاب کرام کے سامنے بیان فرمائیں۔ جو منطبق ہوتی تھیں ابن صیاد پر یعنی
آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ دجال کے ماں باپ کے گھر میں برس تک اولاد نہ ہوگی۔

ہذا ازاں ایک لڑکا کا بڑی بڑی دائیوں کچھوں والا پیدا ہوگا۔ کم منفعت۔ اس کی آنکھیں
سویا کریں گی اور لڑکا جاتا ہوگا۔ اس کا باپ قد کا لبا شک ہوگا۔ چونچ جیسی اس کی ناک
ہوگی۔ اس کی والدہ موٹی چوڑی لمبی ہوگی (رواہ فی شرح السنہ) ابو بکر وصحابی کہتے ہیں۔ ہم
نے سنا کہ مدینہ کے یہود میں ایسا ہی لڑکا پیدا ہوا ہے۔ میں اور زبیر بن العوام مل کر گئے۔
سب علامات اس میں اور اس کی والدہ میں ویسی ہی پائیں جیسی کہ آپ ﷺ نے فرمائی
تھیں۔ یہ حلیہ دجال جس سے آپ ﷺ نے پہلے خبر دی تھی جب صحابہ نے ابن صیاد پر بعد
والدین اس کے منطبق پایا تو یقین کر لیا کہ ابن صیاد ہی دجال ہے۔ اس لیے عمر رضی اللہ عنہ نے
اس کے قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ مگر آپ ﷺ نے اجازت نہ دی۔ اور فرمایا ان یکن
ہو فلسط صاحبہ والنما صاحبہ عیسیٰ بن مریم والا یکن ہو فلیس لک
ان تقتل رجلا من اهل النعیم۔ یعنی اگر یہ دجال ہے تب تو تو اس کا قاتل نہیں بغیر عیسیٰ
ابن مریم کے قاتل اس کا کوئی نہیں اور اگر یہ ابن صیاد دجال نہیں تو اس ذمت میں سے ایک
شخص کا قتل کر دینا سزاوار نہیں۔

اس حدیث سے ایک تو دجال کا شخص معین ہونا بخوبی ثابت ہوتا ہے کیونکہ
آنحضرت ﷺ کا تشریف لے جانا ابن صیاد کی طرف یہ دلیل ہے دجال کے شخص معین
اوتے کی۔ اگر دجال عبارت قوم دغا باز وغیرہ سے ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں تو
آپ ﷺ ابن صیاد کی طرف بخیاں اس کے کہ شاید دجال ہو کیوں جاتے۔ دوسرا یہ بھی ظاہر
ہو کہ دجال کا قاتل بغیر عیسیٰ بن مریم کے اور کوئی نہیں۔ مرزا صاحب ابن صیاد کو دجال معبود
ظہر اگر مدینہ منورہ (زاد اللہ) میں مار دے تو فوج سمجھ رہے ہیں۔ جیسا کہ ازالہ میں اسی امر کو
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے صفی بیان سے اور ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اس قول سے کہ ما اشک ان
المسیح المدجال ابن صیاد ثابت کیا ہے۔

نتیجہ یہ نکلا کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہیں۔ کیونکہ مسیح کو دجال شخص کا قاتل ہونا چاہیے اور دجال با اعتقاد مرزا صاحب تیرہ سو سال (۱۳۰۰) پہلے آپ یعنی مرزا صاحب سے فوت ہو چکا ہے۔ تیسرا اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مرزا قاتل دجال سے یہی معنی ظاہری قاتل کا ہے یعنی ظاہری سبب سے مار دینا نہ دلائل کے ذریعہ سے مغلوب کر لینا۔ شاید اس کا اول جلی ہے عمر رحمہ اللہ کی ابن حنیہ کے قتل کے بارہ میں آپ رحمہ اللہ کا بیان کہ قاتل اس کا بیٹا بن مریم ہوگا تو اس کو قتل نہیں کر سکتا۔ اگر قاتل سے مراد موعود مرزا صاحب ہوتا تو آپ رحمہ اللہ یوں فرماتے کہ اے عمر رحمہ اللہ دجال کو تو دلائل اور حجت سے سہکت کرنا چاہیے نہ یہ کہ اس کو جان سے مار جائے۔

ناظرین کچھ جتنے ہوں گے کہ بیان حنفی عمر رحمہ اللہ کا ابن حنیہ کے دجال ہونے میں اور ایہ ہی عبداللہ بن عمر رحمہما اللہ کا مقولہ کہ عا الشک، یعنی میں شک نہیں کرتا ہوں۔ ابن حنیہ کے دجال ہونے میں۔ یہ دونوں اسی بناء پر تھے جو اوپر بیان کی گئی یعنی منطبق ہونا علامات مہینہ کا ابن حنیہ پر۔ بعد ازاں جب ان کو اور علامات بھی یہ تعلیم ربانی بتلائے گئے مثلاً اس کا زمین مشرق وارض خراسان سے ٹکنا۔ مکہ و مدینہ زاد ہوا اللہ شرفا میں داخل نہ ہو سکتا۔ ک۔ ف۔ ر۔ پیشانی پر لکھا ہوا ہونا اور مقتول ہونا اس کا مسیح ابن مریم کے ہاتھ سے۔ تو عمر رحمہ اللہ اس پہلے عقیدہ سے باز آ گئے۔ مرزا صاحب ازالہ میں بیان حنفی عمر رحمہ اللہ سے جس کی بناء ان کے زعم پر تھی استدلال ابن حنیہ دجال ہونے پر پکارتے ہیں۔ تعجب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک فرمان کا یعنی وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کا کچھ خیال نہیں فرماتے۔ ابن حنیہ دجال ہونے پر زور لگا کر مرزا صاحب کا اسی لیے ہے کہ کوئی یہ سوال نہ کرے کہ قبل از تصور مسیح بن مریم دجال کا وجود چاہیے بتائیں وہ کہاں ہے۔ مگر خیال یہ نہ فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیا فرماتے ہیں۔ اور موعود قاتل عمر رحمہ اللہ کو جس سے مر

بھی بعد استماع قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باز آ گئے تھے حکم پکڑ لینا اور بحکم وانما صاحبہ عیسیٰ بن مریم کے مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا اور پھر اس کے لیے ان امور کا جائز رکھنا جو عیسیٰ بن مریم رحمہ اللہ کے لیے ناجائز قرار دیئے گئے تھے۔ یعنی اتنی مدت تک زندہ رہنا یا وجود عدم تغیرات جسمانیہ کے یا اپنے مسیح موعود سے ہاتھ دھونا یہ اتنے بڑے مفاسد کس کو اٹھانے پڑے۔ عمر رحمہ اللہ کا ابن حنیہ دجال ہونے سے بعد بیان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باز آنا اس حدیث سے بھی ثابت ہے جو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے قال خطب عمر بن الخطاب وکان من خطبته وانہ سیکون من بعدکم قوم یکذبون بالرحم وبالدجال وبالشفاعة وبعداب القبر آنحضرت عمر رحمہما اللہ کا خطبہ میں یہ فرمانا کہ تمہارے پیچھے پیدا ہوگا ایسا گروہ جو رحم اور دجال اور شفاعت اور عذاب قبر کا منکر ہوگا۔ عہد خلافت اہل بیت میں اور احادیث دجال کی صحت میں تاکید فرمائی دلائل ہے ابن حنیہ کے دجال نہ ہونے پر (اخرج احمد) یہ بھی ایک پیشین گوئی ہے عمر رحمہ اللہ سے دوبارہ پیدا ہونے معتزلہ اور نجریہ اور مرزائیہ کے۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں حضرت عمر رحمہما اللہ جس شے کی نسبت کہتے کہ میں اسے ایسا خیال کرتا ہوں وہ وہی ہی اٹھتی۔ قیس بن خرق کہتا ہے کہ ہم ایس میں باتیں کیا کرتے کہ عمر رحمہما اللہ کی زبان پر فرشتہ بال رہا ہے۔ ابن حنیہ نے خود بھی ابوسعید خدری رحمہما اللہ کو مکہ معظمہ زاد ہوا اللہ شرفا کے راست میں انہیں دلائل اور علامات سے مغلوب کیا تھا۔ یعنی ابوسعید خدری رحمہما اللہ کو کہا۔ میں بڑا تعجب ہوں لوگوں سے جو مجھے دجال سمجھ رہے ہیں۔ کیا تم نے انہیں ساروں خدا رحمہما اللہ سے کہ دجال لا ولد ہوگا اور میری اولاد ہے۔ اور دجال کافر ہوگا اور میں مسلم ہوں۔ اور دجال مکہ مدینہ میں داخل نہ ہو سکے گا۔ اور میں اب مدینہ سے آ رہا ہوں۔ اور مکہ کو جانا ہوں۔ بعد اس کے ابوسعید رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے کہنے لگا۔ قیسہ کہتا ہوں کچھ شک نہیں اس میں کہ میں

جانتا ہوں مولد یعنی جس پیدائش اس کی کو اور مکان اس کے کو۔ اور کہاں ہے وہ یعنی قرآنی جگہ۔ اور اس کے ماں باپ کو بھی جانتا ہوں۔ ابو سعید خدری فرماتے ہیں کہ اس نے مجھ کو اشتہاد میں ڈال دیا۔ (مسلم)

اور ایسا ہی جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو جب محمد بن منکدر نے کہا کہ تم حلف ابن عباس کو وصال کیوں کہتے ہو تو جابر بن عبد اللہ نے بحوالہ اس کے کہا۔ میں نے سنا ہے عمر رضی اللہ عنہ کو حلف اٹھانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلف سے اسے روکا نہیں۔ (بخاری۔ مسلم) اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا حلفی صورت پر ابن عباس کو وصال کہنے کی بنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حلف پر تھی اور ان کی حلف اپنے زعم پر۔ کیونکہ قبل از سنہ علامات کے ان کو یہ عث اہل باق اکثر علامات کے ابن عباس پر پائے تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر رضی اللہ عنہ کو نہ روکنا حلف سے اس لیے ہوا کہ انہوں نے اپنے غائب قلن کے مطابق حلف اٹھالی تھی۔

اور یہ بھی جانتا چاہیے کہ باقی علامات میں سے اکثر کا وجود ابن عباس میں ہر وقت دعویٰ الوہیت کے محتمل تھا۔ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو یہ احتمال بھی ہوا کہ شاید مثلاً۔ ک۔ ف۔ ر۔ کا پیشانی پر ظاہر ہونا یا اس کے پاس رویوں کا پہاڑ اور پانی کی نہر وغیرہ وغیرہ کا ہونا اس وقت ہوں گے جب اس نے دعویٰ خدائی کا کیا۔ یہ احتمال اس کے مرنے تک چونکہ باقی تھا ہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بھی اس کے بارے میں متردد رہے۔ الیصل ابن عباس میں اور اس کے ماں باپ میں چونکہ وجود اکثر علامات کا مشاہدہ کیا گیا۔ اور جو موجود نہیں تھے ان کا وجود بھی اس کی حین حیات تک محتمل رہا۔ لہذا اس کے بارے میں متردد رہے۔ قطع احتمال جب ہوا کہ وہ مر گیا۔ باقرین بھی ہے وچتر و ذی ابن عباس کے بارے میں ازالہ اوہام کو اس مقام پر دیکھنے سے ہرگز دھوکا نہ کھانا۔ اور احادیث صحیحہ کو اپنی نامتبی کے باعث سے غلط نہ کہنا۔ مرزا صاحب کو تو اپنا مطلب زیر نظر ہے۔ تم کو آیات اور احادیث کے

کے پتے کرنے سے بجز نقصان کون سے فائدے کی امید ہے۔ اور یہ بھی آپ معصوم صلی اللہ علیہ وسلم کے پتے ہوں گے کہ وصال کے پاس رویوں کے پہاڑ اور پانی کی نہر کا ہونا اور مردہ کو زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ علامات پر سب از قبیل تحیل اور امتحان خداوندی ہوں گے نہ یہ کہ فی الواقع انہی ائمہ و وصال موصوفہ صفات مذکورہ ہونا کہ شریک حق جل شانہ کا سمجھا جائے۔ یہ اور محض امتحانہ و تحیل کے خیال میں ایسے نظر آئیں گے۔ مرزا صاحب نے ان کو واقعی سمجھ لیا احادیث و وصال کے معتقدین کو شرمکھن لیا۔ اور اردو خوانوں کو علموں کو ایسا دھوکا دیا کہ آیات اور احادیث صحیحہ کے منکر ہو گئے۔ کسی میں تحریف اور کسی کی تغلیط۔ وہ خواب جس کی تہ مرزا صاحب نے مولوی عبد اللہ غزنوی مرحوم سے فیکہ کی حالت میں استفسار فرمائی تھی اور یہی میں دیکھتا ہوں کہ میرے ہاتھ میں تلوار ہے جب دائیں طرف چلتا ہوں ہزاروں مخالف اس سے قتل ہو جاتے ہیں اور بائیں طرف چلتا ہوں ہزاروں دشمن اس سے مارے جاتے ہیں) شانہ اس کی تعبیر یہ کہ ہو کہ تلوار آپ کے ہاتھ میں مراد اس سے قوت و زکا کہ ہو تیز ہے یعنی تلوار کی دھارتیز ہوتی ہے۔ دائیں جانب آیات قرآنیہ اور بائیں جانب احادیث صحیحہ۔ قوت و زکا کہ کی تلق جب آیات کی حریف چلتی ہے ہزاروں مضمون جو مراد خارج تھی قتل کیے جاتے ہیں اور جب بائیں طرف چلتی ہے تو ہزاروں مضامین احادیث پر یہ عمل نہ ہوا۔ اس واسطے سے مارے جاتے ہیں۔ تعجب ہے کہ مرزا صاحب بمقابلہ آیات اور احادیث صحیحہ کے جن سے آپ کا منہج موعودہ ہونا واضح ہو چکا ہے لا مہدی الا عیسیٰ کو کہتے ہیں۔ جس کی نقادان حدیث نے تضعیف کی ہے۔ مثل نقی بن جزی وغیرہم۔

(ایام الصلیح کے صفحہ ۱۱۸ پر کتاب، اقتباس از نواد کا حوالہ دے کر ذکر بروز کرتے ہیں جو عبارت ہے تصرف کرنے سے روح کسی کامل کی صاحب ریاضت اور مجاہدہ اور نزول منہج عبارت اسی بروز سے ہے مطابق حدیث لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم

کے معنی روح عیسوی مہدی آخر الزمان میں جو میں ہوں متصرف ہوگی۔ انہی معرکہ۔

میں کہتا ہوں آپ مصنف کتاب مذکور کو جو شیخ محمد اکرم صابری ہیں اسی صفحہ میں اس طور پر موصوف کرتے ہیں کہ "ازاکا بر صوفیہ متأخرین نوہی فرماید"۔ اگر فی الواقع آپ کے اعتقاد میں حضرت موصوف ایسے ہی ہیں تو اقتباس الانوار کے اسی صفحہ یعنی ۵۲ پر تیسری سطر میں ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت شیخ محمد اکرم صاحب رحمہ اللہ بعد نقل اس قول کے بایں لفظ فرماتے ہیں۔ "وایں مقدم بغایت ضعیف است" اور صفحہ ۱۳۴ اسی کتاب کے اوپر سطر موعود میں فرماتے ہیں "وایں رواست مرقول کے را کہ می گوید مہدی ہمیں عیسیٰ علیہ السلام است و تمسک سے گندہا بن حدیث کہ لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم و جواب این حدیث حمل است بر حذف لا مہدی بعد المہدی المشہور الذی ہر من اولاد محمد علیہ السلام و علی علیہ السلام الا عیسیٰ علیہ السلام" اور نیز قصیدہ نعمت اللہ ولی جس کا نام آپ نے نشان آسمانی رکھا ہے۔ مہدی وقت اور عیسیٰ کے ایک ہی شخص ہونے کی دلیل بنایا ہے۔ مزید برآں موجب تعجب یہ ہے کہ "مہدی وقت عیسیٰ دوران ہر دورا شہسوار سے قائم" داؤد جو مہدی وقت اور عیسیٰ کے درمیان ہے ان کو داؤد تفسیر ٹھہرایا۔ اور یہ خیال نہیں فرمایا کہ دوسرے مصرعہ میں لفظ ہر دورا جو واقع ہوا ہے وہ کیا کہہ رہا ہے۔ لا مہدی الا عیسیٰ کو اگر صحیح بھی مانا جائے تو بھی مرزا صاحب کو منید نہیں۔ کیونکہ جب ارادہ مثیل کا ابن مریم سے شہادت آیت قرآنیہ متمتع ہوا تو پھر وہی عیسیٰ بن مریم جو نبی وقت تھا مہدی بن۔ مرزا صاحب کو کیا فائدہ؟

احادیث نزول اور ظہور و چال اور مہدی متواترۃ المعنی ہیں۔ مسلمانوں کو ایمان رکھنا ان کے ساتھ ضروری ہے۔ ہرگز ہرگز کسی کے دھوکہ میں نہ آنا چاہیے۔ فاللہ خیر حافظا وھو ارحم الراحمین اور دلیل ان کے مسیح موعود نہ ہونے پر انہی کلام حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام ہے (۲۲) "تب اگر کوئی تمہیں کہے کہ دیکھو مسیح یہاں ہے یا وہاں تو

ان است لاؤ" (۲۳) "کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی انھیں گئے۔ اور بڑے نشان انھیں دکھائیں گے یہاں تک کہ اگر ممکن ہوتا تو ہرگز یوں کو جی گمراہ کرتے۔" (۲۴) "وہ جھوٹے پہلے سے ہی کہہ چکا ہوں۔" (۲۵) "پس اگر دے دے تمہیں کہیں۔ دیکھو وہ اہل میں ہے تو ہر مت جاؤ۔ دیکھو وہ کوٹھری میں ہے تو ہر درمت کرو۔" (۲۶) "کیونکہ جھوٹے نبی پورب سے گوندتی ہے اور پچھم سے چمکتی ہے ویسا ہی انسان کے بیٹے کا آنا بھی ایسا۔" اس میں مرزا صاحب کا جواب کہ "جھوٹے مسیح پادری لوگ ہیں" نہایت ہی سست و درگاہ ہے۔ کیونکہ جھوٹا مسیح وہ ہے جو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے اور علامات لازمہ موجود اہل دل خواہ پادری ہو یا مسلمان۔

ناظرین کو بخوبی واضح ہو چکا ہوگا کہ سب احادیث صحیحہ متواترۃ اسی مسیح بن مریم کے آنے سے خبر دے رہی ہیں جو نبی وقت تھا اور اس کے زمانہ نزول کے علامات مثلاً کرم ہالہ اسی موجود نہیں۔ مرزا صاحب ازالہ میں لکھتے ہیں کہ "مسلمان کم از کم میرے قول کو حسن ظن کے طریق پر ہی مان لیتے۔" جناب ہم کو ان لینے میں کوئی عذر نہ تھا۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول اور انبیاء ائمتہ برخلاف آپ کے شہادت نہ دیتے۔ آپ منانے کا انتظار نہ کیجئے۔ تفسیر تحریف آیات واحدیت پارگاہ الہی سے معاف کرانے کا قلم قرمانیں ابھی وقت ہے۔ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا اِنْ نَسِينَا اَوْ اَخْطَاْنَا میں سچ کہتا ہوں آپ نے معتقدوں کے لیے ایسا راستہ بتایا ہے اور اصول قائم کیے ہیں کہ ضروری وجود حشر وغیرہ موعود رہا ہے کہ اگر ہو جائیں گے۔ ازالہ میں آپ یہ قول اپنے معتقدین کے بارہ میں لکھ کر (کہ قریب آسمان اور نزدیک تر سعادت کون لوگ ہیں۔ کیا وہ لوگ جنہوں نے اس عاجز کا مسیح موعود مان لیا ہے یا وہ لوگ جو منکر ہو گئے) ان کو خوش تو فرمایا ہے مگر آپ نے ان کے لیے یہ پیر و برکت تجویز کر دی ہے کہ قبل از وقوع ہی اس کے ساتھ ایمان نہ رکھنا گو کہ خبر صادق

ﷺ نے جن کے ہزاروں الفاڑ بیٹھیں گویوں کے بغیر اسی طرح ظہور میں آئے بھارت
حلفی بیان فرمائیں۔ ہمارے علیہ عذاب قبر و سوال منکر نکیر و حشر و غیرہ امور و احکام ایمان میں ان کا
مذہب گروہینے کے انوار و برکات سے افادہ بخشا ہے۔ رسولوں پر اسلام کے بار میں آپ
فرماتے ہیں۔ مسیح کا مکاشفہ کچھ بہت صاف نہیں تھا۔ ازالہ صفحہ ۶۹۰ یہ اصل شیطان منکر کا کبھی
انبیاء اور رسولوں کو وحی میں بھی ہو جاتا ہے۔ ازالہ صفحہ ۶۲۸ کچھ تہج نہیں کہ آنحضرت ﷺ
ابن مریم، دجال، یاجوج ماجوج، دہلہ الارض، دجال کے گدھے کی حقیقت کاملہ اور اصلی
معلوم نہ ہوئی ہو۔ ازالہ صفحہ ۶۹۱ میں کہتا ہوں انبیاء پر اسلام کو دھوکا لگ جاتا ہے۔ (امیہات)
مگر آپ (مرزا صاحب) کا الہام بالکل محفوظ اور قطعی ہے جن کو غیب کے مطلع کرنے پر ان کا
اہتمام کیا جائے۔ قَالَهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَصَدًا یعنی کلام رہائی
چوکیوں پہروں سے محفوظ تمام انہیں تک پہنچائی جائے۔ ان کا مکاشفہ ناقص اور پر اشتباہ۔ اور
جن کے یہ نشان نہیں ان کا مکاشفہ کامل اور واضح قرآں آپ ازالہ کے صفحہ ۸۱ میں فرماتے ہیں۔
چوتھی یہ کہ وہ خدائے تعالیٰ کے بھیجے ہوئے بندہ پر ایمان لا کر اس سختی اور غضب الہی سے بچ سکے
جو ان نافرمانوں کے حصہ میں ہوتا ہے۔ جن کے حصہ میں اجر و تکذیب اور انکار کے اور کچھ
نہیں۔ میں کہتا ہوں خدائے تعالیٰ کا بھیجا ہوا بندہ ترجمہ ہے عبدہ و رسولہ کا ہم بصدق
دل پڑھتے ہیں اَمَّا بِاللَّهِ وَرَبِّكَ وَرُسُلِهِ اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ خاتم
الانبیاء جانتے ہیں لہذا آپ کو عبدہ و رسولہ موصوف بہ مجموعہ ہر دو صفت نہیں مانتے۔

ازالہ کے صفحہ ۱۵۵ میں آپ فرماتے ہیں۔ اور میرے دعویٰ کا کوئی صرف اسی
صورت میں مضبوط رہے کہ اب وہ آسمان سے اتر ہی آوے۔ تا میں مزہم ہر سکوں۔ آپ
لوگ اگر بیچ پر ہیں تو سب مل کر دعویٰ کریں کہ مسیح ابن مریم آسمان سے اترتے دکھائی دیں۔
اگر کوئی کہے کہ اہل حق کی دعویٰ باطل کے مقابل پر قبول ہونی ضروری نہیں۔ ورنہ لازم آتا

کہ ہندوؤں کے مقابل مسلمانوں کی دعا قیامت کے بارہ میں قبول ہو کر بھی قیامت
آجائے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے
بعد واقع نہیں ہو سکتی۔ اور ضرور ہے کہ خدا اسے روکے رہے جب تک وہ ساری عداوتیں
عالمی طور پر ظاہر نہ ہو جائیں جو حدیثوں میں لکھی گئی ہیں۔ لیکن مسیح کے ظہور کا وقت تو یہی
ہے۔ اور وہ تمام علامات میں بھی پیدا ہو گئیں جن کا مسیح کے وقت پیدا ہونا ضروری تھا۔ ازالہ
صفحہ ۶۹۳ تا ۶۹۷ پر واضح ہو کہ یہ قوس مرزا صاحب کا کہ ”مسیح کو پھر ایسا پیدا ہوا آسمان سے
ازالہ اگر کہتے ہو اسی قبل سے ہے جو مقررین قیامت کہتے تھے کہ اگر تم بچے ہو تو بتاؤ یہ وعدہ
سب متحقق ہوگا۔ وَيَقُولُونَ هِيَ هَٰذَا الْوَعْدُ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ہم کہتے ہیں کہ اس کا
علم ہر خدا جل شانہ کے اور کسی کو نہیں۔ مگر جن جب معاہدہ کریں گے ان کے منہ پر
دوا کیا گیا۔ اور ان کو کہا جائے گا یہ ہے وہ جس کو تم مانتے تھے قُلْ اِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ اللَّهِ
وَ اِنَّمَا اَنَا نَذِيرٌ مُّبِينٌ ۝ فَلَمَّا رَاَوْهُ زُلْفَةً سَبَيْتُ وُجُوْهُ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا وَقِيلَ هَٰذَا
الَّذِيْ كُنْتُمْ بِهٖ تَدْعُوْنَ ۝ اور مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ نزول مسیح کا وجود قیامت پر قیاس نہ
کیا جائے۔ کیونکہ مسیح موعود آچکا اور علامات بھی موجود ہو چکے۔

میں کہتا ہوں ناظرین کو عقل سے واضح ہو گیا کہ علامات مہینہ فی الارض و فی السماوات ظہور
میں نہیں آئے۔ اور مسیح ابن مریم جو نبی وقت ہوا ہے اور جس کا وعدہ نزول کا احادیث میں
ہو گیا ہے وہ کہاں آیا؟ مثیل کا مراد لینا احادیث سے پہلے معلوم کر چکے ہیں کہ ہرگز نہیں
آ سکتا اور یہ جو کہ ہے کہ ”قیامت سات ہزار سال سے پہلے نہیں آ سکتی“ میں کہتا ہوں کہ یہ
سات ہزار سال کی تحدید جو آپ نے لگا دی یہ منافی ہے۔ لَا يُجْلِيْهَا لَوْ فُتِحَ الْاَرْضُ ۝ کے
اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے لاعلمی بیان فرمائی اور اس حدیث معراج
میں جس میں عیسیٰ علیہ السلام نے ذکر معاہدہ رب کا کیا۔ بخاری میں عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

آنحضرت ﷺ نے ہم میں کھڑے ہو کر ذکر ابتداء پیدائش سے لے اہتمام فرمایا حتیٰ کہ اہل جنت کو جنت میں اور اہل نار نار میں داخل کر دیا۔ ہاں مکاشفہ آپ ﷺ قیامت کے بارہ میں اس طرح مامور ہیں۔ قُلْ اَلَمْ يَعْلَمِ عِنْدَ اللّٰهِ سَوَالِ جِبْرَائِلِ یٰۤاٰہِیْنَ فَرَمَاتے ہیں۔ مَا الْمَسْئُوْلُ عَنْهَا بِاَعْلَمَ مِنَ السَّالِیْ کسی جگہ آپ نے اس علم کا افادہ نہیں فرمایا کہ سات ہزار سال تک تو بے غمی ہے بعد ازاں وقوع اس کا ہوگا مگر وقت معین معلوم نہیں۔ اور وہ خزانوں سا دہ لاکھوں کو کیا کیا دھوئے کیا کیا مضامین الٹ پلٹ کیے ہوئے سناتے ہیں۔ اللہ حافظ دو۔ اور حدیث الدُّنْیَا سَبْعَةُ اَلْاَقْبَ سَنَةٍ وَاَنَّا فِیْ اَحْرِهَا اَللّٰہُ بر تقدیر صحت کے مراد آنحضرت ﷺ کی اس حدیث سے یہ ہے کہ آدم علیہ السلام آج تک سچے ہزار سال پورے ہو چکے ہیں اور ساتواں ہزار شروع ہے کہ میں ساتویں ہزار میں ہوں۔ (مولانا رفیع الدین دیوبند رحمہ اللہ) اور استشہاد و مرزا صاحب کا ساتھ حدیث اَقْوَلُ کَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ کے موقوف ہے اس امر کے اثبات پر کہ مابعد لفظ کَمَا اور تا قبل اس کا مشارک فی جمیع الاوصاف والا حکام ہوتے ہیں۔ و دونه غرط القناد۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ دیکھو آیہ کَمَا بَدَا اَوَّلُ خَلْقِ تُعْبِدُوہ جو اسی حدیث میں مذکور ہے۔ اعادہ اور بداء الخلق مغائر فی الکلیت ہیں بہ سبب اشتراک دونوں کے نیز قدرت میں تکرار کَمَا اخلاق کیا گئے۔ ایسا ہی حدیث شریف میں بیان اشتراک فی وصف البر او منظور ہے نہ فی جمیع الخصوصیات۔ اور باقی استشہادات کے اجوبہ دوسری جگہ ملاحظہ کیے جائیں۔ وَ اَنَّا لَا تُوَاخِلُنَا اِنْ نُسَيِّنَا اَوْ اُخْطَاْنَا۔ وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَاٰلِہٖ وَصَحْبِہٖ وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنْ الْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ط

تفت

مصححه الحفاظ الغازي عفي عنه حمداً لمن انعم علينا باظهار الحق
معنى بل رُفِعَ اللهُ إِلَيْهِ عَلَى وَجْهِ مَا جَاءَ بِهِ أَحَدٌ وَ نَجَّانَا مِنْ شَبَهَاتِ مِرْوَا
صَاحِبِ قَاضِيَانِي عَلَى لِسَانِ الْعَلَامَةِ الْفَاضِلِ وَالْوَلِيِّ الْكَامِلِ مَعْدِنِ الْعُلُومِ
الْمَشْهُورَةِ وَمَنْعِ الْفُتُوحِ الْبَاطِنِيَةِ حَاجِ الْحَرَمَيْنِ الشَّرِيفَيْنِ السَّيِّدِ الْجِيَالِي
الْمُتَّقِ وَأَمْرُشِدِنَا سَيِّدِ بَيْرِ مِهْرٍ عَلَى شَاهِ مَا كُنْ كَوَلَرَا شَرِيفِ الْفَاضِلِ اللهُ عَلَيْهِ
رُكَاةُهُمْ وَصَلَوَةٌ وَسَلَامٌ عَلَى مَنْ قَالَ يَدُ اللهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ مِنْ شَيْءٍ شَدَّ فِي
أَمَّا بَعْدَ فَقَدْ تَمَّ بِحَمْدِهِ تَعَالَى طَبْعُ الْكِتَابِ الْمَسْتُطَابِ الْمَسْمُومِ
الْهَدَايَةِ طَبْعُ أَوَّلِي فِي شَهْرِ رَمَضَانَ الْمُبَارَكِ ١٣١٤ سَنَةِ مِنَ الْهَجْرَةِ
بِإِذْنِ صَاحِبِهَا الْوَفِّ مِنَ الصَّلَوَةِ وَالْأَعْقَابِ مِنَ النُّجْبَةِ



انج سک متراں دی

انج سک متراں دی ودھیری اے
کیوں دڑی اداس گھنیری اے

لوں لوں وچ شوق چنگیری اے
انج نیئاں لایاں کیوں جھڑیاں

کھ چند بدر شعلالی اے
متھے چمکے لٹا ٹورانی اے
کالی زلف تے اکھ متانی اے
منور آھیں ہن مدھ بھریاں

اس صورت نوں میں جان آکھاں
جاناں کہ جان جہان آکھاں
ج آکھاں تے رب دی شان آکھاں
جس شان تو شاناں سب بنیاں

دسے صورت راہ بے صورت را
توبہ راہ کہ عین حقیقت را
کم نہیں بے سوچت را
کوئی ورلیاں موتی تے تریاں

ایہا صورت شال پیش نظر
رہے وقت نزع تے روز حشر

و جب قبر تے پل تھیں جد ہوئی گزر

سب کھوٹیاں تھیں تدکھریاں

بے طیک ربک داس تہاں

فترضی تھیں پوری آس اسان

لجپال کریمی پاس آسان

واشفع شفیع صحیح پڑھیاں

لاہو مکہ توں مسخبط ہرد یمن

من بھانوری بھلک دکھلا دو جن

دو جگ آھیں راہ دا فرش کرن

سب انس و ملک حواں پریاں

انہاں سکدیاں تے کر لائیاں تے

لکھ واری صدقے جانداں تے

اتے بردیاں مفت دکاندیاں تے

شالا آون وت بھی اوہ گھڑیاں

مبحان اللہ ما اجملک

ما احسک ما اکملک

کھتھے مہر علی کھتھے تیری شا

گستاخ آھیں کھتھے جا اڑیاں



سیفِ چشتیانی

(سن تصنیف: 1902 / ۱۳۱۹ھ)

تصنیف لطیف

فتح قلیانیت شیخ الاسلام

سید پیر مہربانی شاہ چشتی حنفی گولڑوی مدظلہ العالی

اجمالی فہرست سیف چشتیائی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
7	خطبہ بزبان عربی	1
11	مرزا قادیانی نبوت کا مدعی تھا (پہلا سوال جواب طلب)	2
15	حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا زہد و فقر	3
22	فتاویٰ الرسول ﷺ (دوسرا سوال جواب طلب)	4
27	انبیاء علیہم السلام کو علم غیب	5
27	احادیث میں "سبح بن مریم سے مراد قادیانی ہے" کا رد	6
39	قادیانی کے دعوئے نبوت کا رد	7
49	معراج جسمانی پر قادیانی کے اعتراضات کا مدلل جواب	8
80	ہمارے نبی ﷺ نے اپنی امت کو قیامت تک کے حالات بتلائے	9
88	نزول سحیح ﷺ پر اجماع امت	10
130	سیلہ کذاب: اسود غسانی، حمدان بن قریط	11
131	علامات ظہور مہدی	12
135	نزول سحیح ابن مریم ﷺ کے متعلق احادیث	13
161	رفع عیسیٰ ﷺ	14
181	ذریعہ بن برشلہ ... حواری عیسیٰ ﷺ	15
182	آیت قُلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی تفسیر	16
186	آیت مَنزُورٌ فَبَكَ وَرَأَى الْفُتُكَ کی تفسیر	17

خطبہ بزبان عربی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسوله مبشرين ومنذرين وختمهم بمن ارسل فيه ولكن رسول الله وخاتم النبيين نزل عليه قرآناً عربياً غير ذي عرج باهر آيات واظهر حجج لواجتماع الانس والجن على ان ياتوا بحلل هذا القرآن لعجزوا عن الايتان بمثل القصص سورة منه مع الخذلان واشهد ان لا اله الا هو اله العلمين واشهد ان محمداً عبده ورسوله وحيه وخليفه خاتم النبيين عليه وعلى اله من الصلوة استأها عدد علمه ومن التسليمات اذكها ملا حله وعلى صحبه الذين اووا ونصروه والذين اعوهم باحسان الى يوم الدين سيما مجددى دينه المتين الهازمين المتصين القادى بالقاطعين عن ملته الوتين اللهم انصر من نصر دين محمد ﷺ واجعلنا منهم واخذل من خذل دين محمد ﷺ ولا تجعل ملتنا مثل الذين قلت فيهم ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُسَيِّدَنَّهُمْ وَلَا تَكْفُرُونَهُ فَبَسُوهُ وَرَأَوْهُ ظَهْرَهُمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَبَيَسُوا مَا شَتَرُوا﴾ (آل عمران ١٨٤) وايضا ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَٰئِكَ لَا خَلَاقَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ وَلَا يَكَلِّمُهُمُ اللَّهُ وَلَا يَنْظُرُ إِلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَلَا يُزَكِّيهِمْ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ (آل عمران ٧٥)

اس خطبہ کا مکمل اردو ترجمہ اس کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیے۔

اجمالی فہرست سیف چشتیانی

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
210	آیت و ماقلوہ و ماصلوہ و لیکن طیبہ لہم کی تفسیر	18
257	اثر ابن عباس پر اعتراضات و جوابات	19
259	آیات قصیدہ بردہ شریف	20
276	تکسیر الصلح و تطیع الجزیہ کی تشریح	21
283	نزل عیسیٰ علیہ السلام اور علامات قیامت	22
309	قادیانی کی جہاد بالسیف کے بارے میں تاویلات اور ان کا رد	23
382	حدیث شریف حضرت عیسیٰ علیہ السلام	24
383	حدیث لَوْ كَانَ الْعِلْمُ مُعْلَقًا بِرَحْث	25
389	عمر حضرت آدم و نوح علیہما السلام پر رحث	26
393	صحاب کبف کا تذکرہ	27
399	مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ... الْآیۃ پر رحث	28
406	فتوحات مکہ کی عبادات کی تفصیل تشریح	29
415	دفع قیامت پر قادیانی اعتراضات کے جوابات	30

وقال ابو عبد الرحمن السلمی حدثنا الدین كانوا یقرؤنا انهم كانوا یستقرؤن من النبی ﷺ وكانوا اذا تعلموا عشر آيات لم یخلفوها حتی یعمل بما فیها من العمل فتعلمنا القرآن والعمل جمیعا.

وبالجملة نفسیر الصحابی مقدم علی رأى غیره لا كما زعمت المرزانية فانها طائفة اشريت فی قلوبها نبوة القادیانی ورسالة تفسیر القرآن برأیها تفسیرا یقرر لنبوته بأن تجعل هذا المطلوب متبوعا والتفسیر تابعا له فتدیه الیه بای طریق امکن وان كان ضعیفا او تحریفا او حرقا للاجماع فسودوا الکراویس العبدیة لإثبات ان غلام احمد القادیانی نبی ورسول فمن لم یؤمن بنبوته فهو احد الکفرة الذین انکروا رسالة الرسل خارج عن الاسلام والعباد باللہ فصرخوا جهدهم وما زال المقصود ینصرف ویدلوا انفسهم والمطلوب یعرض وینحرف فالحمد للہ علی ما انصرفت عوی اما لهم عن القوز بما فی خیالهم واین الحصبض من السماء والثریا من الثری ولنعم ما قیل فی الہندیة کیا پڑی اور کیا پڑی کا شہر باب۔

انظر ما بال القرون الاولى کیف ادعی المسلمة وغیره ممن یشئ قد سحرُوا فی اعین عدة من الجہلة ویحولہم کحب اللہ فیازا بالذلة مع الاعوان فی الآخرة والاولی وللہ در علماء الاسلام حیث صنفوا کتبا ورسائل اطفاء لفتنة القادیانی وامنه قد ہدی اللہ بہا کثیرا من المرزاتية فی اکثر البلدان ونابوا توبة نصوحا والحمد للہ علی ذلك وظالما یلقی فی روعی ان اکتب کتابا یوضح سبیل المؤمنین الذین انعم اللہ علیہم من السلف الصالحین ویجتنب طریق المستدعین الذین نبذوا

الکتاب والسنة ورائهم ظہریا مقتضین بآثار اصحاب اوسطا لیس معرضین عما علی ارباب التوامیس فحال بینی وبین ما کنت اروم تو اکم الاشغال وتواحم الہموم حتی اتح علی و اظہر الفقر لدى من لا یسعی الا اسعاف ما املہ و انجاح ما سئلہ فیہا انا اشرع فی المقصود مجیبا عما قال السورلوی محمد احسن امرؤہی واخوتہ من المعترضین علی رسالتي المسماة بشمس الہدیة ومصلحا لما نفوه بہ القادیانی فی تحریف سورة الفاتحة ومبطلا لدعوی اعجازه فی تفسیر سورة الشافیه معتمدا علی فصل اللہ متشبھا بذیل رسول اللہ ﷺ فنعم المنیع منبعی ونعم الشقیع لبقی بابی وامی هو وما بین اضلعی.

مرزا قادیانی نبوت اصلی کا مدعی تھا

قال فی خطبة رسالة المسماة بالشمس البازعة (یعنی امروائی نے اپنے رسالے شمس بازغ میں کہا)

و اولو العلم کلہم شہدوا	انہ لا الہ الا هو
ثم قال الرسول قولوا معی	انہ لا الہ الا هو
خیر ما قلنہ وقال بہ	قلنا لا الہ الا هو
ما عدا الانس کلہم شہدوا	انہ لا الہ الا هو

انکلم نگہ کل پہ طرف ہونے کے معنی کی طرف مجموعہ اہل انکار اور کفار کے جو یہاں پر مقصود نہیں ۲۰۱

۱۔ لایصح ایرواد فی فی هذا المقام بکلا احتمانہ لان الکلام السابق علی العموم ۲۰۲

۲۔ وزن میں استسا ہے۔ ۳۔ واللجن مثل الانس و الککار اللجن انکار النصوص القاطعة الحصبض الانس بالامتناء لیس بصحیح ۴۔ یہ یہاں پر بھی کہ سبیل کی طرح اشارت کل میں افادہ غیر معاد کا ہے۔ محمد غازی علیہ السلام

قولہ: صحفہ۔ واشہد ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ۔

اقول: بقولون باھو اھمہم مالیس فی قلوبھم اور نیز قالوا لشہد انک لرسول اللہ میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دعویٰ نبوت میں کاذب کیوں نہیں سمجھا جاتا؟ کیا اس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا؟ اور بذریعہ اشتہار سورہ ۵ نو مبراء ۱۹ کے جس کا عنوان ”ایک غلطی کا ازالہ“ جلی قلم سے لکھ دیا ہے، لگا کر نہیں پکارا کہ میں نبی اور رسول ہوں؟

سوال: خاتم النبیین اور ایسا ہی لانی نبی بعدی میں مراد نبی سے وہ انبیاء ہیں جن کی نبوت اسلئے ہوئے کہ بسبب کامل اتباع کے ظلی طور پر ان کو رسول اور نبی کا لقب دیا جاسکے اور غلام احمد قادیانی ظلی طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے نہ کہ اسلئے۔

جواب: قادیانی نے گوکہ بظاہر ظلیت اور پروز اور ثانی الرسول کے الفاظ کو پیر بنا رکھا ہے مگر فی الحقیقت نبوت اسلئے کا مدعی ہے اور بر تقدیر تسلیم ثانی الرسول ہوئے اس کے پھر بھی آنحضرت ﷺ کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کھما مسبیہ۔

نبوت اصلہ کے مدعی ہونے کا ثبوت اور اس کی تردید

قولہ: دیکھو اشتہار مذکور صفحہ ۱۳۔ چنانچہ وہ مکالمات الہیہ جو ہر ابن احمد یہ میں شائع ہو چکی ہیں ان میں سے ایک یہ وحی اللہ ہے۔ هو الذی اوسل رسولہ بالنبی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کملہ ذرکچہ صفحہ ۳۹، ۴۰ میں صاف طور پر اس کا جواز کو رسول کر کے پکارا گیا ہے۔

اقول: یہ آیت سورہ فتح کے روخ اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت ﷺ کی رسالت اور آپ کے دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر ہے۔ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ سنائی دے جیسے کہ اسٹریٹناؤ اور شعلین کو کثرت

احوال و خیال کے سبب سے ایسا ہوا کرتا ہے، فرض کیا بذریعہ الہام ہی سہی۔ تو کیا وہ شخص رسالت اس آیت کے رسول کہلوانے کا مجاز ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللہِ وَالَّذِینَ مَعَهُ اَشِدَّاءُ عَلٰی الْکُفَّارِ رُحَمَاءُ بَیْنَهُمْ کے سننے سے محمد رسول اللہ ﷺ کی اور اصحاب کیو بھی ہر ایک سننے والا کیوں نہ ہو؟ جب کہ رَسُوْلُہ کے سننے سے رسول نہ کیا تو مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللہ کے سننے سے محمد رسول اللہ اور وَالَّذِینَ مَعَهُ کے سننے سے اصحاب کبار اور الْکُفَّار کے سننے سے کفار کیوں نہیں بن سکتا؟ ایسا ہی اَقْبِسُوا الصَّلٰوۃَ اَوْ اٰتُوا الزَّکٰوۃَ کے سننے سے کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں نبی و رسول ہوں اور نبی نماز و زکوٰۃ کا علم میرے پر نازل ہوا ہے، ہرگز نہیں۔ اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت اَوْسَل رَّسُوْلُہ بعدی کے الہام ہونے سے بدوزی رسالت کو رَسُوْلُہ کے لفظ سے کس طرح مراد لے سکتا ہے؟ بیہوا وانصفوا۔

الفرض بر تقدیر تسلیم الہام آپ مذکورہ قادیانی کو استحقاق رسول کہلوانے کا ہرگز نہیں دیتا، بغرض محال اگر آپ مذکورہ کے سننے سے رسول کہلوانے کے مستحق نہیں تو اسی معنی سے اس ہوں گے جو معنی آیت مذکورہ میں مراد ہے یعنی رسول اللہ اصلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق دعویٰ، کیونکہ دعویٰ میں رسول ظلی اور دلیل یعنی اَوْسَل رَّسُوْلُہ میں رسول اصلی۔

یع۔ بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجی

اور نیز رَسُوْلُہ سے رسول ظلی مراد لینے کی تقدیر پر تحریف معنوی کلام الہی میں راجع آئے گی لہذا استدلال آپیت مسطورہ بلند آواز سے پکار رہا ہے کہ قادیانی رسول اصلی دینے کا مدعی ہے چنانچہ اس کا تذکرہ کہلوانا بھی اس پر شاہد ہے کیونکہ صرف ثانی الرسول دینے کا مقتضی نہیں۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں متعلل عبارت منقولہ بالا کے کہتے ہیں۔ ”پھر اس کے بعد اسی

کتاب میں میری نسبت یہ دئی اللہ ہے، وجرى الله على خلل الانبياء یعنی خدا کا رسول نبیوں کے طول میں۔“ (تجوید، این صفحہ ۵۰)

اقول: یہ نئی لغت ہے جوری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

قولہ: پھر اسی اشتہار میں لکھتے ہیں۔ اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے۔ ”یہ دئی اللہ ہے محمد رسول اللہ والذین معه اشداء على الكفار رحماء بينهم اس دئی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔“

اقول: اس دئی الہی میں الکفار کا لفظ بھی موجود ہے اس کو آپ نے نہیں لیا۔ تذك الا قسمة ضيزى هل هذا بهتان او العالج خوليا فتوبة نصوحا او الدواء لعل الله يهدي او يهب الشفاء وينجي من ذى الداهية الداهيا لكنه من دون التصديق بما جاء به النبی ﷺ المهاشمى المصطفى ليس مما يرجى وان دكت الارض ذكرا وتفتطر السمرات العلی۔

قولہ: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۲، ۳ پر لکھتے ہیں۔ ”اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ ولکن رسول الله وخاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشین گوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد پیشین گوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے۔ یعنی غنائی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر ظنی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا نبی ہونا غیرت کی جہ نہیں۔“

اقول: بر تقدیر تسلیم دس امر کے کہ مضمون مذکور ﷻ ولکن رسول الله وخاتم النبیین

اقول: پہلا سوال جواب طلب: کہ فی الرسول ہونے کا معیار اجماع کامل ہوتا ہے۔ دیکھو سیرت صدیقی، فاروقی، عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمالات نبوت محمدی علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام کو رہنے دیجئے صرف زہد اور فقر و اللہ اور تقیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں مداخل کر اپنے ہی قلب سے شہادت لے لیں انا محمد و مفسر کی صدا آتی ہے یا انا متزید و محرف کا لقب ملتا ہے پتہ نہی کہ تخریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استنباط من القرآن کا مالک وارث الہی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کے لئے صدیقی و فاروقی و عثمانی و مرتضوی ملکہ و مہارت قرآن میں ایسے جس سے صرف وارث الہی کہلانے کا مستحق ہوگا نہ یہ کہ نبی و رسول، کما قال ﷺ لعلى الا الله لا نبوة بعدى۔ (نسم) وقال على لست بنبي۔ (آء ام) حیرت انگیز مقام ہے کہ جس شخص کو شب و روز پڑھتا رہے اشتہارات کے بلکہ کئی خیالوں سے حتیٰ کہ تطیل عمرات سے بھی زرو ہم کے مطالبہ کے بغیر اور کچھ نہ سوجھے معبد اچھا اس پاک نبی افضل الانبیاء میں الی ہونے کا دعویٰ کرے جس کی شان یہ ہے،

ورأى دته الجبال الشم من ذهب عن نفسه فارأى ابا شمم
واكدت زهده ليهما ضرورته ان الضرورة لا تعدو على العصم
وكيف لدعوا الى الدنيا ضرورة من لولا له لم تخرج الدنيا من العدم
یہاں تو چار آقا و رموز اہل شک و ظن یا قوتین مفرحات کے بغیر گذرتی ہی نہیں اور وہاں نبوت علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام میں یہ کیفیت تھی جو احادیث و غصہ ذہن سے پائی جاتی ہے۔

عن عائشة قالت ما شبع رسول الله ﷺ ثلاثة أيام من خبز
تنبعا حتى مضى بسبيله و عليها قالت كنا آل محمد ﷺ يمر بنا الهلال
والهلال والهلال ما نر قد نارا لطعام الا انه التمر والماء الا انه حولنا اهل
دور من الانصار فبيعت اهل كل دار بحريرة بقريرة شاتهم الى رسول الله
ﷺ من ذلك اللبن۔ (الترمذي الحسین)

قال انس ما راى رسول الله ﷺ رغيفا مرققا حتى لحق بالله
ولا راى شاة سميطا بعينه قط۔ (مسند احمد)

وعن انس ما اكل رسول الله ﷺ على خوان ولا فى سكرجة
ولا خبز له مرقق قليل له على ما كانوا ياكلون قال على السقر۔ (مسند احمد)

وعن عمر بن الخطاب انه خطب وذكر ما فتح على الناس فقال لقد رايت
رسول الله ﷺ يتلوى يومه من الجوع ما يجد من الدقل ما يملأ به بطنه۔ (مسند احمد)

وعن انس انه مشى الى النبي ﷺ بخبز شعير واهالة مستحقة ولقد
رهن درعه عند يهودى فاخذ لاهله شعيرا ولقد سمعته يقول ما امسى عنده
ال محمد صاع تمر ولا صاع حب وانهم يومئذ تسعة ابيات۔ (مسند احمد)

وعن عائشة قالت كان فراس رسول الله ﷺ من ادم حشوه ليف۔ (مسند احمد)

وفى الصحيحين من حديث عمر بن الخطاب ﷺ لما ذكر
اعتزال رسول الله ﷺ نساءه قال فدخلت على رسول الله ﷺ في
خزائنه فاذا هو مضطجع على حصير فادنى اليه ازاره وجلس واذ الحصير
قد اترق به بجنبه وقلت عيني في بيته فلم اجد شيئا يرد البصر غير فبط
شعير وقبضة من قرط نحو الصاعين واذا ايق معلق فابتدرت عيناى فلما

رسول الله ﷺ ما يكيك يا ابن الخطاب فقلت يا رسول الله ﷺ ومالى لا
يكى وانت صقرة الله وخبرته من خلقه وهذه فراشك وهذه الاعاجم
تكرى وقيصر فى الثمار والانهار فقال او فى شك يا ابن الخطاب اولئك
قد عجلت طبيائهم فى الحياة الدنيا وفى رواية او ما ترضى ان تكون لهم
الدنيا ولنا الآخرة قال بلى قال فاحمد الله ﷻ قال قلت استغفر الله۔

وفى صحيح مسلم عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ اللهم
اجعل رزق آل محمد قوتا۔

وروى الطيالسي باسناد صحيح عن ابن مسعود قال اضطلع
النبي ﷺ على حصير فائر الحصير فى جلده فجعلت امسحه واقول بابي
وامي انت يا رسول الله الا اذنتنا فنبسط لك شيئا تنام عليه قال مالى
وللدينا انما انا كواكب استظل تحت شجرة ثم راح وتركها۔ رواه
الحاكم فى صحيحه عن ابن عباس عن عمرو۔ (مسند احمد)

وفى الترمذى عن انس بن مالك قال حجج النبي ﷺ على رجل
وث وقطيفة ولم يكن شحيحا وحدث انه حج على رجل وكانت زاملة۔

وعن انس بن مالك ان النبي ﷺ لبس خشنا واكل خشنا لبس
الصوف واحذى المخصوف قيل للحسن ما انخسن قال غليظ الشعير
ما كان يسيقه الا بجرعة ماء۔ (مسند احمد)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا ﷺ نے تمام عمر میں کبھی تین دن متواتر گہوں کی روٹی نہیں کھائی اور
خدا کی بات کی کہ گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی جلی۔ اکثر پانی اور کھجور پر

گزر ہوتی تھی فقر اور فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمارے انصار کھانے پینے کے لئے آپ کو دو دو یا حریبہ دیا کرتے تھے۔ آنحضرت ﷺ نہ تو قہمی روٹی تناول فرمایا کرتے اور نہ مکرے کا بہنا ہوا گوشت۔ اور نہ کبھی میز پر کھانا کھاتے تھے۔ اکثر چڑے کے دست خوان پر تناول فرمایا کرتے تھے آپ کبھی چھوٹے پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھایا کرتے تھے۔ گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ شکر مبارک میں بھوک کی وجہ سے مل چڑ جاتے تھے۔ کبھی جناب ﷺ کو روٹی بکھور بھی میسر نہ ہوتی تھی فرش آپ کا چڑے کا ہوتا تھا اور اس میں بکھور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے کبھی غنیمت کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا نہ کو رہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جسم اطہر پر بور یوں کے نقش دیکھ کر رو پڑے اس پر جناب سرور کائنات ﷺ نے فرمایا کہ روئے کا کیا باعث ہے؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ کفار جو دشمن خدا ہیں وہ تو عیش کریں اور آپ ﷺ محبوب اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں، پس کیوں نہ روؤں۔ اس پر جناب ﷺ نے فرمایا کہ کفار کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت۔ کیا اے ابن خطاب! تو اس تقسیم پر راضی نہیں؟ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ خوش ہوئے اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر استغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بدن مبارک سے بور یوں کے نقش مناتے اور کہتے تھے اگر اجازت ہو تو آپ ﷺ کے لئے فرش بچایا کریں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں ایک مسافر سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سائے کے نیچے تھوڑے عرصے کے لئے آرام لیتا ہے پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مفخر موجودات ﷺ حالانکہ کل کی عادت سے مبرا تھے تاہم آپ نے بورعی اور دلی سواری پر پرانی چادر پہن کر حج ادا کیا۔ مونا کپڑا پہنتے تھے۔ ہاک کی موٹی روٹی کھاتے تھے جو کہ بغیر پانی کے صق سے نہ اترتی تھی۔ دعا یہ مانگتے تھے یا اللہ! آل محمد ﷺ کو رزق گزارہ عطا فرما یعنی اتنا رزق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

وَلِنَعْمَ مَا قَبِلَ

رباعی

اہل ذکھا عشق بازی ز کجا بندہ ز کجا زبان تازی ز کجا
پہل اہل حقیقت خن عشق کنند یہودہ این قوم مجازی ز کجا

رباعی

اے خولہ سرائے فنا رسولی ز کجا دین نفس پرستی و فضولی ز کجا
جان بازی و سروی عشقش ملک فضل اللہ یونہ من بشہ

دیگرے فرمودہ

منزل عشق از مکان دیگر است مرد این راہ را نشان دیگر است
چو گویم و چونو ہم نشان این بے نشان کہ وہاں جمال محمدی ﷺ دو الیان کمال
امدی ﷺ اند۔ چند رباعیات مسطورہ ذیل حمد از حال این عزیزان دکایتی
ارید۔ واللہ در القائل

رباعی

مہ را نیم روائے تو ام یاد دید گل را یویم یوئے توام یاد دید
چوں زلف بفتہ رازند برہم یاد عشقش موئے توام یاد دید
حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق حق

رباعی

عشق تو کہ شاد بود ملک دودن چل دہد شہی لو گشت فزون
شد ہمد آہ دیدہ دہم آہ و پدہ سرائے سینہ نہ شیمہ بطن

رباعی

فضاد بقصد آگہ بردارد خون شد تیز کہ نشترے زند بر بھون
مجنون بگریست گفت از وی تو رسم کاید بدل خون غم لیلے بیرون

رباعی

مست می اگر دست کرم چنبد جز بخشش دینار و درم نتواند
چوں مست غمت مرکب دمت ماند بر فرق دو کون آستین افشاند

رباعی

ماست و معر بدیم درند چالاک در عشق نہادہ پامیدانہ ہلاک
صد بار بہ تیغ غم اگر کشے شویم آں مایہ عمر جلدانی است چہ پاک

رباعی

بس تخت نشین کہ شد سولے تو مست و خیال گدایان تو بر خاک نشست
سر بود تو نہادہ بوسہ بیست سگ را بہ نیز پا کسکھاں را دست

رباعی

دے شانہ زو آن ماہ غم گیسور ہر چہ نہاد زلف غنر پورا
پوشیدہ بدین حیلہ رخ نیکور آتا ہر کہ نہ محرم ثنا سدا اورا

رباعی

ساقی سے ازال مہینہ جام دردہ از ہم مکمل علی الدوام دردہ
چوں در لقت غرب بدام آمدے اے ماہ غم تو ہم بدام دردہ

رباعی

روزی کہ باد چرخ و افلاک نبود و آمیزش آب و ستش خاک نبود
بزیاد تو مست بودم و بادہ پرست ہر چند نشان بادہ و تاک نبود

مذال می گوید غنی عنہ در بہر شرار بادہ عشق محمدی نہ تھا بدل است بلکہ ہزار ہا دراز غمش
بدن ہلال - کما قبل

رباعی

تہا نہ منم ز عشق تو بادہ پرست آں کیست تو خود بگو کزین بادہ پرست
آں روز کہ من گرفتیم ایں بادہ بدست بودند حریف سے پرستان آفت

برادر! کہے کہ کوچہ و بازار مدینہ طیبہ علی صاحبہ اسودہ اسام گردید و واز شاخ ہر گیائی
ایات حسن آن دل دل سوار را شنید و باشد باید پرسید کہ چگونہ از درو ہام آن احسن الانام

صدائے اس ربانی بگوش مقیمان کوئے پاکش میرسد۔

آئی تو کہ از نام تو سے بارد عشق و ز نام تو سے پیغام تو سے بارد عشق
عاشق شود آنکس کہ بگوش گزرد گوئی زور وہام تو سے بارد عشق

لسبحان من خلقه و احسنه و اجمله و اكمله سبحانه سبحانه سبحانه

ع چو عبدان است معوذت چہ باشد

ماصل کر لی، چنانچہ اپنی تالیف کتاب البریکے صفحہ ۷۷، ۷۸ پر لکھتے ہیں کہ "اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء کی موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا ربنا السماء الدنيا بمصابیح پھر میں نے کہا ہم انسان کو مٹی کے خلاصے سے پیدا کریں گے پھر میری حالت کشف سے البرہم کی طرف منتقل ہو گئی۔" ۱۶

اس عبادت مسطورہ میں ہم نہ ظہر نہ کو صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان دنیا جس کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے وہ کہاں ہے اگر کہیں رکھا ہے تو پتہ ملا دیں۔ ورنہ کشف اپنے غیر واقعی اور محض از قبیل اغداث احلام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسی ہے مکاشفات و الہامات غیر واقعی قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کے چھت کے سنے شہترین بن سکتی ہے؟ ہاں بدین وجہ ہو سکتے ہیں کہ خیالی چھت کی شہترین بھی خیالی ہوتی چاہیے۔

چاہتا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا جیسا کہ تصدیق بولایت کو ایمان نہیں کہتے ورنہ امنن بالله و ملائکتہ و کتبہ و رسولہ و اولیائہ اللہ ایمانی طور پر ہر مومن کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ "میں غلّی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔" اس کو ایک تمثیل عام فہم کے لئے میں سمجھنا چاہئے۔ زیادہ مثلاً کہتا ہے کہ میں فقیر مسکین ہوں اور میرا فرمان مستوجب ہے اسے قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو بہت دوسرے فقرے دعوے کے مدعی سلطنت و حکومت کا نہ خیال کیا جائے گا؟ افس عقل پر ظاہر ہے کہ زید فی الحقیقت قول مذکور سے بادشاہی کا

دوسرا سوال جواب طلب: اگر صرف مقام نبی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دیتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبر نے جس کی شان میں لو کفت متخذہ خلیلا لا تخذت ابا بکر خلیلا فرمایا گیا اور ایسا ہی عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے باوجود لقب محمدیہ کے اور عثمان نے باوجود کمال اتباع صوری و معنوی کے اور علی مرتضیٰ نے باوجود بشارت انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ کے اور سیدنا شباب اہل الجنة حسین نے جن کا مجموعہ عینہ جمال باکمال آنحضرت ﷺ کا آئینہ تھا، رسول اور نبی کہلوانے پر جرأت نہ کی اور ہزار ہا اہل اللہ جن کے قادیانی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کا گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کہلوا یا۔ قطب الاقطاب سیدنا الغوث الاعظم رضی اللہ عنہ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمے میں باوجود شان خطنا بحر الہم یقف علی ساحلہ الانبیاء کے یعنی فینما فی النبی الامی الذی ہو کالبحر فی السحاء نبی اور رسول کے لفظ سے نہ پکارے گئے یہ سب تو اسی قاعدہ مسلمہ میں محدود ہے کہ الولی لا یبلغ درجۃ النبی۔ اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف منفرہ عن مقام انشاء کے نبوت تک پہنچ گئے بلکہ الوہیت مستفادہ متقابلہ الوہیت الباری عز و جل بھی العیاذ باللہ

دعویٰ کی کر رہا ہے اور میں فقیر مسکین ہوں کے فقرے کو سپر بنا رکھا ہے۔ ایسا ہی قادیانی بھی
 زنی الرسول اور ہرول اور غلطیت کی آڑ میں مطاعن سے بچنا چاہتا ہے اور فی الواقع مطلب
 اس کا دوسرے فقرے سے متعلق ہے جو خاصہ لازمہ انبیاء کے لئے سمجھا گیا ہے اس میں کچھ
 شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے جیلوں کو اپنے غیر معتقدین کے پیچھے نماز پڑھنے سے روک دیا
 ہے اور ایسا ہی ناگاہد وغیرہ سے بھی۔ وہ اس کی یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے مفسرین کو کافر سمجھا
 ہو ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محمد الدین بن عربی دس ہفتوں میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں
 شخص کو (جس کا نام میں اب بھول گیا ہوں اور فتوحات میں مندرج ہے) سمجھتا ہوں اور برا
 سمجھتا تھا بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی دس سو کو نہیں مانتا تھا پس میں
 آنحضرت ﷺ کے دیدار فیض آگاہ سے خواب میں مشرف ہوا اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ
 فلاں شخص کو کس لئے تو برا مانتا ہے میں نے عرض کیا کہ وہ ابو مدین مغربی کا منکر ہے
 آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ کیا وہ توحید اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ
 فرماتے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ دے کر بڑی عجز و منت سے خوش کیا۔
 (اس وقت مجھ کو فتوحات کا اتنا ہی مضمون خیال میں ہے شاید کم و بیش ہو۔ واللہ اعلم)

بڑی انوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کامل سے منکر ہوتا بعد ایمان باللہ
 رسول کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا بلکہ محمدی الدین بن عربی جیسے شخص کو اس پر
 ہفتوں ہونے کے باعث سے آنحضرت ﷺ تنبیہ فرماتے ہیں اور قادیانی صاحب کے
 مکر بن باوجود ایمان باللہ و رسول کے کافر سمجھے جا رہے ہیں۔

ناظرین خدا را انصاف! اگر یہ نبوت مستحلہ کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانو!
 بد آنحضرت ﷺ کے لقب نبی اور رسول کا کسی مسلمان کے لئے شرعی نظر سے چر نہیں نہ
 علی اور علیؑ۔ اگر علیؑ خود پر یہ لقب متبع نبی کو عطا ہو سکتا اور فی الرسول کا مقام مجوز اس کا

اوتا تو سب سے زیادہ مستحق مہاجرین و انصار تھے جنہوں نے علم ہمیں۔ جن کا ذکر اخیر کتاب و
 احکام میں موجود ہے اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحاب کرام علیہم السلام کو
 صاف والذین فعلا ابشدا علی الکفار و احصاء ینہم ترانہم رانہم سجدہ
 شغلون فضلا من اللہ و رضوانا سے یاد فرمایا اور رسالت کا لقب خاص سرور عالم و سید
 و ام آدم ﷺ ہی کے لئے رکھا۔ کما قال عز من قائل مخلصنا رسول اللہ باوجود یہ کہ صحابہ
 و کرام علیہم السلام کمال سحر میں حدیبیہ سے واپس ہونے کے باعث اور فوج مکہ سے مشرکین
 کی رکاوٹ کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے دفع کرنے کے لئے ان
 القاب سے ان کو اطمینان دیا گیا یعنی فعلا ابشدا علی الکفار و احصاء ینہم ترانہم
 اور رانہم سجدہ پس نظر مقتضائے مقام ان کے اطمینان دہی اور دفع ملامت اعلیٰ لقب
 سے ضروری تھی جس کے اوپر اور کوئی ترمیم و لقب حصہ نہ ہو، یعنی نبوت و رسالت جس کے
 اوپر صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بجائے اوصاف مذکورہ فی الآیہ کے والذین فعلا
 لیساء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعد آنحضرت ﷺ
 نے نبی اور رسول کا لقب قطعی طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔ بڑی تعجب کی بات ہے کہ صحابہ
 کرام میں سے خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم جن میں انوی اور اعلیٰ موجدات سمجھے جاتے تھے انہی کے قوت
 مقلد و عالم دونوں کی جہت سے موجود تھے، وہ تو نبی اور رسول کے لقب سے محروم کئے جاویں
 اور حیرہ سو (۱۳۰۰) برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت عاقلہ کے کمال پر اس کے
 استدلالات بآیات قرآنی اور قوت عالمہ کے جلال پر اس کا راز تفسیر لسانی و انحصار در تفسیرانی
 شاہد ہیں بدلتا شہ نبی اور رسول کا لقب حاصل کرے بلکہ حقیقی نبی بھی بن بیٹھے جنی یہ کہے کہ
 میری ازواج کو امہات المؤمنین کے لقب سے پکارا کرو۔ وغیرہ وغیرہ نہایت ہی حیرت
 انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو باوجود بیان کمال اتحاد کے جو قریب حبیبیت ہے اس

لقب کی اجازت نہ دیا وہ بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا جو ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال له رسول الله ﷺ اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدى یعنی نبی کے بعد نبی نہ ہوگا کہ جب کہ آنحضرت ﷺ نے بعض غزوات میں خلیفہ بنا کر مدینہ حبیبہ علی صاحبہ السلام میں چھوڑ کر جانے لگے تو علیؓ رحمہ اللہ نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو عورتوں اور لڑکیوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ بجا اب اس کے آپ ﷺ نے فرمایا۔ کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کا قائم مقام ہارون علیہ السلام تھا اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لئے ہے تم کو نہیں ملتا کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف صوری و معنوی سے بھر اٹل بعید ہے اور ہر جگہ اس کی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت دے رہی ہے نبی اور رسول کہلوانے کی اجازت مل جاوے۔ ہاں وجہ اس کی شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا کہ آنحضرت ﷺ نے جب حضرت علیؓ رحمہ اللہ جیسے قرینی کو نبی کہلوانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آنحضرت ﷺ کو خبر ہی نہ ہو اور پیش قدمی کر کے صحت اللہ جل شانہ سے یہ تمغہ حاصل کر لوں۔ لہذا مکالمات الہیہ سے بزعیم خود کامیاب ہوتے ہی لگا تار اشتہار دینے شروع کئے مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات وہی ہیں جو افضل الانبیاء ﷺ پر بھی اتری تھیں۔ جن کے ساتھ استدلال پکڑنے سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے العیاذ باللہ ان آیات سے اجازت عامہ ہر ایک قادیانی الرسول کے لئے نبی و رسول کہلوانے کی نہیں سمجھی تھی۔ ہذا علیؓ رحمہ اللہ جو باوجود کمال فنا کے الا انہ لا نبوة بعدی فرما کر محروم رکھ اور اس آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ اخْذًا﴾ من الرسول ﷺ کو جس طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے

آنحضرت ﷺ نے نہیں سمجھا۔ نعوذ باللہ من ہذیان الجاہلین۔

دوسری وقت یہ ہے کہ بقول قادیانی قادیانی الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب مانا ہے اور رسول ﷺ کی خیرات اور آپ کے ہی ظلیل یہ عنایت ہوتی ہے، مگر رسول ﷺ اس سے بے خبر ہیں۔ عیاذ باللہ۔ لہذا حضرت علیؓ رحمہ اللہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے۔ چنانچہ حاکم نے مستدرک میں بروایت اسعد بن زرارہ اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول الله اوحى الى في علي ثلث الله سيد المؤمنين وامام المتقين وقائد الغر المحجلين۔ اور نبی و رسول کے لقب سے شرف نہ فرمایا یا جو داس کے کہ خبر کے ان يحب الله ورسوله ويحبه الله ورسوله سے ان کی محبت و محبوبیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی۔

قولہ: پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے صلیح ۲، سطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ ”اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ ہاں جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا۔ اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت رکتی ہے ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ اخْذًا﴾ الا من اوتئى من رسول ﷺ اب اگر آنحضرت ﷺ کے بعد ان معنوں کے رو سے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و مناظرات الہیہ سے بے نصیب ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر اخبار نبیہ منجانب اللہ ظاہر ہوں گے بالضرورت اس پر مطابق آیت ﴿لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ﴾ کے مقبول نبی کا صادق آئے گا اسی طرح جو خدائے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے۔“

القول: سبحان اللہ اھر تو عربیت اور بغاوت فصاحت میں یکتائی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور

اور میری کہ نبی کا معنی لغت کے رو سے "خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا" نہیں صاحبِ نبی کا معنی لغت کی رو سے مطلق خبر دینے والا ہے دیدے ہو یا شنیدے اور نیز بذریعہ نجوم، جفر، رمل، کہانت کے ہو یا بساطت وحی کے۔ اور اسطلاح شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی ایمان اس کے ساتھ لانا فرض ہو۔ ایسے شخص کو از روئے شرع کے نبی و رسول کہا جاتا ہے۔ اور ایسی نبوت و رسالت بعد آنحضرت ﷺ کے کسی اور کو نہیں مل سکتی۔ جن کو پہلے مل چکی ہے انہیں کئے لئے ہے۔ اور ان کی نبوت کو کہہ دیا جی ہے مگر خاتم النبیین کو منافی نہیں۔ کیونکہ آپ ﷺ سے پہلے ان کو مل چکی تھی بخلاف نبوتِ قادیانی کے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے اس کے حاصل کرنے کا مدعی ہے، لہذا خاتم النبیین کے منافی ہے۔ اور مکالمات و مخاطبات امتِ مرحومہ میں بعد آنحضرت ﷺ کے بند نہیں کئے گئے مگر اس درجہ کو نہیں پہنچتے کہ ان کی غلیب یا قطعیت جنت علیٰ الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا تا گو کہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا برآں انبیاء علیہم السلام کی اخبار بالمغیبات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان شرعی کہا جاتا ہے، اور ان کے انکار کو کفر شرعی بخلاف اخباراتِ اولیاء اللہ کے کہ ان کی تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا، اور ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا﴾ میں مراد اظہار علی الغیب سے اطلاع دی علی سبیل القطعیت ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء اور رسل ہے۔ یعنی انہیں کی وحی و الہام کو قطعیت اور الزام علی الغیر کا استحقاق ہے۔ غیر انبیاء و رسل جہاں صدقہ و السلام کی اطلاع خفی طور پر ہوگی یا قطعی غیر متعدی۔ یعنی ولی کو اگرچہ بسبب تکرار الہام و کثرتِ تجربہ کے فی نفسہ علم قطعی بھی حاصل ہو مگر الزام علی الغیر کا مستحق نہ ہوگا تا کہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار

رہنے کو کفر۔ اور معلوم ہو کہ آیت میں چونکہ اظہار شخص علی الغیب کی نفی ماسوی رسول سے نفی جس کا مفاد علم قطعی ہے اور رسول کے لئے اثبات، لہذا غیر انبیاء سے مطلق علم بالغیب نفی نہ ہوئی بلکہ صرف علم قطعی کی۔ ہاں امر اظہار الغیب علی شخص کی نفی ہوتی، جس کا مفاد علم نفی ہے تو معتزلہ کا استدلال بآیت مذکور نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا اور یہاں نقض باخبار رمال و جفر و کاہن و درویشاوار و ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار ملی، ملری، کاہن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب سچی نکلتی ہے۔ آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ علم قطعی بعد سے کہ جہ علی الغیر ہو بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ رہا علم نفی یا قطعی ان کی قطعیت جہ علی الغیر نہیں ہو سکتی، سو وہ ولی کو فتاویٰ الرسول ہونے کی رو سے اور رمال و جفر وغیرہ کو اپنے اپنے فنون کے ذریعے سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم مکلف بھی نہیں اور آیت مذکورہ ایسے علوم کو غیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی تاکہ نقض ہو اور مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

۱۔ ناظرین کو بشرطہ براس مقام سے کئی امور در یافت ہو سکتے ہیں۔

۲۔ رسول اور غیر رسول میں فرق بحسب اعظم و اظہر والظن والزام علی الغیر و عدم الزام۔

۳۔ دفع اس اعتراض کا جواب اعتزال بآیت مذکورہ متمسک ہو کر کرامت ولی پر وارد کرتے ہیں۔

۴۔ دفع نقض باخبار رمال و جفر وغیرہ۔

۵۔ قادیانی صاحب کے استدلال بآیت کا انہماک۔

قادیانی صاحب کا مدعی میں نبی اور رسول ہوں یعنی ظنی طور پر مجھے نبی اور رسول ہونے کا استحقاق ہے۔

مسئور، مجھ کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے۔ کہو: اور جس کو غیب مصطفیٰ پر اطلاع دی

جائے وہ شہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔ نتیجہ: پس میں بھی رسول ہوں۔

وجہ سادہ یہ ہے دلیل مذکورہ کے پہلے مقدمے میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی جہ علیٰ غیر ہے تو ہم کہتے ہیں اس طرح کی اطلاع خاصہ نبی اور رسول کا ہے حکم آیت ۱۰۱ بظہر علیٰ غلیبہ اخذنا الا من ارتضى من رسولنا کیونکہ اس میں اطلاع قطعی اور مذکور کی نفی بغیر رسول شری کے سب سے کی گئی ہے اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الی الحدیث کو رہے عام اس سے کہ قطعی ہو یا قطعی غیر بالغ الی الحدیث کو رہے اوسط مکرر نہیں۔ یعنی پہلا مقدمہ یہ ہوا کہ مجھ کو اطلاع غیر قطعی حاصل ہے اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع قطعی بعد مذکورہ حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ ملا۔ کیونکہ قطعی علم والا رسول بنا اور اس کا علم چونکہ غیر قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا مستحق نہ ہوا۔

۵۔ یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغیب قطعی واجب التسلیم ہوتا ہے قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں، راز آ رہی ہے۔ کیونکہ جو جب اس آیت کے رسول ﷺ کی متواتر پیشین گوئیاں دوبارہ نزول مسیح بن مریم مکی اور واجب التسلیم ظہر یہاں جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائے گا۔

سوال: قادیانی صاحب مع امروہی صاحب وغیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسلیم ان کو موعود ظہر اتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقة مماثلہ

جواب: تاویل بغیر قرینہ صارفہ عن المعنی اللفظی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب کہ قرآن مانع عن التاویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے تصریحات دوبارہ نزول اسی مسیح بن مریم بعینہ

خاتمہ کے آنحضرت ﷺ سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی نہیں۔ چنانچہ قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القيمة۔ (دیکھو۔ حوالہ فی تفسیر رموز)۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ حقیقی ہے یہ بات کہ عیسیٰ نہیں مرا اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ لوٹے والا ہے تمہاری طرف قیامت کے دن سے پہلے۔ اب یہ پیشین گوئی کسی صریح طور پر صاف صاف لفظوں میں آنحضرت ﷺ نے فرمادی ہے جس میں مومن کو کسی طرح کا دوسرا اور شک نہیں۔ مگر انہوں نے حکم

رج اسے تیزی طبع تو برسن بلا شدی

امروہی صاحب یہاں پر بھی وار کے بغیر نہیں تھے فرماتے ہیں کہ لم یمت یعنی کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں مرتے۔ (دیکھو غرض ۱۰ ص ۱۰۰)۔ معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخش اور یہ خیال نہیں آیا کہ بعد کافر و اند راجع الیکم کیا کہہ رہا ہے یہ تو ایسی بیسی کو جس کا ذکر آنحضرت ﷺ نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال: ممکن ہے کہ راجع سے مراد ایسی کار جو بروزی طور بصورت قادیانی ہو۔

جواب: مرزا جی چونکہ بروز عیسوی اور بروز شمسی ﷺ دونوں کے مدعی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آنحضرت ﷺ عیسوی رجوع بصورت قادیانی سے احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بروزی یعنی دوبارہ دنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے سے ایک حدیث میں ای اعلام نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بروزی مراد نہیں بلکہ رجوع بعینہ۔ اور نیز ہذا سے مراد اگر یہ ہے کہ روح قادیانی روح عیسوی سے مستفیض ہوتا ہے تو یہ استفادہ قادیانی کے بغیر بہترے لوگوں کو حاصل ہوا ہے چنانچہ حضرت شیخ نقو حات میں فرماتے ہیں کہ عیسیٰ ابن مریم ہمارا پیلا شیخ ہے اس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حل پر ان کی

بڑی عنایت ہے کما قال وهو شيخنا الاول رجعنا على يديه وله بنا عبادا عظيمة لا يغفل عنا ساعة۔ اور ان کے ماسوا اور بیکی عیسوی امشب صوفیہ بہتر سے گزر گئے اور موجود ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور نیز اس طرح کا فاضل عیسیٰ ابن مریم کا اس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں بلکہ بر تقدیر مرجانے عیسیٰ ابن مریم کے یہی قادیانی کو فیض پہنچا سکتا ہے پس آنحضرت ﷺ کا فرمانا وانه راجع اليكم اگر بطریق بروز ہوتا تو ان عیسوی لم یصمت بے ربط نظر نہ تھا کیونکہ وہ تو موت کی تقدیر پہ بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز راجع اليكم سے بروز فی القادیانی جب لیا جاسکتا ہے کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہوں کیونکہ آنحضرت ﷺ یہود سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ وانه راجع اليكم اسی بارز فیکم امرونی صاحب کو شاید محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یہود میں سے ہیں لہذا یہ تاویل فرما رہے ہیں۔

الغرض راجع اليكم بمعنی بارز فیکم جب ہی صادق آئے گا کہ یہود میں سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جائے چنانچہ لینزلن فیکم ابن مریم کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہوگا اور آج تک چونکہ کوئی شخص رجوع و نزول بروز کی مدعی نہیں بناتا کہ اس پر یہودی ہونے کا الزام عائد ہو لہذا یہ امرونی تاویل کا عید خاص مرزا صاحب ہی کے لئے پیشکش ہو سکتا ہے اور اگر مراد بروز سے یہ ہے کہ روح عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تنازع ہوا۔ وهو باطل۔ اور نیز بروز کی احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکورہ کا کہ ان عیسوی لم یصمت مردود کرتا ہے کیونکہ جب عیسیٰ بن مریم بقول آنحضرت ﷺ کے مرانہیں زندہ ہے۔ تو انہ راجع سے یہی ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ بن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امرونی صاحب کی تاویل مذکورہ پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہوا جاتا ہے۔

ہوال: اس قسم کی صریح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور جو مرجاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے تاہم علیہ دفعۃً المتعارض تاویل کرنی ضروری ٹھہری۔

جواب: قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر شرح لکھی جائیں گی اس جگہ اتنا ہی کہا جاتا ہے کہ اصول غلط یعنی قرآن حدیث، اجماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہرگز ممکن نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ بن مریم کے رجوع پر صراحتہً مطلق ہیں۔ کما نظیر۔ تو ضرور آیات قرآنیہ کا معنی بھی وہی صحیح ہوگا جو سنت اور اجماع کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک سلف صالحین کا۔ اور نیز معلوم ہو کہ مؤول یعنی تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بیشک تحریف کے الزام سے کسی طرح رہی نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ یہ حدیث آنحضرت ﷺ ہی کا فرمانِ پال ہے اور آپ ﷺ کی مراد بھی ان الفاظ سے وہی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رو سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امرونی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر مؤول ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا آج تک کسی تالیف میں حدیث مذکورہ و نظائرہ کی صحت پر معقول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے، تسلیم صحت حدیث پر۔ اور بلا وجہ مردود کہنا قابل اعتبار نہیں بلکہ علامہ سیوطی جیسے محدث کی تصحیح (جن کے پاس صحت حدیث کے لئے معیار علاوہ اصول حدیث کے کشف صحیح بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی اترا اور باہام میں تسلیم کرتے ہیں) کافی ہے حدیث مذکور کی صحت کے لئے۔ (دیکھو مقدمہ فتح البیان)۔ امرونی صاحب کی عبارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول در رجوع اور اقوال مفسرین میں (جن سے حیات در رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی مراد وہی معنی ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویل معنی لیتے ہیں اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال

دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ یہ کچھ صفحہ ۸، سطر ۳ شمس بازغہ پر لکھتے ہیں۔ ”اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بمالایرضی بہ قائلہ کی مصداق ہے پس الہی تاویل کیوں کر قبول کی جاسکتی ہے تو گذارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔“ اہی۔

پھر صفحہ ۷، سطر ۱۹ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں۔ ”پس اگر آپ کو ان عیسائی لم بعت اللہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے نہیں مرے جو ملعون ٹھہرتے بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے ہیں آخر تک۔ تو نبیہا ہم کو یہ تاویل کب مضرب ہے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحویہ کے آیت کے معنی موعود آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔“ اہی۔

اور قادیانی صاحب کی تالیف میں مکرر لکھا ہوا ہے کہ کشف نبوی عن مدبہ اللہ لے دجال وغیرہ کشفات کو علی وجہ الکمال لکھا ہونی الواقع احاطہ نہیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ شان پیشین گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے۔ (دیکھو صفحہ ۲۳، سطر ۱۱، ایام المسیح) ”وہم چنین لازم نیست کل استعارات انہا را علم نبی از قبل احاطہ کند۔“ لریج۔

پس امرونی صاحب نے تو تاویل القول بمالایرضی بہ قائلہ کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے جا مل کر اڑوایا۔ العباد باللہ۔ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مہتمم بالشان کشف نبوی پر دھبہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر پر آنحضرت ﷺ اور کل امت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے بہرہ خیال کیا۔ نعوذ باللہ من ہفوات الجاہلیین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انہوں نے دلائل قطعیہ باعتبار علی التاویل ٹھہرایا ہے سو بیان ان کا اسی جگہ میں اپنے اپنے مقام پر لکھا جائے گا اس جگہ صرف اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو جو چکا یعنی یہ لوگ۔

آنحضرت ﷺ کے معنی مراد کو عمداً چھوڑ کر تاویل کرتے ہیں۔ اللہ ان کو راہ راست پر لاتے۔ یا ہادی اہدینا الصراط المستقیم صراط الدین الیمت علیہم لہم المغضوب علیہم ولا الصالحین ۵

قادیانی صاحب اس اشتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبی وعلیہ السلام کے نزول کو آیت ﴿خاتم النبیین﴾ کے منافی لکھتے ہیں اس کا جواب انرا می طور پر اس بلکہ ہی فقرہ کافی سمجھا جاتا ہے جس کو اسی اشتہار کے صفحہ ۳، سطر ۲ پر قادیانی نے اپنے رسول نبی ہونے کے لئے لکھا ہے۔ ”کہ ہمارے نبی ﷺ کے بعد قیامت تک ایسا نبی کوئی نہیں آئے گا پر جدید شریعت نازل ہو۔“ میں کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لائیں گے بلکہ شرع محمدی ہی صمد السلام کے مطابق حکم کریں گے لہذا ہر مصرح فی الفتوحات وغیرہ۔ جب کہ قادیانی کا نبی و دل ہونا خاتم النبیین کے مفہوم میں باعث نہ لانے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لاتا، تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی مہر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

سوال: عیسیٰ بن مریم چونکہ نبی مستقل انبیاء علیہم السلام میں سے ہیں تو بر تقدیر نزول کے شرع محمدی حاکم ہونا ان کو نبوت سے معزول کرتا ہے جو سراسر خلاف ہے عقل و نقل کے اور در صورت نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی ضرورت ہی ہے بخلاف قادیانی کے نبی اور رسول بننے کے کیونکہ یہ فی فی الرسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا دعویٰ ہے۔

جواب: فتاویٰ الرسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت ﷺ کے نبی و رسول ہونے کا کوئی نقل نہیں۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اور عیسیٰ بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ امت و رسالت کے لئے دور خ ہیں یا یوں کہ یوں و ظہور ہے۔ بطون عبارت ہے اخذ کرنے ایلان سے منجانب اللہ جس کو خدا کے ہاں مقرر ہیں میں سے ہونا لازم غیر منکف ہے۔ اور

ظہور عبارت ہے توجہ الی الخلق سے، یعنی تبلیغ شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر و تبدل شرائع کے انقلاب آ سکتا ہے۔ نبی لاحق کی شریعت چونکہ ناسخِ ظہری تھی سابق کی شریعت کے لئے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شرع چھوڑ کر شرعِ لاحق کے ساتھ عملدرآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ اگر موسیٰ زعمہ ہوتا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عملدرآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور اس عملدرآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ معزز ہونا لازم ہے ہرگز متغیر نہیں ہوتا۔ کیا یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کو بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنے کی اجازت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف سجدہ کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا؟ یا آپ اس قدر منزلت سے جو آپ کو پہلے بارگاہِ خداوندی میں حاصل تھی معزول کیے گئے؟ ہرگز نہیں۔

واللہ اعلم۔ بطون نبوت مع لازم اپنے کے جو قرب ہے، کبھی انبیاء و ورسل سے داخل نہیں ہوتا۔ بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے۔ اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون کو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت ﷺ کے الی میں تشریف لانے سے پہلے ان کو ملا ہے لہذا خاتم النبیین کی مہر کو اگر سارے انبیاء دنیا میں آپ کے بعد آجائیں تو بھی نہیں توڑ سکتے۔ اور یہی مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ مع انه اخر من نبی۔ اس تشریح سے ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزولِ مسیح، آیت خاتم النبیین کے منافی سمجھنا اور کل امت مرحومہ کو جبکہ آنحضرت ﷺ کو بھی اس منافات سے بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن دانی پر نازاں ہونا کس حد تک جہالتِ مرکبہ ہے اور نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تنازعہ اس مسئلہ میں کہ نزولِ مسیح مع وصف النبوة ہوگا یا بدون اس کے تنازعہ فلفلی ہے۔ جنہوں نے مع وصف النبوة لکھا ہے مراد ان کی بطون نبوت کا ہے اور

انہوں نے بدون النبوة کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے۔ مضمونِ ہذا میں اگر جنابِ اولوی صاحبِ راہِ غور فرمائیں تو شمس الہدایت کی عبارتِ مسطورہ ذیل پر معترض نہ ہوں گے۔ "مسح ابن مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چونکہ محدود و محدود ظہور نبی پچھلے کے (نبی ہے)۔" (شمس الہدایہ صفحہ ۸۷، ۸۸)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷، سطر ۱ میں عبارت ہذا "بعد نزول در رنگ آحاد امت ہی اتریں گے۔" پر جنابِ موصوف اعتراض فرماتے ہیں کہ "بعد النزول اور پھر اتریں گے یہ تکرار کیسا؟" جواباً گزارش ہے کہ عبارتِ مسطورہ میں "در رنگ آحاد امت" لفظ لغوی ہے متعلق بہ "اتریں گے" پس "اتریں گے" متعینہ تکرار بہ نسبت "نزول" کے۔ اور ظاہر ہے کہ مقید بعد المطلق ہی ہوا کرتا ہے اور بعد فرق اطلاق و تنقید تکرار بھی نہیں۔ ثانیاً محروض ہے کہ بالفرض اگر تنقید مذکور بھی نہ ہوتی اور صرف "بعد النزول اتریں گے" ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمستحق فرع ہے قیوم مبداء کے لئے لہذا صدق "اتریں گے" کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴، سطر ۱ عبارت ہذا "اور انبیاء سابقہ بھی اتر" پر اب کا اعتراض یہ ہے کہ قولہ تعالیٰ ﴿وَاللَّهُمَّ مَنَّ عَلَىٰ نَبِيِّكَ﴾ میں مرجع "ہم" کا انبیاء نہیں بلکہ شریکین ہیں بموجب اس کے گزارش ہے کہ یہاں پر قصر المسانہ سوق الکلام علی طرز استدلال الصمم ہے۔ استدلال خصم کی تقریر ﴿وَاللَّهُمَّ مَنَّ عَلَىٰ نَبِيِّكَ﴾ میں مرجع ضمیر آنحضرت ﷺ ہیں صحتاً، اور باقی انبیاء و اولیاء اور ﴿وَاللَّهُمَّ مَنَّ عَلَىٰ نَبِيِّكَ﴾ میں شریکین صراحتاً باقی کفار و اولیاء۔ پس

اس سے حضرت مؤلف کے بعض معاصرین صامعہ میں جنہیں شمس الہدایت کی عبارت سمجھتے ہیں مفاد و اولیاء

نبی وغیر نبی مریج پھر ایسے تقابل کے دلالت اذلا فارق بین نبی وغیرہ فی الموت پس ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَ إِنَّهُمْ مُّيْتُونَ﴾ (مر ۲۰) سے باقی انبیاء کی موت مجملہ جن کے مسج بھی ہے ثابت ہوئی۔ تشریح سوال وجواب بطرز دیگر اور انہما اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔

انہما الناظرین! یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا نے کسی تالیف میں وفات مسج پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا اور نہ بظاہر ہو ہی سکتا ہے کیونکہ اس میں ﴿إِنَّهُمْ﴾ کا مریج انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک خواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسج پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالت انہما کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی وغیر نبی موت میں مساوی ہے۔ اذلا فارق بین المذکور وغیرہ۔ یعنی آنحضرت ﷺ اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتاً نہیں اور ایسا ہی مشرکین مکہ اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل: ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَ إِنَّهُمْ مُّيْتُونَ﴾ (مر ۲۰) کا اطلاق بدالہ انہما کو مرزا انبیاء سابقہ کا مفہوم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سب انبیاء مریجے ہوں چنانچہ ﴿مَيِّتٌ﴾ کے اطلاق سے آنحضرت ﷺ کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں۔ پس قضیہ مطلق عامہ پھر اندائزہ مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر ﴿إِنَّهُمْ﴾ کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق حاصل واقع ہے۔

قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد

ہوئے: پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں۔ ”اور اگر بروزی معنوں کے روح سے کسی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ“۔

اقول: اس کا معنی یہ ہے کہ اے اللہ! ہم کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ جن پر تو نے انعام کیا ہے یعنی ہم بھی ان کی مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے بدھے راستے پر چلتے سے تیری حب و انس و رضا و تقا کو پالیں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رسل گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر لیں یا بہ سب کماں اتباع کے ان کے لقب مخصوص کے مستحق بن جائیں کیونکہ نبوت و رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ (مائدہ ۶۴) سے تعلق رکھتے ہیں یعنی موعوبی ہیں نہ کسی۔ اور سبب اتباع کے اگر القاب خاصہ اور احکام خاصہ مل سکتے تو خلفاء اربعہ اور حسین اور اولیاء سلف رضوان اللہ علیہم بڑا اتفاق رکھتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بہ وجود شان الت معنی بمنزلة ہارون من موسیٰ کے فرماتے ہیں۔ الا و انی لست بنبی ولا یوحی الی۔ الخ (تذکرۃ النبی ص ۳۳) ہوئے: پھر اسی صفحہ ۳ کی سطر ۱۵ پر فرماتے ہیں۔ ”اگر خدائے تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر ہمارے کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہار امر غیب ہے۔“

اقول: مجھ کو اپنے اوقات عزیزہ کے تعلق پر جو ایسے جہلا شائبہ رات کی تردید میں ہو رہی ہے نہایت رنج و انوس آتا ہے مگر کیا کروں بعض احباب نے مجبور کر رکھا ہے۔ اللہم لک

الحمد والیک المشتکی و انت المستعان ولا حول ولا قوة الا بک۔

عن عائشة عن النبی ﷺ انه کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محدثون فان یکن فی امتی منهم احد فان عمر بن الخطاب منهم۔ (مسلم) آنحضرت ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو (جن کی مہمیت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث میں محدث کا لقب عارف یا شاید بزرگمقام یا صاحب آنحضرت ﷺ کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہوا اور نہ محدث نہ فرماتے۔ اور یہاں

اور شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ یہ مقصد دوم ازالہ میں لکھتے ہیں کہ۔ "اما تحبہ و زیارۃ قوت عینہ بان وجہ تواند بود کہ کسے راز امت محدث و مہم فرمایند تا بعض بروقی غیب شعاع خود اور دل وی اندازد۔" محدث کا معنی لغت کے رو سے چونکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا الہام پانے والے کو بھی محدث کہا گیا جیسا کہ وہ شخص جس کو کوئی بات بتا دی گئی ہو واقعی خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ مہم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت ﷺ نے محدث نام فرمایا اور نبی کا لقب نہیں دیا اس حدیث کی رو سے بھی نبی اور رسول کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث الت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لابلوہ بعدی اور ایسا ہی حدیث میں یعنی قولی ﷺ کا الا والی لست بنبی ولا یوحی الی۔ اجازت نہیں دیتے۔ یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابوبکر رضی اللہ عنہما کے مکاشفات و اخبارات حقہ جن پر تاریخ اور کتب میر شاہد ہیں وحی نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو نبی کہلوانے پر جرات ہوئی بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حقائق و معارف قرآنیہ کے باعث سے لوگ ہم کو نبی اور موسیٰ الیہ تسبیحیں گے تو جھٹ ان کے غیر واقعی خیال کا ازالہ فرمایا اور تنبیہ کلمہ الا کے ساتھ کہا کہ الا والی لست بنبی ولا یوحی الی۔

۹۹ھ: آج قادیانی صاحب اسی اشتہار کے اسی صفحہ ۱۳، صفحہ ۲۶ پر لکھتے ہیں۔ "اور میں جیسے کہ ان شریف کی آیت پر ایمان رکھتے ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے ان پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی چاقی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پرناؤں ہوئی ہے وہی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر اپنا کلام نازل کیا تھا میرے لئے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔"

۱۰۰ھ: آپ کی صداقت اور حلقی بیان کو آپ کا کشف الہام و وحی ظاہر کر رہا ہے۔ دیکھو ۱۰۱ھ: ابوباس ص ۶۷ س ۱۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ "اس جگہ مجھے یاد آتا ہے کہ جس روز دو الہام لکھ رہا تھا جس میں قادیان میں نزل ہونے کا ذکر ہی ہوا تھا اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر یاواز بلند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا انا الزلناہ قریباً من القادیان تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے اب انہوں نے کہا یہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا انی الحقیقت قرآن شریف کی دائیں صفحہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے۔" ارغ بہ نسبت اس الہام کے گزارش ہے کہ یا تو انا الزلناہ قریباً من القادیان کو قرآن شریف میں دکھائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور سمجھو کہ نبوی قسم نہ کھائیں۔

دوسرا کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفحہ ۷۹ پر لکھتے ہیں۔ "ہم یہ نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی

صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے خفا حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انما ارضنا السماء الدنيا بمصباح۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔ اے اس جگہ بھی وہی گذارش ہے کہ یا تو نئے آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں دکھائیں یا ایسے کشتوں کو مانجھ لیا جان کر نبی و رسول نہ بنیں۔

تیسرا کشف آپ نے اپنے عظیم الاخلاص مرید پشاور دی سے کہا کہ مجھ کو ہار اہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی محرم دستور میرے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدائے لایزال و لم یزل عالم الغیوب کو حاضر ناظر سمجھ کر کہتا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اس پشاور دی مرزائی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لئے ہمارے مخلص جناب مولوی ہندی صاحب سے تجہاتی میں دریافت کیا تھا انہوں نے اس اہام کے غیر واقعی اور محض افتراء پر اطمینان بخش ثبوت دیا یہاں تک کہ وہ مرزائی بھی قادیانی صاحب کے اہام میں مذہب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو وہ ان کے حرف سنت ہونے اور احادیث صحیحہ کے قطع و برید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

قولہ: دیکھو ازالہ اہام صفحہ ۷۷، سطر ۲ پر۔ ”پھر اس کے بعد اہام کیا گیا کہ ان علماء و علما میرے گھر کو بدل ڈالا میری عبادت گاہ میں ان کے چوہے ہیں میری پرستش کی جگہ ان کے پیالے اور ٹھونھیاں رکھی ہوئی ہیں اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کتر رہے ہیں۔“

اقول: ناظرین خدارا انصاف! احادیث نبویہ کو کتر نے والے بھلا و علماء اور مولوی و مخالف قادیانی کے ہیں، ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو احادیث نزول متنازعہ خروج و رجال و مہدی کو مخالف صالحین کے مطہر بق تسلیم کیا ہوا ہے اگر اس تسلیم کا نام قطع و

رہ اور کتر تاہو تو چاہیے تھا کہ قرون ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو مجدد گذرے ہیں ان کو بذریعہ کشف و الہام سمجھایا جاتا کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے کہ مٹی بن ایم بعینہ آسمان سے اترے گا یا کہ وصال ایک شخص معین ہوگا اور ایسا ہی امام مہدی فاطمی کا (یعنی اولاد فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے) ہمارا آؤ اور دو اور میرے نبی علیہ السلام کی احادیث کو صحت کتر دو۔ بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور مہدی موعود ظاہر ہوگا۔ سو ناظرین کو معلوم ہے کہ آج تک سب اہل اسلام اور مجددین ان کے اسی مٹی بن عظیم و بعینہ بغیر مثیل اس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آئے ہیں۔ اور ایسا ہی وصال شخص اور مہدی فاطمی کو احادیث کا ہلوں بھبراتے رہے ہیں اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں انتہائی الہام نہیں ہوا۔ لہذا اس الہامی عبارت منقولہ بالا میں چوہوں سے مراد علماء مخالفین القادیانی نہیں ہو سکتے بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنہوں نے قادیان میں جا کر چوہے ڈالے اور ٹھونھیاں پیالوں میں قادیانی صاحب کے ہم پیالہ و ہم نوالہ ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تا کہ نیا عقیدہ درست کیا جاوے۔ الہامی عبارت کا معنی یہ ہوا کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جس ہمارے فرماتا ہے کہ میری عبادت گو یعنی یہ مسجد یا یہ بیت الذکر یا یوں کہو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب بحکم فیض القرین یا بحکم مقولہ سعدی رحمہ اللہ غیب۔

خیالات نادان خلوت نشین

بہم بر کند عاقبت کفر و دین

عبادت کی جگہ نہیں رہی بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیئے (یعنی متصل اس کے) اور چوہوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اصول اور استنباطات شیطانیہ گھس گئے کہ میری

عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس الہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے، بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ پر بعد نقل الہام مذکور لکھتے ہیں۔ "عبادت گاہ سے مراد اس الہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں۔"

القول: یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے الہام مذکور کے معنی کو نہیں سمجھے کیونکہ زمانہ حال کے وہ علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس الہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنہوں نے اپنی اوطانِ اصلہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چولہے بنائے اور قادیانی صاحب کے ہم پیالہ وہم نوالہ ہو گئے۔ انہیں کی ٹھوٹھیاں قادیانی مسجد میں ہیں، بخلاف ان علماء کے جو قادیان میں نہیں پہنچے کیوں کہ ان کی ٹھوٹھیاں پیالے اپنے اپنے گھروں میں رکھی ہوئی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بنظر انصاف دیکھیں تو یہ الہام نہایت وضاحت سے ان کو اور ان کے مولویوں کو احادیث نبویہ صیحہ و مستندہ و احکام کے کترنے سے روک رہا ہے۔ مگر من یھدی اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ۔ حاکم فی جمیع الارض ہے۔

سوال: کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں جن کو ایسے الہامات و کاشفات درپیش آئے ہوں اور انہوں نے بنا بران الہامات کے اپنے تئیں عیسیٰ بن مریم و غیرہ یقینی طور پر سمجھ رکھا ہو؟

الجواب: ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو سابقہ عنایتِ الہیہ نے اپنے شیخ کے برزخ میں غالباً اور بغیر اس کے گاہے ان جاہلانہ دعویٰ سے جو برخلاف ہوں کتاب و سنت کے ہٹائی دئی۔ الا ماشاء اللہ۔ حضرت شیخ اکبر قدس رفو تعالیٰ کے باب ۸ میں فرماتے ہیں۔ والجامع لمقامہم ان الشیخ عبارة عن جمع جمیع ما یحتاج الیہ المرید السالک فی حال تربیتہ و کشفہ الی ان ینتہی الی الالہیۃ للشیوخۃ و جمیع ما

یحتاج الیہ المرید اذا مرض خاطرہ و قلبہ بشیئہ وقعت لہ لا یعرف صحتها من صحتها کما وقع لسهل فی سجود القلب و کما وقع لشیخنا حین قبل لہ انت عیسیٰ بن مریم فیداویدہ الشیخ بما ینبغی۔ الب۔ حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ انہی یہ شبہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس الہام نے کہ (تو عیسیٰ بن مریم ہے) دھوکا دیا تھا۔

سوال: کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح یہ شبہ واقع ہوا ہے یا مغتری علی اللہ ہیں؟

جواب: جہاں تک ان کے دعویٰ و مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے درج نہیں کیا جاتا تاہم بعض الہامات ان کے مغتری کہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ چنانچہ الہام ارادہ قتلِ محمدؐ کے بارہ میں (یعنی جس ان کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں بھی شک نہیں کہ ان کا اپنی اجتہاد اور استنباط الہامی کام سے کر لیتے ہیں اور بالکل تلبیس ابلیس اور شیطان کا دھوکا ہے۔ چنانچہ ﴿يَقُولُ الَّذِي لَا يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ﴾ کے الہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے اور چند مکاشفات و الہامات مخترعات کے ذریعے سے جو خود بھی اپنے کاذب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں مثلاً ﴿اِنَّ اَوْلٰئِهٖ قَرِيْبًا مِنَ الْقَادِيَانِ﴾ کا قرآن میں لکھا ہوا یکناں کو دھوکا لگ رہا ہے اور اس اشتہار میں آیت ﴿فَلَا يَظْهَرُ عَلٰی غَيْبِهٖ اَحَدًا اِلَّا عَنِ الْوَحْيِ مِنْ رَّبِّهِ﴾ سے متمسک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں حالانکہ ازالہ اوہام میں خطر صاحب مویٰ کے شان میں لکھا ہے کہ۔ "صرف ہم ہی تھے، نبی نہیں تھا"۔ اس کے بارے میں اس استدلال نے کام نہ دیا شہیدان کا الہام خطر کے الہام سے بچا ہوگا۔

الفرض اکثر الہامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مغتری علی اللہ قرار دیتے ہیں اور بعض الہامات جو کہ فی نفسہا صحت رکھتے ہیں مثل آیات قرآنیہ ملہمہ کی مگر ان سے ان نتیجہ نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا دھبہ لگاتے ہیں اور مہذب تلبیس ابلیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بھلا یہ ممکن ہے کہ سرورِ عالم ﷺ حضرت علیؑ کے کہہ

وہ جیسے شخص کو (جس کے مکاشفات و الہامات کے صادق ہونے پر تاریخ شہادت ملتی ہے) الا انہ لا نبوة بعدی فرما کر نبی غیر شرع کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ کا مطلب صیادانہ کچھ میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متمسک ہو کر علیٰ رحمہ اللہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلال و اجتہادات کو تلمیذ شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں؟ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحب ملہم ہونے کی وجہ سے نبی ہو جاویں اور محض الشیطان اس لقب سے محروم رہیں۔

قادیانی کے الہامات کی تقسیم

۱۔ الہامات کا ذبیہ جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں۔

۲۔ الہامات کا ذبیہ جن کو بوجہ نہ پورا نکلنے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے اس قسم کے الہامات واقف کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے چنانچہ عنقریب نقل کئے جاویں گے۔

۳۔ الہامات صیادیہ جن کا ابن صیاد کے الہام کی طرح اگر سر بے تپاؤں نہیں اگر پاؤں ہیں تو سر نہیں۔ سورہ دخان کو آنحضرت ﷺ نے تو یہ فرما کر ابن صیاد سے (جو اس وقت مدینہ طیبہ میں بوجہ ظاہر کر دینے امور غیبیہ کے مشہور تھا) امتحان فرمایا کہ خَبَشْتُ لَكَ بَنِي مِثْلٍ میں نے تیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے۔ تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے؟ اس نے جواب دیا کہ دُخَان۔ دُخَان سے دُخ کا پتہ دیا۔ آپ نے فرمایا اِنْحَسِرْ فَلَنْ تُعَذِّبَ فَلَمْ يَكُنْ يَخْشَىٰ اِلَّا اِيَّاهُ یعنی خوار

یعنی بالفرض کہ قادیانی صاحب الہامات ہوتے ہیں تو قسم ہندو میں سے اول کے خلاف شرعی ہے۔ محمد نذاری علیہ السلام

اور آپ نے اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کرے گا۔ حضرت شیخ ذریرہ اس کا نام مکر الہی اور استدراج رکھتے ہیں اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سارے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا ہتہام اس کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لئے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے الہام کا شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میزان اس کو مکر الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشیخ علی فی الباب الاربعین وثلاثمائة وهو منزل عظیم فیہ من المکر الالہی والاستدراج ما لا یأمن مع العلم بہ الملائکۃ من مکر اللہ فالعاقل اذا لم یکن من اهل الاطلاع فی تصرفاته فلا اقل من انہ لا یزیل المیزان المشروع لہ الوزن بہ فی تصرفاته من یدہ بل من یمینہ فیحفظہ فی نفس الامر من ہذہ المکر۔ اب قادیانی صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دائیں ہاتھ سے نہ چھوڑے اور آپ ﷺ کے فرمان پاک الا انہ لا نبوة بعدی کو زیرِ توجہ رکھتے تو اس مکر الہی اور استدراج سے محفوظ رہتے اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابن صیاد کے شریک بنے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے محکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمائے۔ ان صیاد کا مادہ صرف اخبار غیبی کا تھا قادیانی صاحب استنباط و اجتہاد کے رو سے اس سے ہدایت لے گئے ہیں۔

۴۔ الہامات شیطانیہ انہ جن کو کسی آدمی پر عیسے ہوئے نے اس کے قاب میں ڈال دیا ہے۔

۵۔ الہامات شیطانیہ جلیہ۔

۶۔ الہامات شیطانیہ معنویہ جن کا ذکر فتوحات کی عبارت مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔

قال الشیخ الاکبر رحمہ فی الباب الخامس والخمسين اعلم ان الشیطان اسمان قسم معنوي وقسم حسي ثم القسم الحسي من ذلک علی

قسمین شیطانی انسی و شیطانی جنی بقول اللہ تعالیٰ ﴿شَیَاطِیْنِ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ یُوحِیْ بَعْضُهُمْ اِلٰی بَعْضٍ ذُرْحُوْلٌ غُرُوْرًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوْهُ قَدْ زُكِّرْتُمْ وَ مَا یَتَذَكَّرُوْنَ﴾ فجعلهم اهل الافتراء علی اللہ وحدث فیہما بینہما شیطان معنوی۔ یعنی شیطان جنی اور انسی کے، بین تیسرا شیطان معنوی پیدا ہو جاتا ہے۔ وذلک ان شیطاِین الجن والانس اذا لقی من یلقی منہم فلی قلب الانسان امر اما یبعده عن اللہ بہ فقد یلقى امرا خاعما وهو خصوص مسئلہ بعینہا یعنی کبھی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخص مضمون ڈال دیتا ہے (مثلاً تو شیخ موعود ہے) وقد یلقى امرا عامما ویرک فان کان امرا عامما فتح لہ فی ذلک وطریقا الی امور لا یتفطن لہا الجنی ولا الانسی ینفقہ فیہا ویستبط من تلک الشبہ امورا اذا تکلم بہا تعلم ابلیس غوایتہ فتلک الوجوہ السی تفتتح لہ فی ذلک الاسلوب العام الذی القاہ او لا شیطان الانس او شیطان الجن تسمی الشیاطین المعنویۃ لان کلا من شیطاِین الانس والجن یجھلون ذلک۔ یعنی کبھی ایک امر عام قاعدہ کے طور پر شیطان انسان کے دل میں ڈالتا ہے اور پھر کہول دیتا ہے وجود قاسدہ اور استدالات کا سدہ کا دروازہ جن کو شیطان معنوی کہا جاتا ہے مثلاً جس شخص پر امور غیبیہ مشکف ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گوکہ آنحضرت ﷺ کے بعد میں ہو۔ وما قصدوہ علی التعیین وانما ارادوا بالقصد الاول فتح ہذا الباب علیہ لانہم علموا ان من قوتہ وقطعہ ان یدقق النظر فیہ فینقدح لہ من المعالی المہلکۃ مالا یقدر علی ردہ بعد ذلک وسبب ذلک القصد الاول فانه اتخذه اصلا صحیحا وعول علیہ فلا یزال النطقہ فیہ یسوقہ حتی ینخرج بہ عن ذلک الاصل وعلی ہذا جرى اهل البدع

والاھواء فان الشیاطین الفت الیہم اصلا صحیحا لا یسکون فیہ ثم طرعت الیہم التلیسات من عدم الفہم حتی ضلوا فینسب ذلک الی الشیطان بحکم الاصل وما علموا ان الشیطان فی تلک المسائل تلذیذہم یتعلم الیہم۔ حاصل عبارت ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جنی بہکا ناچاہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخصی اس کے دل میں ڈال دیتا ہے اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مانجھ لیا کا ہو پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفلک و استدالات و براہین رمیہ نکالتا ہے جن میں مشاقی کی وجہ سے شیطان بھی اس کی شگردی پر نازاں ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلاً (توسیع موعود ہے) قادیانی سے پہلے بھی یہی مضمون کئی ایک لوگوں کو اتقاہ ہو چکا ہے چنانچہ ابھی اوپر بحوالہ فتوحات لکھا گیا ہے۔ مگر ان لوگوں کو اپنے مشائخ کی ہدایات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کما قال سبحانہ و تعالیٰ ﴿فَیَسْمَعُ اللّٰهُ مَا یُلْقِی الشَّیْطَانُ﴾

مضمون عام مثلاً (جسم ثقل کا باطین میلان مرکز خاک اسی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلاً (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی اور رسول ہے گوکہ بعد آنحضرت ﷺ کے ہی ہو) یا مثلاً (میں نے آسمان اور زمین سے پیدا کئے اور جو کوئی آسمان و زمین کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے لقولہ تعالیٰ هَلْ مِنْ خَالِفٍ غَیْرِ اللّٰهِ) یا مثلاً (میں مسیح و بصیر اوس اور مسیح و بصیر سوا خدا کے دوسرا نہیں لقولہ تعالیٰ اِنَّهُ هُوَ السَّمِیْعُ الْبَصِیْرُ پس میں بھی خدا ہوں) وغیرہ وغیرہ۔ جو قادیانی صاحب و امروہی صاحب کی ایفادات سے بہت اور از اس مل سکتے ہیں۔

ان کج مہلکہ: آنحضرت ﷺ کے جسمانی معراج سے انکار اور یہ کہ میں بھی بجا ہدایت ﴿فَلَا یُظْہَرُ عَلٰی غَیْبِہِ اَحَدًا اِلَّا مِنْ رَّسُوْلٍ﴾ کے نبی اور رسول ہوں

وغیرہ آج کل ﴿يُوحَىٰ بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ ذُكُرَ الْقَوْلِ﴾ غُرُوراً کی ایک صورت بھی موجود ہے جس سے مسلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ قادیان میں اب بعد غیر متناہہ کی سرکشی اور ان کے مشن کی تعلیم اور باہر والوں کے لئے احکم جونی الواقع الشریعہ ہے۔ اللہ تعالیٰ امت مرحومہ کو اس ایسا کے سب اقسام سے سلامت رکھے۔ اب بعد غیر متناہہ اس لئے لکھتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ اور لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور۔ تیسرے دونوں سے برخلاف۔ چوتھے تینوں سے الگ۔ سب صاحبان کی خدمت میں بڑی ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ مسطورہ بالا آپ لوگ میزان شرعی کو حکم پکڑیں صورت اس کی یہ ہے کہ سمجھدار عالم سے علوم آلیہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قادیان میں بیٹھ کر تدریس اور ارشاد میں مشغول ہوویں تاکہ آیت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپ بنیں اور نہ سادہ لوحوں اور دخوانوں کو بناویں۔ ﴿قُلْ هَلْ لَيْسَ لَكُمْ بِالْأَعْمَالِ﴾ الدلیل حبل سقیم فی الخیۃ الدنیا وہم یحسبون انہم یحسبون ضلعا اولئک الدلیل کفرؤا بآیت ربہم ولقانیہ فحیطٹ اغماثلہم فلا تقیم لہم یوم القیامۃ وزناہ ذلک جزاءہم جہنم بما کفروا واتخذوا ابائی ورضائیٰ ہزوا (تہ ۱۰۶-۱۰۷)۔

خدا کی آیات کا تمسخر اس سے اوپر کیا ہوگا جو ایک عبدالمطہن ﴿ہو الذی اؤسل و سؤلہ بالہندی﴾ وہی کون کر فرض کروا ہی طور پر ہی کسی خود رسوں و نبی بن بیٹے خدا کے رسولوں کا بالخصوص افسل الرسل رحمۃ اللہ علیہ کا تمسخر اس سے بڑھکر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کی احادیث متواترہ کی قطع و برید کر کے اپنے شیطانی الہام کے مطابق ہی جاویں مطابقت بھی ایسی کہ دمشق سے خط فنی (میر حیا) لکھا ہوا قادیان میں پہنچے۔ مبداء خط خاص و مشق کو بظہرانا کوئی وجہ نہیں رکھتا اور دوسری کثرت بدلنے پر ان کا انکار ہی کیا جاوے اور اجماع امت مرحومہ کو کبھی ہمارا نہ اور کبھی ان سے انکار کر کرالنا ایسی مسئلہ کی نقیض پر انعقاد اجماع کا کل

امت مرحومہ کو اتھام دیا جاوے۔ (کوئی اذیۃ اللہ امام علیہ السلام غیر درجہ اولیٰ اور عیسیٰ بن مریم کو مکاروہ حبشی اور ان کی تین داویوں اور تانیوں کو زنا کار کسی عورتیں لکھ جاوے۔ (کوئی منہرہ ابہم اعظم) اور حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے کشف فی شب معراج والے کو غیر واقعی اور آپ رحمۃ اللہ علیہ کو مدت عمر شریف تک باقی علی الخطاء قرار دیا جاوے۔ العید اللہ۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤِیَا الَّتِیْ اَرْسَلْنَاکَ اِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ قال ابن عباس رؤیا عین۔ معراج کا قصہ سن کر جو لوگ اہل مکہ سے مرتد ہوئے تھے ان کے ہمد میں ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ فرمایا گیا قادیانی مشن۔ لوگ بھی بچہ انکار معراج جسمی اور یہی معنی کے ﴿فِتْنَةً لِلنَّاسِ﴾ کا مصداق ہیں حضرت بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول کا ذکر فقہ ربی کی کتاب میں آئے گا۔

سوال: امام عبد الوہاب شمرانی اپنی کتاب میزان کبریٰ کے صفحہ ۱۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ صاحب کشف مقام یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے اذہ جاتا ہے کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو بھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔ اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ بھی لکھتے ہیں۔ کہ ”صاحب کشف ان علوم کا محتاج نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں ان کی صحت اجتہاد کے لئے شرط ٹھہرائے گئے ہیں اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔“ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک محل کلام ہوتی ہیں مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطمع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کمالہ نجوم کی حدیث۔“ پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کہ کلام اہل کشف کو رد کرے کیونکہ شریعت خود کشف کی متوید ہے۔“ پھر صفحہ ۴۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ ”بہتر ہے اولیاء اللہ سے مشتمل ہو چکا ہے کہ وہ آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور ان کے جمعہ صوفیوں نے ان کے دعوے کو تسلیم کیا۔“ پھر امام شمرانی صاحب نے ان لوگوں کے نام لئے ہیں جن میں

سے ایک امام محدث جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ بھی ہیں اور فرماتے ہیں کہ "میں نے ایک ورق جلال الدین سیوطی کا دستخطی ان کے صحابی شیخ عبدالقادر شاذلی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط تھا جس نے ان سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی سو امام صاحب نے اس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں آنحضرت ﷺ کی خدمت میں تصحیح احادیث کے لئے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک ۵۷ دفعہ حالت بیداری میں حاضر خدمت ہو چکا ہوں۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ میں بادشاہ وقت کے پاس جاؤں گے سب اس حضوری سے رک جاؤں گا تو قلعہ میں جاتا اور تیری سفارش کرتا۔"

شیخ محی الدین عربی رحمہ اللہ نے جو فتوحات میں اس بارہ میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ مضمون ہے کہ "اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت ﷺ سے احکام پوچھتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت ﷺ کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت ﷺ حضرت جبرائیل علیہ السلام سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اس ولی کو دیتے ہیں۔ یعنی ظنی طور پر وہ مسئلہ بہ نزول جبرائیل علیہ السلام کشف ہو جاتا ہے۔" پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ "ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے احادیث کی تصدیق کرا لیتے ہیں۔ بہتیری حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں اور بہتیری حدیثیں موضوع ہیں اور آنحضرت ﷺ کے قول سے بذریعہ کشف کے صحیح ہو جاتی ہیں۔"

اور فتوحات مکیہ میں ابن عربی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ "اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لذیذہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ علوم لذیذہ اور اسرار و معارف انبیاء و اولیاء کے ساتھ مخصوص ہیں اور جنید بغدادی رحمہ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ

انہوں نے میں سارا اس وجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے اور ابو یزید بسطامی رحمہ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ علماء ظاہر نے علم مٹروں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے جو خدا تعالیٰ ہے۔" اہم کلامہ۔ تو یہو جب شہادت نقول بالامکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے آنحضرت ﷺ سے پوچھ کر تصحیح موعودہ نوین کا دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی موقوف۔ سب اجازت آنحضرت ﷺ کے بیان کئے ہوں اور اپنے دعوے کے اثبات میں وہ احادیث جن کو علماء ظاہر ضعیف میں سے شمار کرتے ہیں آنحضرت ﷺ سے صحیح کر لی ہو اور احادیث صحیحہ و مرسلہ علماء کو تعظیم نبوی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

جواب: چونکہ عبارت منقولہ بالا اہم کلامہ تک ازالہ کے صفحہ ۱۳۹ سے ۱۵۲ تک کی ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کو امام جلال الدین سیوطی اور شیخ محی الدین بن عربی رحمہ اللہ کے کشف فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا۔ سو گزارش ہے کہ محی الدین بن عربی رحمہ اللہ اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری (صاحب کتاب اقتباس الانوار جس کو عالم کشف میں آنحضرت ﷺ نے اور خلفاء اربعہ و سیدنا ابو محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ خواجگان معین الدین حسن بخاری ثم اجیری رحمہ اللہ علیہم نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے قائل ہیں۔ بلکہ کل اہل کشف و شہود کا اسی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام پر اتفاق ہے اور ایسا ہی معراج جسمی آنحضرت ﷺ پر بھی ہے۔ حضرت محی الدین بن عربی رحمہ اللہ فتوحات کے باب ۳۶۷ پر حدیث معراج میں فرماتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعيسى عليه السلام يجلسه عينه فانه لم يمت الى الان بل رفعه الله الى هذه السماء و استكنه بها و حكمه بها و هو شيخنا الاول الذي رجعنا على يديه وله بنا عنايت عظيمة لا يغفل عنا ساعة واحدة الخ یعنی آنحضرت ﷺ نے شب معراج میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ بچسدا و العنصری پایہ کیونکہ انہوں نے اب تک وفات نہیں پائی۔ الخ اور نیز

فتوحات کے باب ۳۷ میں لکھتے ہیں۔ ابھی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدلیا ثلثة وهم ادریس علیہ السلام بقی حیا بجسده واسکنتہ اللہ فی السماء الرابعة والسموات السبع من عالم الدلیا الی ان قال و ابقی فی الارض ایضاً الیاس و عیسی و کلہما من المسلمین الخ۔

اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہ کی تفسیر درمنثور میں ملاحظہ ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول آخری زمانہ میں اور یحییٰ بن یونس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام میں ثابت فرماتے ہیں۔ اکثر احادیث درمنثور کی شمس الہدایت میں لکھی گئی ہیں اور حدیث برعملا و عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی جلد اول میں ملاحظہ ہو، جو شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی ان شاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جاوے گی۔ جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری رحمہ اللہ علیہ اقتباس الانوار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تصدیق فرماتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔ بعضی برآمد کہ روح عیسیٰ درمہدی بروز کند و نزول عبارت از یہاں بروزی است مطابق این حدیث لامہدی الا عیسیٰ ابن مریم و این مقدمہ بغایت ضعیف است۔ پھر اسی کتاب کے صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں۔ یک فرقہ برآں وقت اندکہ مہدی آخر الزماں عیسیٰ بن مریم است و این روایت بغایت ضعیف است زیرا کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم و روایت کہ مہدی از بنی فاطمہ خواہد بود، عیسیٰ بن مریم باو اقتدار کردہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر این متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین بن عربی تدریس در فتوحات مکی مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزماں از آن رسول صلی اللہ علیہ وسلم من اولاد فاطمہ زہرا علیہا السلام ہوا۔ امی۔

قدیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چال کی اور جمل سے کام لیا ہے۔ آپ

ہے تاہم ایام صالح قاری کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعویٰ کی تائید کے لئے شیخ محمد اکرم صابری صاحب کو ہاں صفت موصوف کر کے "شیخ محمد اکرم صابری کہ از اکابر صوفیاء متاخرین بودہ اند" صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں کہ "و بعضی برآمد کہ روح عیسیٰ درمہدی بروز کند و نزول عبارت از یہاں بروزی است مطابق این حدیث لامہدی الا عیسیٰ ابن مریم۔" بعد اس کے شیخ محمد اکرم صابری کا قول ہذا "و این مقدمہ بغایت ضعیف است" حریف کر دیتے ہیں۔

اگر ہمارے دعویٰ کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جاوے۔

الغرض کل اہل کشف و شہود مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول اور نیز اس کے معاصر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی معراج جسمی حضرت علیہ السلام پر بھی۔ ان سب سے قدیانی صاحب کا علیحدہ ہونا بڑی روشن دلیل ہے ان کے کاذب ہونے پر، کیونکہ ان لوگوں کا کشف برآمد آیت وحدیث کے ازالہ اوہام میں مانا گیا ہے اور نیز معلوم ہو کہ جو لوگ مقام عیسیٰ بن مریم پر اور کشف صحیح کے مالک ہوتے ہیں۔ ان کا کشفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی آواز ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فہم علی نور من ربہم نور علی نور و لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً۔

اب قدیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ صحیح موعود و مہدی موعود و رجال شخصی و معراج جسمی و آیات چنان قرآنی و معجزات کے بارہ میں کس لئے علامہ سیوطی و محی الدین بن عربی و کل اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے؟ اور آپ کے منہ سے اقوال متناقضہ کیوں نکلتے ہیں؟ آپ اس اشتہار میں غیب مصطفیٰ پر اطلاع پانے اور ہم ہونے کی وجہ سے آیت "فَلَا يَظْهَرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ" سے تمسک ہو کر نبی و رسول بن گئے اور خضر مصاحب موسیٰ جیسے ملہم کو جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شہد ہے۔ آپ ازالہ اوہام کی صفحہ ۱۵۳، ۱۵۴ پر نبی نہیں مانتے۔ چنانچہ لکھتے

ہیں۔ "وہ شخص جس نے گشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچہ کو قتل کیا جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک ظالم ہی تھا۔ نبی نہیں تھا۔" کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت خدا تعالیٰ کی صداقت پر پردہ ڈال رہی ہوئی ہے لہذا آپ نبی و رسول اور وہ صرف ظالم ہے نہ نبی۔ اور نیز آپ کبھی مسیح بن مریم کو کلیں میں کشف کی آنکھ سے مدفون دیکھتے ہیں اور کبھی کشمیر خاص سری نگر میں۔ بلکہ انا انزلناہ فربما من القادیان کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور تورات و انجیل و زبور کے ہم پلہ سمجھتے ہیں؟ اور حلقی طور پر بیت اللہ میں گھرے ہو کر بیان کرنا مقلدین کو سہارا دیتے ہیں ان میں سے عقلمند تو ہزار گئے ہم اس جگہ نقل کرنا (پیشین گوئی متعقذ پنی آختم کر) غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا جی نے ۵ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ پر اپنے حریف مقابل مسٹر آختم کی نسبت کی تھی، جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

"آج رات کو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہ میں نے بہت انصرغ اور اجتہاد سے جناب الہی میں دعا کی کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے مجھے یہ نشان بشارت کے طور پر دیا ہے کہ اس برکت میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عدا جھوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی چند روماد تک ہاویہ میں گرایا جاویگا اور اس کو سخت زلزلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے کو خدا مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض اندھے سوچ کے کئے جاویں گے اور بعض لنگڑے چلنے لگیں گے اور بعض بہرے

چلے لگیں گے۔" (ذبح مقدس ص ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ "میں حیران تھا کہ اس بحث میں کیوں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ معمولی بحثیں تو اور لوگ بھی کرتے ہیں اب یہ حقیقت کھلی کہ اس نشان کے لئے تھا۔ میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے یعنی وہ فریق جو خدا نے تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ چند روماد کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے ہزارے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک مرزا کے اٹھنے کے لئے تیار ہوں، مجھ کو ذلیل کیا جاوے، اور سیاہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسد الدیا جاوے، مجھ کو پھانسی دیا جاوے ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل شہ کی قسم کھا کر جتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا، ظہور وریگا، ضرور کریگا، زمین و آسمان مل جائیں پر اس کی باتیں نہ ملیں گی۔" (۷۱۰ یاد)

اس پیشین گوئی کا مضمون بالکل صاف ہے یعنی ذہنی آختم جس نے مسیح کو خدا بنایا ہے اگر مرزا جی کی طرح موحود و مسلم نہ ہو تو عرصہ چند روزہ میں مرجا بیگا اور ہاویہ میں گرایا جاویگا، مگر انہوں نے ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں تاہم مرزا جی نے مخالفین سے اسلام پر دھبہ لگوا دیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق مرزا جی نے جو ہجرت انگیز چالاکیاں کی ہیں ان کی تردید اس پیشین گوئی کے الفاظ ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنے رسالہ "الہامات مرزا" میں وہ تردید لکھی ہے کہ جس سے بڑھ کر مصدق نہیں اور یہ پیشین گوئی مع نظر آسای رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس چٹھی کا جو نصاب صاحب محمد علی خان رئیس مالیر کوٹہ نے آختم دلی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھیجی تھی اس جگہ پر نقل کرنا ضروری ہے کہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا جی کی بخوبی ظاہر ہو جاوے اور مرزا جی کے بیت اللہ میں حلف اٹھانے کا دھوکہ نہ کھائیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولین کرم۔ سلمکم اللہ تعالیٰ

السلام علیکم! آج ۷ ستمبر ہے اور پیشین گوئی کی میعاد مقررہ ۵ ستمبر ۱۸۵۴ء تھی۔ گو پیشین گوئی کے الفاظ کچھ ہی ہوں لیکن آپ نے جو الہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت اتر کر کتابوں کا امر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ خدا کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے ہزارے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذہل کیا جاوے، روسیہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسد ادا نہ جائے، مجھ کو پھنسی دیا جاوے، ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور میں اللہ جل جلالہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان میں جاوینا پر اس کی باتیں نہ ملیں گی۔ اب کیا آپ کی پیشین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہوگئی؟ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ عبد اللہ آتھم اب تک صحیح و سالم موجود ہے اور اس کو ہزارے موت ہاویہ میں نہیں گرایا گیا۔ اگر یہ سمجھو کہ پیشین گوئی الہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہوگئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے اور ظاہری معنی جو سمجھے گئے تھے وہ ٹھیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کا ارعہ عبد اللہ آتھم صاحب پر چاہو دوسری پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں۔ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عدا جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے۔ اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے۔ وہ انہیں دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک ماہ لیکر یعنی ۵ ماہ تک ہاویہ میں گرایا جاوے گا اور اس کو ذلت پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں

۱۔ کئی بعض اندھے سوچا کھ کئے جاویں گے، بعض لنگڑے چلنے لگیں گے، بعض بہرے لئے لگیں گے۔ پس اس پیشین گوئی میں ہاویہ کے معنی اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ لئے جاویں اور صرف ذلت اور رسوائی بچائے تو بے شک ہماری جماعت ذلت اور رسوائی کے ہاویہ میں گر گئی۔ عیسائی مذہب اسی حالت میں سچا سمجھا جاوے۔ اگر یہ پیشین گوئی سچی سمجھی جائے جو خوشی اس وقت عیسائیوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں! وہ نہیں ہک مرزا ہوں (سزا) شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی۔ پس اگر پیشین گوئی کو سچا سمجھا جاوے تو عیسائیت ٹھیک ہے کیونکہ جھوٹے فریق کو رسوائی اور سچ کو عزت ہوگئی۔ اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل دیتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر پیشین گوئی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ لڑکے کی پیشین گوئی میں تقول کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب اس معرکہ کی پیشین گوئی کے اصلی مفہوم کے نہ سمجھنے لے تو غضب و عداوت۔ اگر یہ کہا جاوے کہ احد میں فتح کی بشارت دی گئی تھی۔ آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اور قسموں سے معرکہ کی پیشین گوئی نہ تھی اور اس میں لوگوں سے غلطی ہوگئی تھی اور آخر جب مجتمع ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو بالقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اور معیار حق و باطل ظہور کر ایسی شکست ہوئی ہو مجھ کو تو اب اسلام پر شب پڑنے شروع ہو گئے، لیکن الحمد للہ! کہ اب تک جہاں تک غور کرتے ہوں اسلام بالقابل دوسرے ادیان کے اچھا معلوم ہوتا ہے۔ لیکن آپ کے دعاوی کے متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا۔ پس میں نہایت بھرے دل سے انتہا کرتا ہوں کہ آپ اگر فی الواقعہ سچے ہیں تو خدا کرے میں آپ سے ملے نہ ہوں۔ اور اس دغم کے لئے کوئی مرہم عنایت فرمائیں جس سے تشفی کئی ہو باقی جیسے کہ لوگوں نے پہلے ہی مشہور کیا تھا کہ اگر یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ

باوید سے مراد موت نہ تھی۔ الہام کے مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوئی برائے مہربانی بدلائل تحریر فرمائیں
ورنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا ہم لوگوں کو پیمانہ دکھائیں گے۔ (لوگوں کی پروا نہ کرو خدا کو پیمانہ دینا
کے۔ مزلہ) میں برائے استفادہ نہایت ولی رنج سے یہ تحریر کر رہا ہوں۔ (راقم محمد علی خان)

سوال: قادیانی صاحب کی صرف ایک ہی کمال کا اگر خیال کیا جائے تو بھی ایسے شخص کو
برائے نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کے مخالفین اسلام کو
لا جواب کر دیا ہے۔

جواب: براہین قاطعہ کا نمونہ انہی دلائل کو جن کی تردید ہو رہی ہے خیال فرمایوں۔ کیا
ایسے ہی جاہلانہ خیالات کا براہین نام رکھا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا خود حافظ ہے اور
خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانے میں لا جواب کر رہی ہے اور کرے گی۔ قادیانی
صاحب نے، جو بصورت دوست مگر بمعنی اسلام کے دشمن تھے، جہالت کی وجہ سے اسلام کی
بیخ کنی کر دی تھی مگر الحمد للہ کہ علمائے اسلام نے اس کا تذکرہ کر لیا۔ سعدی مبراہ نے بی
کہا ہے۔

ترا اثر دہا گر بود یار غار

ازاں بہ کہ جاہل بود نمکسار

اور مخالفین سے آنحضرت ﷺ کے شان میں وہ وہ کفریات کہوائے کہ خدا نہ سنائے
بلکہ جریدہ عالم پر ان کو بوجہ تحریری ہونے ان کے جہت کر دیا۔ الحمد للہ واللہ علیہ کہ اللہ عزوجل بحسب
وعدہ ﴿إِنَّا نَحْنُ نُزِّلُ الْكِتَابَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (حجر) کہ ہم یہ اس کو پیشین گوئیوں
میں ناکامیابی دیتا رہا تا کہ عوام کا انعام اس کو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب و سنت کے
بیان میں پچاندہ سمجھ لیں بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن و سنت کا مخرف ہے کیونکہ اکثر فی زمانہ
قرآن دینی کا معیار جہانوں کے ہاتھ میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی۔

علی ابن مریم کے نزول پر اجماع

اس بات پر کمال امت مرحومہ کا اجماع ہے کہ علی بن مریم بعینہ نہ
ہوں (لما اخرجہ اللہ دینی) آسمان سے بحسب پیشین گوئی آنحضرت ﷺ کے اتریں گے
اور عام ہے کہ نزول جسمی بعینہ بغیر اس کے کہ رفع جسمی بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں۔
اس لئے زور سے ہم کہتے ہیں کہ امت کا جسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات
بعد الرفع پر بھی ہے۔ یعنی آسمان کی طرف اٹھائے جانے کے وقت کج کی حیات پر
اس بات کا اتفاق ہے بحکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرغ ہے رفع کی۔ یہاں کہ قبل از رفع بھی مسیح
بودہاں کہ ہو مذہب الجہورہ یا وفات پا کر بعد ازاں اللہ نے کے وقت زندہ کیا گیا ہو۔ کہا
جائے کہ بعض اہل اسلام مثل مالک رحمہ اللہ سے سو یہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اس پر
مذہب نہیں کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں نصاریٰ کا قول بحیات مسیح بعد وفات تو ان
کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک رحمہ اللہ علیہ کا قائل ہونا بحیات مسیح عند الرفع، ان کے
بڑے معتبروں، معتقدوں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ مقلدین امام مالک
مذہب اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر بعینہ ہونے کے نزول جسمی بعینہ کو جو فرغ
ہے رفع جسمی بعینہ کی، مجمع علیہ کل امت مرحومہ کا نہ لکھتے۔ لہذا مجمع اہل بیت میں قال مالک
حالت کے جد شیخ محمد ظاہر یہ تاویل لکھتے ہیں۔ ولعلہ اراد رفعہ علی السماء حقیقۃ
یعنی آخر الزمان لتواتر خبر النزل۔ اس تقدیر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح
حیات مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں بلکہ نصاریٰ بھی اس میں
مسلمانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی بعد النزل وہ ہے جو مسیح کے لئے عند الرفع
دینی ہے۔ اس مضمون پر عبارات مسطورہ ذیل شاید ہیں۔ امام الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
اہل بیت فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال ویا جوج ویا جوج وطلوع الشمس من

المغرب ونزول عیسیٰ (علیہ السلام) من السماء وسائل علامات يوم القيمة علم ماوردت به الاخبار الصحيحة حق كائن (تذکرہ)۔ اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شیعہ کا، حتیٰ سب اسی عیسیٰ بن مریم بعینہ لا بمثلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحابہ سترہ اور شیعوں کی غیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نیراوی امامکی نے فرائد الوافی میں تصریح کر دی کہ اشراط ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ (علیہ السلام) کا اترنا۔ اور علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی ربط سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل سيدنا عيسى (علیہ السلام) قاله يحكم بشريعة نبينا (علیہ السلام) بالهام او اطلاع على الروح المحمدي او بما شاء الله من استباط لها من الكتاب والسنة ونحو ذلك۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو (علیہ السلام) وان كان خليفة في الامة المحمديا فهو رسول ونبی كريم على حاله لا كما يظن بعض انه باني واحد من هذه الامة بدون نبوة ورسالة وجهل الهما لا يزولان بالموت كما تقدم فكيف بمن هو حي نعم هو واحد من هذه الامة مع بقاءه على نبوته ورسالته۔

اور علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں۔ انه بحكم بشرع نبينا ووردت به الاحاديث وانعقد عليه الاجماع۔ اور فتح البیان میں ہے۔ وقد تواترت الاحاديث بنزول عيسى جسما اوضح ذلك الشوكاني في مؤلف مستقل يتضمن ذكر ما ورد في المنتظر والدجال والمسيح وغيره وصحح الطبري هذا القول ووردت بذلك الاحاديث المتواترة۔ (فتح البیان ص ۳۳۳ ج ۲)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین کی تصنیفات میں احادیث

دل موجود ہیں۔ کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسدہ عیسیٰ کی تصریح کر دی ہے۔ فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب بھی گزر چکی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ اکبر رحمہ اللہ اس نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باب ۳ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ والہ لا خلاف انه ينزل في اخر الزمان الخ۔ اور نیز حدیث برشملا وحی عیسیٰ فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے۔ وبقی اللہ تعالیٰ۔

الغرض گل محمدی میں اور ائمہ مذہب اربعہ اور اصحاب روایت و روایت اور صحابہ کرام نے اپنے حضرت عمر اور حضرت ابن عباس اور حضرت علی اور عبداللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ اور عبداللہ بن مسعود اور زید اور اس اور کعب اور حضرت ابوبکر صدیق اور جابر و ثوبان اور عائشہ اور تمیم داری سلمہ انصاری وغیرہ۔ اور بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابوداؤد و ترمذی و الطبرانی و عیسیٰ بن حمید و ابن ابی حاتم و حاکم و ابن جریر و ابن حبان و امام احمد و ابن ابی حاتم و عبد الرزاق و غیرہ ائمہ وغیرہ کا اجماع ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھائے جانے اور اترنے پر بعینہ لا بمثلہ۔ لکھا قال شیخ الاسلام النیرانی۔ وصعود الادمی بیدنه الى السماء قد ثبت في امر المسيح ابن مريم (علیہ السلام) فانه صعد الى السماء وسوف ينزل الى الارض وهذا ما توافق النصارى عليه المسلمون فانهم يقولون المسيح صعد الى السماء بیدنه وروحه كما يقوله المسلمون ويقولون انه سوف ينزل الى الارض ايضا وهذا كما يقوله المسلمون وكما اخبر به النبي (صلی اللہ علیہ وسلم) في الاحاديث الصحيحة لكن كثير من النصارى يقولون انه صعد بعد ان صلب وانه قام من القبر وكثير من اليهود يقولون انه صلب ولم يقم من قبره اما المسلمون وكثير من النصارى يقولون انه لم بصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشراط

الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة الع۔ اس تصریح سے ثابت ہے کہ وہاں کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو یقین ہوتا ہے کہ بلا شک و شبہ قادیانی صاحب نے دین کی پر لے و بچ کی تحریف کی ہے میرا جماعتی کو اجازت دینا اور اجماعتی کو غیر اجماعتی۔ اور جہاں کو کیسے کیسے دھوکے دیئے ہیں کہ پناہ بخدا۔

معراج نبوی ﷺ

لما انظرون! قادیانی صاحب کا دعویٰ کہ مسیح موعود میں ہی ہوں مقدمات ذیل پر مبنی ہے۔

- ۱۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔
- ۲۔ موعیٰ مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔
- ۳۔ الہام۔

جواباً اتنا ہی کافی معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا الہام بوجہ مذکورہ بالا جو اس کے بطلان پر شاہد ہیں مفید مدعی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لئے مقدمہ اور اور ثانیہ کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے مقدمہ کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔ ”کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے اور آنحضرت ﷺ کا معراج جسمانی نہیں ہوا۔“ چنانچہ ازالہ کے ص ۷۷ میں لکھ دیا کہ۔ ”میر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں جی سکتا۔“ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“ اور آیت ﴿وَأَوْتُفِّى فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُفُفِكَ حَتَّىٰ نُؤْمِنَ﴾ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوهَ فَلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ﴿۹۳﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۳)

الہوں نے امتناع صحو علی السماء کے لئے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت ﷺ سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کئے تھے۔ جن کا وقوع بہ نسبت انبیاء سابقہ کے ان کے مسلمات میں تھا اور انہیں امور کو مجملہ دلائل دعویٰ نبوت کا خیال کرتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے کہا ﴿لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّىٰ تَنْفَجِرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) اے ہم تم پر ایمان نہ لاویں گے جب تک کہ تو زمین پھاڑ کر (حضرت موسیٰ کی طرح) ہمارے لئے پانی کا چشمہ نہ نکالے۔ ﴿وَأَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِّنْ تَحْتِهَا نَاقُتٌ وَعُصْبٌ فَتَنْفَجِرَ الْأَنْهَارُ حَالِكَةً﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) یا تیرے لئے (ایبرہیم کی طرح جس پر کہ آتش نمرود باغ ہو گئی) ایک باغ ہو کھجور اور انگور کا جس کے بیج تو نہریں نکالے۔ ﴿وَأَوْ تَسْقِطَ السَّمَاءُ كَمَا زَعَمَتْ عَلَيْنَا مِثْقَالَ عَرَصَةٍ﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) یا تو ہم پر آسمان کے ٹکڑے حسب معمول اپنے کے گرائے۔ (جیسے کہ بنی اسرائیل پر کوہ طور اٹھایا گیا تھا) ﴿وَأَوْ تَأْتِيَنَا بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ فَيُؤْمِنُوا﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) یا تو خدا اور اس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لا دے۔ (جیسا کہ حضرت موسیٰ سے بھی یہی سوال کیا گیا) ﴿وَأَوْ يَكُونُ لَكَ بَيْتٌ مِّنْ ذُرْهُوفٍ﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) یا تیرے لئے کوئی سہرا گھر ہو۔ (چنانچہ اور یہیں ﷺ کے لئے بہشت میں آوا) ﴿وَأَوْ تَرْفَعِي فِي السَّمَاءِ﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) یا تو آسمان پر (حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جائے۔ ﴿وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُفُفِكَ حَتَّىٰ تَنْزِلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُوهَ﴾ (نہی اسرائیل ص ۹۰) اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو برگزندانہ نہیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لا دے جس کو ہم پڑھ سکیں۔ (الواح موسیٰ کی طرح)

لما انظرون! ﴿وَأَوْ تَفِيلُ﴾ میں لام تفیل کے لئے ہے ای لاجل رفیع (دعویٰ الہی) کی حاصل یہ تھا کہ ہم تیرے اوپر ایمان اس وقت لائیں گے جب کہ تو آسمان پر

چڑھ جائے گا اور چونکہ تو چڑھ جائے گا تو پہلے ہم چڑھ جانے پر استغناء نہیں کرتے بلکہ یہ بھی شرم لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم نور چڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بحجاب اس سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ ﴿سُبْحَانَ رَبِّيَ﴾ پاک ہے پروردگار میرا ہر عجز سے۔ (یعنی وہ ان سب امور بالا کے لانے پر قادر ہے) ﴿فَهَلْ مَخَلَّتْ إِلَّا بُشْرًا وَمَوْلَايَ﴾ میں بذات خود نہیں ہوں مگر اس کا بندہ بھیجا ہوا۔ (لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اس کی کے مختار نہیں ہوں) لہذا الناظرون انہیں سبحان ربی کے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکور بالا سماعت سے نہیں اور اللہ تعالیٰ ان کے ایتار پر قادر ہے کیا یہ کہ اس کو ان امور مذکورہ کے امتناع پر دلیل ٹھہرایا جاوے۔ ورنہ تو چاہیے کہ کل امور مذکورہ بسواں کفار سماعت سے ہوں۔ وہ باطل۔ بلکہ سورۃ بنی اسرائیل میں صاف فرمایا کہ ﴿مَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ﴾ (بنی اسرائیل ۵۹) ہم کو آیات جنات کے بھیجنے سے مگر ﷺ کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا۔ مگر اس کے کہ پہلے انبیاء جو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے ان کی تکذیب کی تھی۔ اور یہی مضمون ام عطاء کی حدیث سے بھی ظاہر ہے وعن ام عطاء عن النبی ﷺ قال والذی نفسی بیدہ لقد اعطانی ما سئلتم ولو نشت لکان ولکنہ عیولی۔ (ابن کثیر) آپ ﷺ فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھ کو عطا فرمائے ہیں اگر میں چاہوں تو ہوجائیں لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے عطا کیا ہے۔

معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا لکھنا کہ ”اس جسم شریف کے ساتھ نہیں گئے تھے۔“ سخت گستاخی اور بے ادبی ہے گو کہ جسم شریف کی کثافت بہ نسبت روح مطہر ہی کے خیال کی جائے کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو بوجہ دلیل ٹھہرانے امتناع صعو علی السماء کے ناجد سے ماننا پڑتا ہے کہ اور اجسام کی کثافت کی طرح صعو علی السماء کے مصداق

ایہا الناظرون ایہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت ﷺ کے جسم مبارک کا سایہ زمین بھی دیکھا نہیں گیا اس لئے کہ وہ روح کی طرح لطیف تھا جب آپ کا بول اس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں اسے پانی کے خیال سے نوش کیا تھا عذر اور منکح کی طرح وہ جب تعطر اور نورانیت ہو گیا تھا۔ پس کیا ہوگا حال ذات مبارک کا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَعَشْرَتِهِ وَعَلٰی جَسْمِهِ فِی الْاَجْسَامِ وَعَلٰی رُوْحِهِ فِی الْاَرْوَاحِ وَعَلٰی قَبْرِہِ فِی الْقُبُورِ وَعَلٰی مَشْہِدِہِ فِی الْمَشَہِدِ۔ قاضی عیاض شفاء میں اور قاضی شام اللہ ماہد میں کہتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بجناب نبوی ﷺ بلکہ کل انبیاء و مرسلین کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو، کافر واجب القتل ہے۔ اور پھر میرٹ انگیز گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے آپ کو آنحضرت ﷺ کا ہم پلہ اور آنحضرت ﷺ کے کمالات کو اپنے کمالات تک محدود سمجھتا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ

قولہ: ”اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“

القول: فرض کیا کہ آپ کشفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کا معراج آپ کے کشفی عروج و سر سے الٹی درجہ پر نہ ہو۔ آنحضرت ﷺ کے مناجات میں سے نماز و مناجات کی فرطیت بھی ابدال ہر ثابت ہوئی اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی ایک لمحہ بھر کے لئے بھی ظہور میں نہیں لایا۔ حضرت کیا ایسے معارج مانگو لیکن عروج نبوی علی سائر اصنام و اولیاء سے نسبت رکھتے ہیں۔

ع بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجی

ایہا الناظرون امعراج جسمی آنحضرت ﷺ کا بحالت بیداری آیت ذیل سے

امعراج اشارۃً و عدماً لہو

ثبت ہے۔ ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾ کیونکہ ﴿سُبْحَانَ﴾ کا اطلاق اسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی عظیم الشان اور مستبعد اور محال عادی کا ذکر ہو۔ اور ظاہر ہے کہ نیند میں آسمانوں پر جانا یا اطرافِ اسماوات والارض میں سیر کرنا کوئی امر مستبعد اور ممتاز طور پر نبی کا خاصہ نہیں۔ اور لفظ ﴿أَسْرَى﴾ کا استعمال نیند میں نہیں آتا (قاضی میاض)۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی اسراء مثل اور انبیاء کے کشفی اور روحی نہ تھی بلکہ جسمی اور بحالت بیداری ہوئی ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے مثل بین النائم واليقظان یا وھونائم اور واستيقظت معلوم ہوتا ہے کہ معراج شریف بحالت منام ہوا ہے سو اس کی نسبت قاضی میاض اور احمد عسقلانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی حجت نہیں کیونکہ محتمل ہے کہ جبرائیل کے آنے کے وقت یا اسراء کے شروع میں آنحضرت ﷺ سوئے ہوئے ہوں اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسراء میں سوئے رہے ہوں۔ ہاں ثم استيقظت کا لفظ دلالت کرتا ہے اسراء کے وقوع پر بحالت منام و نیند کے۔ لیکن اس کے معنی صبح کرنے کے بھی ہیں یا محتمل ہیں کہ اسراء کے بعد گھر میں سو گئے ہوں۔ اور محتمل ہے کہ یقظہ بمعنی ہوشیاری و افاقہ کے ہو جو اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے۔ (اسی تلخیص نویس)۔

اور انہیں الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت یقین مکان اسراء کے موجب تشکیک و اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ مگر مرقاة اور لمعات میں وجہ جمع بین الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ آنحضرت ﷺ شب اسراء میں ام ہانی کے گھر سوئے ہوئے تھے اور ام ہانی کا گھر بانی حالب کے کوچہ میں تھا پھر اس کے گھر کی چھت کھل گئی اور آنحضرت ﷺ نے بسبب اس کے کہ اس میں رہا کرتے تھے اس کو اپنا گھر کہا۔ اور اسی سے فرشتہ اترے اور آنحضرت ﷺ کو اس گھر سے نکال کر مسجد کعبہ کی طرف لے گیا وہ جاوید آنحضرت ﷺ ام

امی کے گھر آرام فرما رہے تھے اور نیند کا اثر باقی تھا۔ پھر حطیم سے باب مسجد میں لا کر آنحضرت ﷺ کو ہراق پر سوار کرایا اور مکہ میں ہونا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ مکہ میں ہوا نہ مدینہ میں۔

میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ وغیرہاے الطمینان بخش وہ وجہ ہے جس کو اہل الکاشفین محمد بن عبدین ابن عربی قدس سرہ نے فتوحات کے باب ۳۶ میں لکھا ہے۔ ولو كان الاسراء بروحه وتكون رؤيا راها كما يرى النائم في ليله ما انكره احد ولا نازعه احد وانما انكروا عليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان بجسمه في هذه المواطن كلها۔ یعنی بر تقدیر معراج روحی کے انکار اس کا کوئی معنی نہیں رکھتا ہاں معراج جسمی کو بعد از عقل جان کر انکار کیا گیا۔ ولہ ۴ اربعة وثلاثون مرة الذي أسرى به منها اسراء واحد بجسمه والباقي بروحه رؤيا راها۔ آنحضرت ﷺ کے لئے چونتیس (۳۳) معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمی تھا اور باقی روحی عالم خواب میں۔ بعد اس کے فرماتے ہیں ویبھذا زاد علی الجماعة رسول اللہ ﷺ باسراء الجسم و اختراق السطوات والافلاك حساً وقطع مسافات حقیقیة محسوسة وذلك كله لورثته معنی لا حساً من السطوات فما لوقها۔ یعنی معراج جسمی کی وجہ سے آنحضرت ﷺ کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔ مگر قادیانی صاحب ہرگز اس فضیلت و زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکاشفہ کے اقوال کو بھی چھوڑے جاتے ہیں مع آنکہ جداول ازالہ میں اہل کشف خصوصاً شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ ان کا قول علمائے ظاہر کے اقوال پر راجح ہوتا ہے۔

ثم اقول: تعدد معراج کی تقدیر پر الفاظ مذکورہ و روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور یہی تقدیر احوال شریفہ آنحضرت ﷺ سے مناسب ہے۔ گویا روایت منامی مقدمہ اور تمہید مخبری

معراج جسمی کے لئے۔ چنانچہ اکثر واقع شریفہ میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا پہلے آپ کو معراج خواب امور غیبیہ دکھائی دیتے تھے بعد ازاں مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔

تعدد معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات:

پہلا اعتراض: انہی احادیث سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لئے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے چنانچہ گریہ اور بکا موسیٰ علیہ السلام کا بروقت ہانے آنحضرت ﷺ کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر وال ہے کیونکہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اختیار میں تھا کہ کبھی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھٹے پر اور کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ بکا کیا تھا جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر چلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

الجواب: حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بکا اور رونا اس لئے نہ تھا کہ ان کو ساتویں سے آگے رفتی نہ ہوا ہے بلکہ ان کا رونا بسبب فقدان کمال و عموم دعوت کے تھا۔ جس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے میں نہ پایا۔ اور آنحضرت ﷺ کی ذات مبارک میں یہ کمال دیکھا۔ چنانچہ امام بخاری باب المعراج حدیث مالک بن صعصعہ میں لکھتے ہیں: فلما تجاوزت بكى قبل له ما يبكيك قال ابكى لان علما بعث بعدى يدخل الجنة من اعاد اكثر من يدخلها من امي۔ بخاری۔ جب آنحضرت ﷺ آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام رونے لگے۔ رونے کی علت جب ان سے دریافت کی گئی تو کہا کہ میرا رونا اس لئے ہے کہ یہ نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اس کی امت میری امت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی گویا اپنی امت پر رحمت کی کمی کی وجہ سے یہ رونا تھا، نہ یہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔ حالانکہ مشکوٰۃ باب من حضره الموت میں بروایت براء بن عازب مذکور ہے۔ کہ کل نفوس کا آسمان ہشتم تک رفع ہونے کے بعد اپنے اپنے اہل ان میں یا مرالی لوٹاتے

ہوتے ہیں۔ فیشیعہ من کل سماء مقر بوھا الی السماء الی ثلجھا حتی ینھی الی السماء السابعة فبقول اللہ ﷻ اکتبوا کتاب عبدی فی علین واعدوہ فی الارض الی۔

علامہ زرقاتی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شب معراج میں جو انبیاء جہاں جہاں دکھائی دیئے ان کے لئے مقامات سماویہ کی کوئی تخصیص نہیں کی بلکہ ان کا مقصد ان کے لئے تھا جن کو علامہ زرقاتی نے شرح مواہب میں تفصیل لکھا ہے اور جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا تعین مقام کے لئے کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ارواح کاملہ کے عروج و مقامات مذکورہ تک ہی محدود ہیں۔ اور اسی پر وال ہے وہ حدیث ذیل جس کو احمد، مسلم اور نسائی نے ذکر کیا ہے۔ انی انی قال مروت علی موسیٰ لیلۃ اسری بی عند الکئیب الاحمر وهو قائم یصلی فی قبرہ۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ شب اسری میں میری گزراں سرخ لیلۃ کے پاس سے ہوا جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے اور پھر اسی وقت بیت المقدس میں آنحضرت ﷺ سب انبیاء کے لئے امام ہوئے اور پھر ان کو علیحدہ علیحدہ آسمانوں میں دیکھا۔ لحکمۃ یعلمہا الحکیم العلیم۔ اور علامہ زرقاتی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا جدا جدا آسمانوں میں دکھائی دینا دراصل ان کے واردات خاصہ کی طرف اشارہ ہے جو ان کو اپنی اپنی قوم سے پیش آئے۔ اور اسی کی مثل آنحضرت ﷺ کو بھی درپیش آنے والے تھے راجح رہا یہ امر کہ ان انبیاء علیہم السلام کو آنحضرت ﷺ نے کس مہلک میں روحانی صورت میں دیکھا یا بصورت عنصری جسمی۔ قرطبی کے نزدیک ہے کہ وہ اپنے اپنے اجساد کے ساتھ نظر آئے اور لوحات میں دونوں طرح دکھائی دیئے کو مکمل لکھا ہے، ہاں طور کہ ان کی روحیں بصورت اجساد متشکل ہوئیں ہوں، مگر عینی الذہن کہ ان کا اپنے جسم

کے ساتھ مرفوع ہونا ثابت ہے اور فتوحات میں حضرت شیخ رحمہ اللہ نے بھی حضرت عیسیٰ کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے۔ کما مر۔

دوسرا اعتراض: قادیانی صاحب کا ہاتھ ان قیم شاگردین تمیہ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ تعدو معراج کے مطابق یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ ہر دفعہ اول پچاس نمازیں مقرر کی گئیں اور پھر پانچ رہیں جس پر بے جا اور لغو طور پر منسوخیت مانی پڑتی ہے۔

جواب: فرضیت صلوٰۃ کا تعدو و حالت ثواب میں بطریق توہین کوئی مستبعد نہیں، ہاں حالت بیداری میں اس کا تعدو بھی اور غیر مناسب سمجھا جاتا ہے۔ ساری ماہی شریعت کا بلای۔

تیسرا اعتراض: تعدو معراج پر قادیانی صاحب کا تیسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ حدیث بخاری کے صفحہ ۱۱۴ میں ہے، خود اپنے اندر تو عرض رکھتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف تو یہ لکھ دیا کہ حدیث کے پہلے یہ معراج ہوتی تھی اور پھر اسی حدیث میں یہ بھی لکھا ہے کہ نماز پچاس مقرر کر کے پھر آخر کار ہمیشہ کے لئے پانچ مقرر ہوئیں۔ اب ظاہر ہے کہ جس حالت میں یہ معراج نبوت سے پہلے تھی تو اس کو نمازوں کی فرضیت سے کیا تعلق تھا اور قبل از وئی جبرئیل علیہ السلام کیونکر نازل ہو گیا اور جو احکام رسالت سے متعلق تھے وہ قبل از رسالت کیونکر صادر کئے گئے۔ انتہی ملخص۔

جواب: ایہا الناظرین! حدیث ذیل کے الفاظ کو غور سے دیکھیں اور پھر قادیانی کی حدیث دانی و کمال علی کا خیال فرمادیں۔ عن شریک بن عبد اللہ اللہ قال سمعت انس بن مالک یقول لیلۃ اسری ی رسول اللہ ﷺ من المسجد الکعبۃ اللہ جاءہ ثلثۃ نفر قبل ان یوحی الیہ وهو نائم فی المسجد الحرام فقال اولہم ا یعنی حالت بیداری میں فقط ایک ہر فرضیت ہوتی پچاس کی اور پھر اسی رات آخر میں پانچ مقرر ہوئیں۔ یہاں ہم عمل کا وقت ہی نہ آیا تاکہ یہاں منسوخیت لازم آئے۔ دانی یہ بات کہ پہلی وعدہ ہی پانچ کیوں نہ مقرر ہو گیا یہ نہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اسے حضور ﷺ کا ہر بار کہہ رہے ہیں شرف ہونے تو ایک ظاہر حرکت ہے۔ ۱۴ فیض علی

ہم ہو قال او سطلہم ہو خیرہم فقال اخرہم خذوا خیرہم فکانت نذک لیلۃ فلبم یرہم۔ یہاں تک مطلب شریک بن عبد اللہ کا یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ شب کو واقعہ بیان کرتے وقت کہتے ہیں کہ قبل از وئی پہلے ایک رات فقط تین فرشتے آئے اور حضرت ﷺ اس وقت مسجد حرام میں سوئے ہوئے تھے اور آپس میں باتیں کر کے تھے۔ لہذا آپ نے ان کو نہ دیکھا بس یہاں تک تو شب امراء کے پہلے کا ذکر بطریق تمہید تھا۔ اب شب امراء کا ذکر شروع ہوتا ہے۔ حتیٰ انہ لیلۃ اخری فیما یروی قلبہ و فنام علیہ رخ یعنی ان مالک کو آپ نے نہ دیکھا یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب امراء میں اور آسمانوں پر لے گئے اور پانچ نمازیں مقرر ہوئیں الخ اس ترجمہ سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب نے بجائے اس کے کہ اپنی کم لہی پر روئے اور کسی عالم سے پوچھتے، انہ حدیث بخاری پر حملہ کیا اور آنحضرت ﷺ کے ایک کمال جداگانہ اور مخصوص پر گستاخی کی۔ اور ایسی گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا تاکہ یہ نسبت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے ان میں بے اعتباری پیدا کی جاوے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ میں اور میرے جاہل مولوی ہائے جاگیر اسی کو لوگ واجب التسمیم سمجھیں۔ حضرت! سارا اسی جہاں تو جاہل نہیں اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور حبیب پاک ﷺ کی حدیث کا حافلا ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں ہے۔ بغیر عائشہ صدیقہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے سب کا مذہب معراج جسمی اور ہیئت یقظ ہونے کا ہے۔ اور ان دونوں کا قول ان جماعیر صحابہ کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا واقعہ امراء کے وقت پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں یا سن ضبط و تمیز کو نہیں پہنچی تھیں۔ علی اختلاف القولین۔ بلکہ حضرت عائشہ سے ماہ بعد رسول اللہ ﷺ والی حدیث کا مروی ہونا نہ تشریح قاضی عیاض و اور یہی آخری قول تحقیق ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس وقت کم سن تھیں۔ فیض

علامہ زر قانی باطل اور غیر ثابت ہے پھر ان کی روایت کو مع عدم المشافہۃ والنبوت کیونکر ترجیح دیا جاسکے۔ ان مشاہیر اور جہاںگیر صحابہ کے اقوال پر جنہوں نے بالمشافہۃ ثبوت سے اس معنی کا استفادہ کیا کہ معراج شریف جسمی اور بحالت یقینہ ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ قسطلانی نے اس طرح پرتاویں کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کا جسم مبارک روح سے مغفور نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی دوسری حدیث کے، جس کو ازلیہ الخلفہ صفحہ ۳۵۵ میں شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ہر طرح حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخرج الحاكم عن عائشة قالت لما أُسرى بالنبي ﷺ إلى المسجد الأقصى أصبح يحدث الناس بذلك فارتد ناس ممن كانوا آمنوا به وصدقوه وسعوا بذلك إلى أبي بكر فقالوا هل لك في صاحبك يزعم انه أُسرى به إلى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لمن قال ذلك لقد صدق قالوا اتصدقه انه ذهب الليلة إلى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال نعم اني لاصدقه بما هو ابعد عن ذلك اصدقه بخبر السماء في غدوة او راحة فلذلك سمى ابو بكر الصديق۔ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جب کہ آنحضرت ﷺ کو مسجد اقصیٰ تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے شب امراء کے واقعات بیان فرمائے، پس بعض ایمان والے بھی اس کے سنتے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (محمد ﷺ) زعم کرتا ہے، کہ وہ آج کی رات کو بیت المقدس گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آیا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ

آپ۔ انہوں نے پوچھا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے؟ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بلکہ اس سے بعید تر کی بھی تصدیق کرتا ہوں، جو آسمانوں کے متعلق طلوع خمس کے قبل یا زوال کے بعد کی خبر دے اور اسی وجہ سے ان کا نام صدیق ہوا۔

منہاج العلوی میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں۔ کہ معاویہ انہوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے لہذا ان کا سائل کو یہ جواب دینا کانت والا صالحہ۔ معراج جسمی اور اسراء جسدی کے متعلق نہیں، جو ان کے ایمان سے اولیٰ اور ان کے علم سے باہر تھا۔ معراج جسمی کے منکرین نے آیت وما جعلنا الرؤيا سے تمسک لیا ہے کہ یہ واقعہ منجملہ رؤیا منام سے تھا۔ مگر اس کا قاضی عیاض نے شفا میں رد کیا ہے۔ ساتھ آیت (سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَىٰ بِكَ) کے، کیونکہ (اُسروی) منید کے متعلق نہیں ہوا ہانا۔ اور نیز آیت مذکورہ میں (فَلْيَنْتَهِ لِنَاسٍ) بھی اسی کا مؤید ہے، کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی فتنہ اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار مقصود ہو سکتا ہے۔ اور نیز اس آیت کو بعض مفسرین نے قصہ حدیبیہ کے متعلق بھی لکھا ہے۔ معبد اردیا کا استعمال کلام عرب میں حالت غلبہ ویداری کے لئے بھی آگیا ہے۔

فكبر للرؤيا وهش فواده

وبشر لنفسا كان قبل بلومها

اور نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول ہے کہ رؤیا سے مراد دنیا میں ہے۔ سنی غلی۔
تعلیق: ہنگامہ دلوں نے واقعات امراعت دنیٰ و جسمی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں تامل لیا ہے مگر اس کو بدایت بالمعنی ہونے کی وجہ سے معیوب اور مستکر خیال نہیں پایا جاسکتا۔ وعن بعض الممن قال لقيت النسا من الصحابة فاجتمعوا في المعنى واحفظوا على في اللفظ قلت ذلك

بعضہم فقال لا یلبس بہ عالم یخل معہ حکماء الشیخی وقال حلیۃ فاما قیوم عرب لورد
الاحلیث فقدم وقرع وقال لئن سیرین کنت اسمع للحلیث من عشرة المعی واحد
واللفظ مختلف ومعنی کان یروی بالمعنی من التبعین لحسن والشیخی والشیخی بل قال لئن
فصلاح فہ الذی شہد بہ احوال الصحابة والسلف الاولین فکثیرا ما کانوا یقولون معنی واحدا
فی امر واحد بالفاظ مختلفة وما ذاک الا لان معلومہم کان علی المعنی دون اللفظ قال
الحسن لولا المعنی ما حدثنا وقال الیوی لو اردنا ان نحدثکم بالحلیث کما سمعنا ما حدثنا
کم بحرف واحد (تالیف)

ناظرین کو واضح ہو چکا ہوگا کہ آیت ﴿او ترفی فی السماء﴾ سے کسی بشر
مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ آیت ﴿سُبْحَانَ الَّذِیْ اَسْرٰی بِعَبْدِہٖ﴾
اس کے وقوع پر دل ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو مؤید و مثبت امتناع ٹھہرانا غلط
ٹھہرا۔ پھر قادیانی صاحب نفسیانہ طور پر صعود و جسد العصری کے امتناع پر ازالہ کے
صفحہ ۴۷ میں لکھتے ہیں: ”کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالانفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی
انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کڑھ زمیر تک بھی پہنچ سکے۔ الٰہی ان قال پس اس جسم کا
کمرہ ما بتاسیل یا کمرہ آفتاب تک پہنچنا کس قدر غوی خیال ہے۔ اپنی تحریر“

اہم یہ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابلہ میں ایسے استدلالات
سے کام لینا مسلمان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور، موقوف ہے امور ذیل کے ثبوت پر۔
ودونہ حوط الفتاد۔

۱۔ اتحاد نوعی کل طبقات ہوا کی۔

۲۔ قادیانی صاحب کا یہ قول اس موجود و دار میں اقوات ہو چکا ہے۔ جب انسان کمرہ آفتاب تک گئی وقتہ در
والجس آیا ہے اور کمرہ آفتاب سے اس پر سڑن تک انسانی ایجادات کا پہنچنا ثابت ہو چکا ہے۔ ۱۲ فیض علی من۔

- ۱۔ لوازم طبقات ہوا کی کا از قبیل لوازم ماہیت ہونا۔
- ۲۔ جہڈل فصول کا مؤثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔
- ۳۔ لزوم کا ضروری ہونا نہ کہ عادی۔

امور مذکورہ سے صرف امر چہارم ہی کا اگر خیال کیا جاوے تو شبابوت
﴿ہَا نَارٌ تَنْوْرِ نَارًا وَسَلَّمًا عَلٰی اٰمْرِ اٰہِیْمِ﴾ (انبیاء ۶۹) کے حرارت و برودت وغیرہ
انفکاک اپنے طرقات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ قائل مختار اور حکیم مطلق جس نے
﴿اٰہِیْمِ﴾ کے لئے آگ کو سرد کر دیا۔ اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زمہریری کرہ کی برودت کو
مثلاً معتدل حرارت سے یہ نسبت ایک مقبول بندے اپنے کے مقید کر دے؟

سوال: آیت ﴿فَلَمَّا يَنْزَلُ تَنْوْرِ نَارًا وَسَلَّمًا عَلٰی اٰمْرِ اٰہِیْمِ﴾ بھی عند انصاف مؤید ہے۔
حواص مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفرطہ کا زوال آگ سے بالکل واقعی اور
حاصل ہے۔ مگر کبر الشیخ فی افتراءات۔ اور اس زمانہ میں بھی عوام سے خواص تک اس کو دیکھ چکے ہیں
لہذا آیت کو امتناع انفکاک الحرارت عن النار کی بناء پر مؤید ٹھہرانا سراسر تعصب و جہالت
ہے۔ الغرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے استحالة کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں
کرتی۔ کمرہ آفتاب غوی فی شرع مسلم۔ ہاں صرف چند جہلاء نے مقتولہ میں سے اس پہلو کو اختیار کیا
ہے کہ پہلے صرف عقل جزئی کو مشعل راہ بنا کر فصوص میں تاویل اور رد و بدل کیا ہے۔ اس
ملک میں ان کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔

۱۔ ایک تا عقل جزئی کے استقرار ناقص کا نام قانون قدرت رکھا اور ظاہر ہے کہ جزئیات
معدومہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ دوسرا مستبعدات عقلیہ کو خیالات عقلیہ سے شمار کیا۔

۳۔ تیسرا آیات و احادیث کو ان معانی پر محمول کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرز محاورہ

وانوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے نور نبوت سے بالمشافہ معافی مراد وہ کا استفادہ کیا۔

قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔

۱۔ دعویٰ مسیحیت موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت۔

۲۔ اس چالاک و درجیل یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت پر آنحضرت ﷺ امور دہ گوار نہیں کر سکتا کہ آنحضرت ﷺ ہاں عز و شرف جس میں وہ کل انبیاء سے فائق ہیں۔ مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور عیسیٰ ابن مریم آسمانوں پر چاہے۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ کے لئے عمر شریف صرف تیس (۶۳) سال ہی عطا کی جاوے۔ اور عیسیٰ ابن مریم دو ہزار سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو بوجہ استفادہ کے کھانے پینے سے حتیٰ قیوم سمجھا جاوے۔ آنحضرت ﷺ کے لئے تو اور عوام کی طرح والدین ہوں اور عیسیٰ ابن مریم کے لئے باپ نہ ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایسا الناظرون! ان سب امور مذکورہ و نظائر ہا میں قادیانی صاحب کے پیش امام اہل اعتزال اور جہمیہ و فلاسفہ ہی ہیں۔ یعنی صرف زعمی قانون قدرت کو مشعل راہ بنایا ہے اور تقریر مذکور ہاں سب عقول اور مومنوں کا مون کے درجیل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی ٹی طرز کو در لہاں عشاق دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موعودہ میں الہام سے کام لیا ہے۔ پھر الہام بھی وہ جو علاوہ بطلان فی نفسہ کے تعارض و مخالف بھی رکھتا ہے۔ نہ صرف اپنے ہی الہامات میں بلکہ دوسرے متہمین، محدثین کے الہامات سے بھی الگ اور مخالف ہے۔ چنانچہ رئیس الکاشفین محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آنحضرت ﷺ کے مثبت اور قائل ہیں، اور مرزا جی منکر۔ ایسا ہی حضرت شاہ مسیح ابن مریم کے رفع بحسدہ العصری و حیات الی ما بعد النزول کے قائل ہیں اور مرزا جی مخالف۔ ایسا ہی کشف والہام نبوی علی صلبہ اسلام اخبار متواترہ اور مشہورہ کی رو سے عیسیٰ ابن مریم

۱۔ ایلیہ کے نزول کا مثبت ہے اور مرزا جی کا پچھلا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔

ایسا الناظرون! آنحضرت ﷺ کے کشف پاک اور مرزا جی کے خطہ ناپاک میں اسی کی کوئی صورت نہیں بن پڑتی بغیر اس کے کہ یا تو آنحضرت ﷺ کی وحی صادق کو امیر و مہدویاں کہا جاوے۔ اور یا کل احادیث کو بروزی نزول پر حمل کیا جاوے۔ اور یا آنحضرت ﷺ کے لئے خطائی تعمیر تعمیر کر بعد ازاں بقاء علی الخطاء مدت العمر تک مانا جاوے جن کے وجہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایسا الناظرون! کیا یہ مصدقہ ہو سکتا ہے کہ وہ رسول پاک ﷺ جو علی درجہ کے امت مرحومہ کے بارہ میں حریص اور رحیم اور ہر ایک مہلکہ سے اعلام فرمانے والے ہیں۔ امت مرحومہ کو بوجہ اس کے کہ لغزش سے بچائیں اللہ صوفی کے میں ڈال گئے ہوں۔ ایک امر مہلک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بر تقدیر حصول علم امت مرحومہ کو الی بروزی کا پتہ نہ دیا ہو۔ مع آنکہ پہلے زمانہ میں نزول ایلیا کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے اللہ سے لوگ کافر ہوئے۔ جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر ہوتا تو ضرور آنحضرت ﷺ کا شان ﴿خَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُفٌ رَحِيمٌ﴾ اور ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (انبیاء ۱۰۷) ہرگز گوارا نہیں کر سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے ذریعے اثر سے امت مرحومہ کو نہ بچیں اور ایک حدیث میں بھی بروزی نزول کو ذکر نہ فرما دیں۔ اور اہل اسلام کے نزدیک مسلمہ اثبوت ہے کہ شارع ﷺ نے کل امور مہلکہ پر تصریح فرمادی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ﴿وَمَا كَانَ اللّٰهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ اِذْ هَدَاهُمْ حَتّٰى يُبَيِّنَ لَهُمْ مَا يَتَّقُوْنَ﴾ (آیہ ۵) وقال تعالیٰ ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِيْ وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْاِسْلَامَ دِيْنًا﴾ (مائدہ ۳) آپ کی پیشین گوئیاں بھی بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان

تفصیلی و تاکیدات سے کام لیا گیا ہے۔ دین میں داخل ہیں۔ دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا جہالت ہے۔ دین کی علمی جزاء اس کی جزاء عملی پر سبقت اور اصالت کا اشتقاق رکھتی ہے۔ وقال تعالى ﴿لَنَلَّا يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ﴾ (نہ، ۱۱۵) وقال تعالى ﴿يَوْمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ﴾ (نہ، ۱۱۵) وقال تعالى ﴿إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَهْدِي لِلْبُيُوتِ الَّتِي هِيَ أَقْوَمُ﴾ (نہ، ۱۱۵) قرآن کریم کا ہادی ہونا انہیں مسلمانوں کی نسبت ہے، جنہوں نے بحسب بیان و تفصیل آنحضرت ﷺ کے اس کے ساتھ ایمان الیا ہو۔ ورنہ کل فرق خالہ قرآن ہی سے متمسک ہیں۔ بقول سعدی علیہ الرحمۃ

رحمہم اللہ
گم آں شد کہ وہاں دانی نہ رفت

وقال تعالى ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ فَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ لَكُنَّا فَجُورًا لَّهُمْ وَأَشَدُّ تَنبِيْهًا﴾ وإذا لَا تَنْبِيْهُهُمْ مِنْ لَدُنَّا أَجْرًا عَظِيمًا وَلَهَذَا بَنَّا هُمْ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا (نہ، ۱۸۶-۱۸۷) ان آیات کی رو سے ہم امت مرحومہ کو صراط مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مقتضی یہ ہوا کہ نزول بروز کی تقدیر پر ہر یون بروز واجب تھا۔ چشتین گویوں میں سے ایسی چشتین گوی کہ جس میں امت مرحومہ کو پچھلے کا اہتمام کیا گیا ہو اور جس کے بیان میں آپ نے دھوکہ کی وجہ سے خلاف واقعہ بیان فرمایا ہو، لی نہیں کہ قادیانی بروز کے لئے نظیر بن سکے۔ اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تعالى ﴿إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾ (جم، ۵) کے قادیانی صاحب ناکامی رہیں گے۔ وقال تعالى ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ﴾ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ وَطَرِيقَهُ سُبُلَ السَّلَامِ (نہ، ۱۷۵-۱۷۶) ابوذر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ لقد توفي رسول الله ﷺ وما طائر ليقرب جناحه الا ذكر لنا منه علما۔ صحیح مسلم میں ہے۔ ان بعض المشركين قالوا لسلطان ﷺ لقد علمكم نبيكم كل شي حتى الخرافة قال اجل وقال ﷺ تركتكم على البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ

بها بعدى الا هالك وقال ما تركت من شيء يقر بكم الى الجنة الا وقد حدثكم به ولا من شيء يبعدكم عن النار الا وقد حدثكم عنه۔ آپ ﷺ فرماتے ہیں ما بعث الله من نبي الا كان حقا عليه ان يدل امته على خير ما يعلمه يخبروا لهم وينهاهم عن شر ما يعلمه شرنا لهم۔ ان آیات و احادیث کی رو سے تقدیر مرحوم قادیانی صاحب آنحضرت ﷺ کو نزول بروز کی عقلی این مریم کا کھلا کھلا بیان کرنا، جس میں نزول بعید کی گنجائش نہ ہو، ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ معاملہ بالعکس ہوا۔

مسوال: تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اصل ہے عقل کے لئے۔ کیونکہ جب تک دلائل عقلیہ کے رو سے وجود حاصل نہ مانا جاسکے جب تک حقیقی بال نقل و بما جات بہ الرسل یہ صراط مستقیم نہیں ہو سکتی۔ تقدیم عقل ہی کی وجہ سے اس صراط مستقیم میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کما فی ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَّمَى كُلَّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (نہ، ۱۱۵) بنا براس ارادہ معراج روحی اور نزول بروز کی بلکہ کل معجزات و اوراق کا مؤول مخبر انا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جواب: ۱۔ یہ امر قابل غور ہے کہ قضیہ ذیل العقل اصل للنقل میں ”عقل“ سے مراد کیا ہے؟ بعد مقدم معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مراد ”عقل“ سے جو ہر بدرک یا قوت عاقلہ نہیں، بلکہ اس معنی کی رو سے عقل اور نقل میں تعارض نہیں ہو سکتا اس لئے کہ جو ہر بدرک یا قوت عاقلہ حیات کی طرح شرط ہے عقلیات اور سمعیات کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی انسانی و معارض نہیں ہوتی مشروط کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جاتا بلکہ واقعی بھی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی اصل اور دلیل ہو سمعی اور نقلی کے لئے۔ کیونکہ سمعیات و ادراکات کی صحت کا توقف صرف انہیں عقلیات پر ہے جن کی رو سے تصدیق بحمدی الرسول

حاصل ہو۔ چنانچہ (الصانع موجود) وهو مصدق الرسل بمهم الناس بالآيات والمعجزات وامثال ذلك۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قضیہ مذکورہ العقل اصل للنقل کلیہ نہیں۔ بلکہ اس میں حکم انہیں بعض عقلیات پر ہے جو موجب تصدیق بعدد الرسول ﷺ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ مثل بحث کو یعنی المرفع والنزول الجسمی وامثالها من المحالات جو مجملہ عقلیات ہیں کوئی علاقہ نہیں، تصدیق بعدد الرسول ﷺ سے اور اس طور پر کہ واسطہ فی الثبوت کی طرح تصدیق بعدد الرسول ﷺ کا ثبوت نفس الامری ان پر موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الاثبات کی مثل ہمارے اذہان میں تصدیق مذکورہ کا حصول ان پر مترتب ہو۔

[illegible]

مخالفہ: تعارض کے مسئلہ میں احتمالات ذیل منصوص ہو سکتے ہیں۔

۱۔۔۔۔۔ میں عقلی و قلبی دونوں قطعاً ہوں۔

۳۔۔۔ یادوئوں کی۔

۳۔۔۔۔۔ یا ایک قطعی اور دوسری ظنی۔

تیسری صورت میں قصص کی تقدیم ظنی پر اتفاق ہے، خواہ قطعیت عقلی کے لئے ہو۔

کی کے لئے۔ اور دوسری صورت میں بحسب اولہ ترجیح و تعادل عمل کیا جائے گا اور یہی
 اہل حق میں صرف احتمال ہی ہے فی الواقعہ تحقیق اس کا ممکن نہیں۔ کیونکہ دلیل قطعی اسی دلیل
 عام ہے جس کے بدلول کا ثبوت واجب اور ضروری ہو۔ پس بر تقدیر واقعیت اس صورت
 کے مع بین القاضین لازم آئے گا۔ جن موارد میں بظاہر ایسی صورت معلوم ہو وہاں پر فی
 الواقعہ بالضرور ایک غیر قطعی ہوگی۔ الغرض اولہ کی تقدیم میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے، نہ
 سوسم عقل کو۔ جیسا کہ ہمارے مخالفین نے سمجھ رکھا ہے۔

سوال: نقلی کی قطعیت چونکہ بوجہ توقف اس کے مسائل ثمریہ و معانی پر جو اکثر نقلیات سے ہیں، مع احتمال استعارہ و مجاز کے ہر جگہ میں ممکن نہیں۔ کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جیسی مسائل نقلی نہیں کہہ سکتے۔

جواب: جہاں قرآنِ قویہ مفید و لائقِ موجود ہوں اس جگہ پر توقف یا احتمال مذکورہ
الغیت، دلیلِ نقی میں موثر نہیں ہوتا جن لوگوں نے دلیلِ نقی کی قطعیت کی بتقلید علامہ
ازہری وغیرہ وجہ مذکور کے رو سے نقی کی ہے، بالکل مخالف ہے امور ذیل سے جو جملہ سمعیات
الغیۃ الدلائل سے ہیں۔

لم يحج هو ﷺ بعد الهجرة الاحدية واحدا. ٢. القرآن لم يعارضه احد.

٢. لم يفرض صلاة الا الصلوة الخمس - ٣. لم تؤخر صلاة النهار الى الليل وصلاة

الصفة قبل ان يهاجر الى المدينة... والله لم يجمع اصحابه قط على سماع كذا
ودفع... ۱۲... والله لم يقصر شعر كل من اسلم لوقاب من ذنب... ۱۳... والله لم يكن ياكل
كل من سرق او قذف او شرب... ۱۴... والله لم يكن يصلي الخمس اذا كان صحيحا الا
بالمسلمين لم يكن يصلي الفرض وحده ولا في الغيب... ۱۵... والله لم يحج في الهجره
قطا وغروها من الظاهر مما يعلم العلماء باحواله علما ضروريا انه لم يكن (شاه اسماعيل بن محمد)

اسی طرح خواص و عوام کے معلومات اضطرابیہ سے ہے کہ آنحضرت ﷺ نے
احادیث نزول میں نزول پر روزی کا ارادہ نہیں کیا اور نہ کہیں سنت میں اس کا ذکر فرمایا یا لہام
واقع ہوا ہے۔ جس کا ثمر یہ نکلا کہ احادیث نزول میں قول بالبر و زیور و مصداقت علم
اضطرابی علم و سنت کے باطل مردود ہے۔ یعنی کل علماء اسلام صحابہ سے لیکر آج تک اس
قول کو شہادت علم اجماعی باطل ظہر ائیں گے۔ اور امر و بھی و قدایانی صاحبان کی طرف ہر
شخص کتاب و سنت سے برخلاف علم اجماعی و اضطرابی ان کے فلسفیات و وہمیات و
خرقیات الامعاء کو ثابت کرے تو بیشک ﴿يَحْرِقُونِ الْكَلِمَةَ عَنْ مَوَاصِيْعِهِ﴾ (النار ۷۶) ﴿

اور ایسا ہی ﴿لَا يَغْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَنفَانِي﴾ (ابروہ ۷۸) ﴿ میں داخل ہے۔ کما قال
ابن ابی انضر: ﴿انحرقت النار من بعد نفاذ آیت او امر یا قرآن کا کسی زمانہ میں حارفتہ نہ ہونا، فقہ پانچ نمازوں
کے سوا کسی نماز کا فرض نہ ہونا اور کسی عاقب بالغ سے کسی فرض نہ لڑکا ساق نہ ہونا، اہل صف کا ہجرت کے بعد نہ میں
ہونا اور آنحضرت ﷺ کا کسی پر گرم نہ ہونا جس جگہ جہاں تالیاں اور دف بجا گئی ہو کبھی جمع نہ کرنا۔ آپ ﷺ نے دن
کی نماز کو رات تک یا رات کی نماز کو صبح تک یا صبح کی نماز کو شام تک اور اس وقت میں ان میں رات کی نماز کی عقل نہ
سے کسی نماز کو صبح تک نہیں کیا۔ کہ میں ان میں نہیں دیکھی۔ آپ ﷺ نے کسی کو چہ کرنے و نہ کرنے کے بانی نہیں سنا،
آپ ﷺ نے مسلمانوں کے ساتھ نہ کرنا اور فراموشی کیلئے یہ قاعدہ کبھی نہیں چھوڑا، حالت مرض مستحکم ہے آپ ﷺ
نے حج و عمرہ راست سے نہ کی اور نہیں فرمایا، وغیرہ۔ ایسے قطعی امور ہیں جن پر اہل اسلام متفق ہیں۔

اصح الاسلام وهو متناول لمن حمل الكتاب والسنة على ما اصله من
الباطلة الى ان قال ومتناول لمن كتب كتابا يده مخالف لكتاب الله
ان به ديننا وقال انه من عند الله مثل ان يقول هذا هو الشرع والدين
وهذا معنى الكتاب والسنة وهذا قول السلف والائمة وهذا هو اصول
الحق الذي يجب اعتقاده على الاعيان او الكفاية (ابو موشى لاب)

ناظرین کو اب قدایانی دعوے کے دوسرے مقدموں ”موتی مرنے کے بعد
اور دنیا میں نہیں آتے۔“ کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے۔ سو معلوم ہو کہ اموات کا پھر
زندہ ہونا اقوال ذیل سے ثابت ہے۔ قال الله تعالى ﴿أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنَّا
نُفِخُ فِي سُفُوفِهِمْ فَلَمَّا هَمَّ بِإِخْرَاجِهَا فَنفَخَهَا فِيهَا فَأَنَّ اللَّهَ
عَالِمُ الْغُيُوبِ﴾ (الحجرات ۱۰) ﴿ اور ﴿فَلَمَّا هَمَّ بِإِخْرَاجِهَا فَنفَخَهَا فِيهَا فَأَنَّ اللَّهَ
عَالِمُ الْغُيُوبِ﴾ (الحجرات ۱۰) ﴿ حاصل اس کا یہ ہے کہ
اور نبی اللہ ﷺ نے بطریق استبعاد و تعجب کے کہا۔ جب وہ ایک شہر پر سے گزرے جس
کی گھاٹوں پر اس کی دیواریں گرمی پڑی تھیں کہ ایسے مرے ہوئے اور ویران شدہ شہر کو اللہ
عزوجل کہاں سے زندہ کرے گا۔ پس حضرت عزیر علیہ السلام کو پرس تک مردہ رکھ کر زندہ و انھایا اور
فرمایا کہ تو کتنی دیر یہاں رہا؟ کہا اس نے کہ ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو
۷۰ برس رہا۔ اپنا کھانا اور پینا کچھ کہ وہ سزا تو نہیں اور اپنے گدھے کو دیکھ کہ کس طرح اس کی
پایاں بوسیدہ ہو گئیں اور تجھے لوگوں میں ہم اپنی ایک نشانیاں بتاتے ہیں۔ اور کچھ ہڈیاں ہم
اس طرح پہلے ان کو اُٹھارتے ہیں اور پھر ان پر گوشت پہناتے ہیں جب یہ حال حضرت
عزیر علیہ السلام نے دیکھا تو کہا میں نے جان لیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

یعنی حریف کی مختلف صورتیں ہیں۔ لفظ تبدیل کرنا، غلط تخریق کو تفسیر کی برکت، بدعت اور خلاف شرع باتوں کا
وال کتاب و سنت سے ٹپس کرنا وغیرہ۔

قادیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تخریف اس طرح پر ازالہ میں لکھتے ہیں
 "خدا نے تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لئے عزیر کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ (۱۰۰)
 میں آنا صرف عارضی تھا اور دراصل عزیر بہشت میں ہی موجود تھا۔" (الزوال ص ۳۶۰، ۳۶۱)

جواب: یہ بالکل تخریف ہے آیت مذکورہ کی۔ کیونکہ سورہ بقرہ کی آیت مذکورہ کے سیاق
 و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عزیر اللہ کی موت و حیات سے کلام رہائی کا
 مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ کہ مجازی۔ دیکھو حضرت ابراہیم کے قول ذیل کو ﴿يٰۤاٰلِہٖٓ اٰسَیٰ
 یٰحٰجِیْ وَ بَیٰسَیْ (البقرہ ۲۵۸)﴾ اور یسائی ﴿اَرٰیئِیْ کَیْفَ نُنٰحِی الْمَوْتٰی (البقرہ ۲۶۰)﴾ اور ابراہیم
 ہی حضرت عزیر علیہ السلام کے قول توجب آموروہ ﴿اِنِّیْ یٰحٰجِیْ ہٰذِہٖ اللّٰہُ بَعْدَ مَوْتِہَا (البقرہ ۲۵۹)﴾
 کو جن سے تاویل مذکور بالکل تخریف کھی جاتی ہے اور نیز دو مکالمہ جو کہ مابین حق سبحانہ و تعالیٰ و
 عزیر علیہ السلام کے واقع ہوا اس کا تمام ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔
 قَالَ الْبِیضَاوِی وَہُوَ لَمَّا اَحْیَاہُ اللّٰہُ بَعْدَ مَائَۃِ عَامٍ اَمَلٰی عَلَیْہِمُ النُّوْرَ حَقِیْقًا فَجَعَلُوْا
 مِنْ ذٰلِکَ الْحَبِّ۔ اور نیز تاویل مذکور موجب تطبیق مابین آیت ﴿اَوَلَمْ یَاۤتِیْہِمْ مِّنْ عِندِ
 رَبِّہِمْ قُرْۡاٰنٌ اَوْ حُرَامٌ عَلٰی قُرْۡبٰتِہٖ اَہْلَکَہُمَا اَنْہُمْ لَا یَرْجِعُوْنَ (البقرہ ۹۵)﴾ کے نہیں
 سکتی کیونکہ لمحہ بھر بھی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اس کے منافی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿اَلَمْ
 یَعْنٰکُمْ مِّنْۢ بَعْدِ مَوْتِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُوْنَ (البقرہ ۲۶)﴾ قوم موسیٰ کے جیلانے سے
 بعد اموات صریح طور پر خبر دے رہی ہے۔ اور اسی طرح آیت ﴿اَلَمْ یَنْزِلْ عَلٰی الْاَنْبِیَآءِ
 خُرٰجُوْا مِنْۢ بَیۡتِہِمۡ وَہُمْ الْوَفَّ حَذَرُ الْمَوْتِ فَقَالَ لَہُمُ اللّٰہُ مَوْتُوْا اَلَمْ
 اَحْیَاہُمۡ (البقرہ ۲۶۳)﴾ نہایت صریح الفاظ سے بتا رہی ہے کہ اے محمد ﷺ کیا تجھے معلوم
 نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گھروں سے موت کے ڈر کے مارے نکلے۔ اور کہ اللہ تعالیٰ
 نے ان کو مرنے پر مجبور کیا۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔ جلالین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونے
 کے بعد مدت دراز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کپڑا وہ پہنا کرتے تھے

اس کی طرح ہو چکا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام قبائل میں باقی رہی اور یسائی ان چوتھیں
 (۴۴) سردارانِ قریش کو جو بدر کے کنوؤں میں پھینک دیئے گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے زندہ کر
 دیا۔ اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد پاک ان کو تو دنیا و حشر و عذاب سنا دیا۔ چنانچہ بخاری میں بروایت
 ابوداؤد و ترمذی ہے۔ وَ زَادَ الْبُخَارِی قَالَ قَتَادَةُ اَحْیَاہُمُ اللّٰہُ حَتّٰی اَسْمَعُوْہُمْ قَوْلَہٗ
 اَوَّلِہٖمَا وَ تَصَغِیْرًا وَ نَقْمَۃً وَ حَسْرَۃً وَ لَدَمًا۔ (مستدرک) اور قادیانی صاحب خود بھی ازالہ
 میں لکھ چکے ہیں کہ "السمع کی تلاش نے بھی وہ معجزہ دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے ٹکٹے سے
 ایک مرد زندہ ہو گیا۔" (۱۰۰)

(۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

یہاں پر ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔
 ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ قادیانی صاحب کا (۳) پاسیہ دعویٰ تینوں ناگلوں
 کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق وہی ہے جس کو آنحضرت ﷺ نے قرآن کریم
 سے سمجھا اور امت مرحومہ کو پہنچا دیا۔

سوال: ہم نے سنا کہ بے شک نزولِ مسیحی بن مریم کا عینہ لایبیلہ اجماعی مسئلہ ہے۔ جبکہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام حنائی اور شیخ محی الدین ابن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات اہلہ فریب کا منشاء جہالت ہے۔ مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع برخلاف نصوصِ قرآنیہ کے کیسا منعقد ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ (ان ۱۰۳) وغیرہ۔

جواب: نزولِ مسیح عینہ کا چونکہ اجماعی ٹھہرا اور ظاہر ہے کہ بحسب قولہ ﴿لَنْ يَجْمَعُوا عَلَى الضَّلَالَةِ﴾ کے کل امت مرحومہ کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے طے کئے ہیں، ہرگز درست نہیں۔ ہاں اگر نزولِ عینہ پر اجماع نہ ہو، یا آنحضرت ﷺ کا مع کل امت مرحومہ کے بقا علی الخطا ممکن ہو تو بات ان دونوں صورتوں میں معانی مختصر قادیانی صاحب کے بناء ہی ان القرآن محتمل و جواباً کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے کیونکہ نزولِ مسیح عینہ پر اجماع کا ثبوت مفسرین، محدثین، فقہاء، متکلمین، مفسرین کے کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ بلکہ کل انبیاء کا بقا علی الخطا منافی ہے ان کی عصمت کے لئے۔ اور نیز بقا علی الخطا خصوصاً ایسے مہتمم بالشان مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دھوکا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں، بالکل منافی ہے شانِ نبوت اور ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَن يَدْعُ إِلَى تَبَاطُلِ الْآيَاتِ فَإِنَّ إِلَىٰ تَبَاطُلِ الْآيَاتِ سَبِيلُ النُّفُورِ﴾ (آیہ ۱۸) کے، کیونکہ بجائے ہدایت النامہ امت مرحومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنا ہوا کہ نزولِ قادیانی کی جگہ نزولِ عینہ بن مریم فرمادیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزولِ بردری سے دھوکا کھا چکے ہیں۔ اور معانی ان آیات کے بالخصوص مختصراً یہ اپنے اپنے

قادیانی کی تفسیر سورہ فاتحہ

سوال: قادیانی صاحب کا سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر بلغ و فصیح و بلیغ لکھنا باوجود اتنی ہونے اور حریف مقابل کا اس پر قادر نہ ہونے بڑی زبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب: اتنی ہونے کا پتہ تو مرزا جی کے اور ان کے ہم درسوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مضمون میں مذکور ہے میں صرف تفسیر بلغ و فصیح و بلیغ کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک برہان ہے بحملہ ان براہین کے آپ کو مسیح موعود ہی دروس نہیں بنے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو سرق و چوری سے کام لیا گیا ہے اور کج لفظی خطی اور کج تفسیر تحریف معنی، جن پر ادنیٰ سے ادنیٰ طالب علم بھی غصی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو "اعجاز" نام رکھنا اپنے من سے میاں مٹو بننا ہے۔ اہلہ بدین لیل اس کو معجز کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی غلطیات و تحریفات کو نہیں لکھ سکتا۔ اور نیز دوسرے علماء کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشتغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے۔ کیا ان کو نبی اور رسول بننا منظور تھا یا اپنے کلام کو قرآن کریم کے مساوی فی الاعجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا؟ ہرگز نہیں۔ وہ تو بنفس اللہ و حوالہ ﴿أَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ اور ﴿إِلَّا أَنَّهُ لَا يُبْرَأُ بَعْدِي﴾ کو مانتے ہیں اور ﴿قُلْ لِّبِیْ أَجْتَمَعَتْ الْأَنْسُ وَالْجِنُّ عَلَیْ أَنْ یَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ﴾ (نہ اسرائل ۸۸) کے مطابق اعجاز فی الکلام کو خاصہ از قرآن کریم کا سمجھتے ہیں۔

اب اعجازِ مسیح کے وجہ اعجاز کو خیال فرمائیے۔

تذکرہ: قادیانی صاحب "اعجازِ مسیح" کے پہلے صلیہ پر جو ہندسہ سے خالی ہے لکھتے ہیں۔

"فی سبعین يوماً من شهر الصيام"

اقول: رمضان شریف ستر (۷۰) راتوں کا نہیں ہوتا۔ اور ہر تقدیر کا دلیل ایہام معنی غیر مراد
سمائی نہ ہوگا، جو منافی ہے فصاحت و بلاغت کو۔

قوله: پھر اسی صغہ پر لکھا ہے۔ "وكان من الهجرة ۱۳۱۸ھ و من شهر النصارى
۲۰ فروری ۱۹۰۱ء۔"

اقول: بے ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

قوله: پھر لکھتے ہیں۔ "مقام الطبع قادیان ضلع گورداس پور۔"

اقول: ضلع "گورداس پور" بھی خلاف محاورہ عرب ہے نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے
"گورداس پور" "گورداس پور" چاہیے تھا بلکہ من جہت ترکیب والا عرب بھی۔

قوله: پھر کہتے ہیں۔ "پر اہتمام انکلیف فضل دین۔"

اقول: بعداً ترکیب فضل الدین چاہیے، جیسا السحیر وی۔

قال: صفحہ ۲۔ کدسب غاب صدرہ۔ او کلیل افل بدرہ۔

اقول: یہ عبارت حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے ماخوذ ہے۔

۱۔ یہ مثل اس کے ہے کہ ایک اندھا کسی گاؤں کے مندر میں رہا کرتا تھا اور گاؤں کے لوگ اس سے تاریخ دریافت
کیا کرتے تھے۔ اس کا مبلغ صم یہ تھا کہ یکم تاریخ برآمد تو ایک بیگنی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور ہر صبح کو ایک
بیگنی اس میں بڑھا جاتا تھا، جب کوئی تاریخ دریافت کرتے آتے تو بیگنیوں کو گن کر تاریخ بتلاتا تھا۔ ایک دفعہ ایک
اتفاق ہوا کہ میری نے اس برتن میں اتنی بیگنیوں کیں کہ وہ برتن بھر گیا، جب کوئی ساکن تاریخ دریافت کرنے آیا
و گھر آیا اورچے لیس تک گن کر لیا کہ آج چہ لیسویں تاریخ ہے۔ ساکن نے عرض کیا کہ میں نہ تو میں دن کا ہوتا ہے،
آج چہ لیسویں تاریخ کہاں سے ہوگی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چالیس ڈر کر کہا ہے۔ اُس ساکن
بیگنیاں گنتا تو شاید سحر سے ڈانڈ ہوئیں۔ شاید آپ بھی ان کے شگرد ہوں۔

قال: صفحہ ۲۔ و خلعت راحتها من بخل المونة۔

اقول: ظاہر ہے کہ من صلہ خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعلیل یہ
اسم ہے معنی غیر مراد کی طرف اس لئے یہاں لام کا کمل تھا۔

قال: کاحیاء الوابل للسنة الجماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے ماخوذ ہے۔ پتھر ما۔

قال: وعاد جرحها سیرھا۔

اقول: یہ مثل مشہور ہے۔

قال: صفحہ ۳۔ من کل نوع الجناح۔

اقول: کلمہ کل معروفہ پر احاطہ اجزاء کا الفاہ و دینا ہے، جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لئے
نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ کل امرهم علی التقوی۔

اقول: یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے اس لئے کل امر لهم چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۳۔ فلا ایمان لہا و یضیع ایمانہ۔

اقول: لفظ ایمان کا تکرار دو دفعہ مستکرہ ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ و افرق بین روض القدس و خضراء الدمن۔

اقول: یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال: صفحہ ۷۔ کالربیع الذی یطر فی ایامہ۔

اقول: یہ بھی حریری سے ہے۔

قال: وعندی شہادات من ربی لقوم مستقرین و آیات بینات للمبصرین و
وجہ کو وجہ انصافین۔

اقول: ووجه عطف ہے شہادت پر۔ گویا وعندی وجہ ہوا اور یہ خلاف نماز ہے، کیونکہ جز پر "عند" نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۔ ابن الخفا فافتحوا العين ايها العقلاء۔

اقول: فافتحوا پر "فا" کا لانا ہے ٹھل ہے کیونکہ "لھا" کا، قبح اس کے بعد کے سبب ہوتا ہے اور اس جگہ برعکس ہے۔ عدم الخفا سبب فتح العين کے لئے نہیں بلکہ فتح العين سبب ہے عدم الخفاء کے لئے۔

قال: ما قبلوني من البخل والاستكبار۔

اقول: "من" کا کلمہ یہاں پر "قبلو" مثبت کے لئے تعین یہ نہیں ہو سکتا اور لفظ مستقار من الحرف کے لئے خلاف محاورہ ہے۔ اور نیز ٹھل کی جگہ حسد چاہیے۔

قال: صفحہ ۸۔ حتى اتخذ الخفاء فيش و كرا لجناهم۔

اقول: ترجمہ یہ ہے۔ "یہاں تک کہ چکاؤروں نے مخالفین کے دل کو آشیا نہ بنا لیا"۔ جنانہم پہلا مفعول ہوا اتخذ کے لئے اور و کرا دوسرا مفعول اتخذ چونکہ بظہر متعدد الی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا فضول ہے۔ دوسرا تقدیم مفعول ثانی کی بے وجہ ہے اور تیسرا جندان اور و کرا کا لحاظ ماقبل معنی قولہم و فضلہم و اعیانہم جمع ہونا چاہیے۔

قال: صفحہ ۹۔ وَأَعْطَى مَا تَوَقَّعُوهُ۔

اقول: اس کا پہلا مفعول نائب عن فاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے اسلئے وَأَعْطَى چاہیے تھا۔

قال: صفحہ ۹۔ قالوا مقتری۔

اقول: مقتر چاہیے۔

قال: صفحہ ۹۔ واکفروا مع مريدیه واعوانه وانزل الله كثيرا من الای فما قبلوا۔

اقول: وانزل الله كثيرا فص کمال ہے، کوئی کلمہ والی علی الفصل چاہیے۔

قال: صفحہ ۹۔ واذ ارموا البری بافیكة فضحکوا۔

اقول: فضحکوا پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۔ وقدما حب الصلوات علی حب الصلوة۔

اقول: حریری کے پہلے مقام سے ماخوذ ہے۔ بجز ما۔

قال: صفحہ ۱۳۔ بل یریدون ان یسفکوا قالہ۔

اقول: ان یسفکوا ادم قالہ چاہیے۔ لا یقال سفک زیدا بل ذمہ۔

قال: صفحہ ۱۳۔ ولما جاء هم امام بمالا تہوی النفسهم۔

اقول: قرآن کا سرقہ ہے۔ بجز ما۔

قال: صفحہ ۱۵۔ ولما کان هذا من المشیة الربانیة میبنا علی المصالح الخفیة

لما تطرق الی عزم العدا۔

اقول: "لما" کی جڑاء پر "فا" نہ چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۹۔ ویتقرون فی کل وقت مواضع الجہاد۔

اقول: کیا جو شخص ایسی جموں نمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہے وہ خدا کا پاک بند ہو سکتا ہے۔

قال: صفحہ ۲۰۔ وجعل قلمی وکلمی منبع للمعارف۔

اقول: منابع المعارف یا منبعی المعارف چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۱۔ تنکرون باعجازی۔

اقول: تنکرون اعجازی چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۲۔ فلما دعوتہ بھذہ الدعوة بعد ما ادعی انه یعلم القرآن وانه

من اهل المعرفة الی من ان یکتب تفسیرا بحذاء تفسیری۔

اقول: ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (سورہ اعراف ۱۰) مقابلہ تحریری کو مسلم کر کے تقریر پر بحث کو بڑھانا اس کو زیادت فی الشرائط کہا جاتا ہے نہ کہ انکار۔

قال: ۲۲۔ وکان غیبا ولو کان کالمحمدانی اور الحزیری علیہما کان لہ وسعدان بکتاب کمثل تحریری۔

اقول: ایسا زمین آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو ﴿غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْهِمْ وَلَا الضَّالِّینَ﴾ سے سمجھ لے۔ کہ اس سے معلوم ہوا کہ دعائی شخصی جیسا کہ جہاں کا مزموم ہے کوئی چیز نہیں اگر اللہ الہی میں اس کا وجود نہ تو یوں فرماتا کہ غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْهِمْ وَلَا الضَّالِّینَ (دیکھ صفحہ ۱۸۹) ہر مضمون کا۔ پھر اسی اجازت کے صفحہ ۲۳ پر آپ لکھتے ہیں۔ کہ مالک یَوْمَ الدِّینِ میں یَوْمَ الدِّینِ جو ہے اللہ تعالیٰ نے صبح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ وسمی زماں المسیح الموعود یوم الدین لانہ زمان یحییٰ قیہ الدین۔

یہاں پر میں پھر کہوں گا ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ (سورہ اعراف ۱۰) ﴿اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں یَوْمَ الدِّینِ کی تفسیر اس طرح پر فرماتا ہے۔ ﴿وَإِنَّ الْفُجَّارَ لَلْئِیْسَ جَحِیمُ﴾ یَقْضُوا لَہَا یَوْمَ الدِّینِ (اللہ ۱۵، ۱۴) یعنی کتبہ گار دوزخ میں قیامت کے دن داخل ہوں گے۔ اگر یَوْمَ الدِّینِ قادیانی کا زمانہ ہے تو کیا اسی وقت دوزخ میں حساب کتاب کے بعد داخل ہوتا شروع ہو گیا۔

قال: پھر فرماتے ہیں۔ ﴿وَمَا أَذْرَکَ مَا یَوْمَ الدِّینِ﴾ ثُمَّ مَا أَذْرَکَ مَا یَوْمَ الدِّینِ ﴿یَوْمَ لَا تَمْلِکُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَیْئًا وَالْأَمْرُ یَوْمَئِذٍ لِلَّهِ﴾ (اعمال ۱۵، ۱۶) غور کرو یَوْمَ الدِّینِ اور یَوْمَ لَا تَمْلِکُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَیْئًا دونوں کا مفاد ایک ہی ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۳۵ پر لکھتے ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ﴿وَلَهُ الْحُصْدُ فِی الْأُولٰئِی وَالْآخِرَةِ﴾ (قصص ۷۰) دو احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولیٰ سے احمد پہلا

اور آخرت ﴿وَلَهُ الْحُصْدُ﴾ سے احمد چھٹا یعنی غلام احمد قادیانی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

اقول: جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آنحضرت ﷺ بھی بے خبر تھے تو پھر غلام علی بیچارہ ہاتھ میں آپ کے کس طرح ایسے ترا لے استنباط کر سکتا ہے۔

قال: ومع ذلک کان ینحاف الناس۔

اقول: مخالف وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنے آنا موت نظر آتا ہے۔ مع آنکہ ایک مقابلہ بھی پہلے خود ہی کی ہو۔ مومن اللہ کو میدان میں موجود ہونا نہایت ہی ضروری تھا تا کہ خالق اللہ مامور کی غیر ضروری کے باعث اس کو مغتری علی اللہ سمجھ کر صراطِ مستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لگا کر بلانا اور پھر گھر سے باہر نہ نکالنا گویا اپنے ہی ہاتھوں سے دین کی بیخ کنی کرنا ہے مگر ایسے مامور اور ایسے دین کا عملدرآمد ایسا ہی ہونا چاہیے۔ آپ

دارین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو آپ بجائے اس قول پاک آنحضرت ﷺ کے انا الیہ لا حول ولا قیۃ۔ انا ابن عبدالمطلب آپ انا الرسول لامراء۔ انا ابن غلام مروتضیٰ کہتے۔ کئے میدان میں موجود ہوتے۔ واقعی امر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو حسب وعدہ ﴿وَإِنَّا لَنَحْنُ ذٰلِکَ الْذَّکْوَرُ﴾ وَإِنَّا لَکَافِلُطُونٌ کے قرآن کریم کو تحریف سے بچنا منظور تھا اور امت مروت کو یہ سمجھنا کہ غلام احمد قادیانی کتب اور سنت اور اجماع کا محرف ہے اسلئے پہلے اس کے ہاتھ سے اشتہار دعوت ہاں کو ذکر ضرور میرا مقابل میرے مقابلہ میں دلیس ہوگا۔ یہ

دو دو ہوگا، روئے زمین پر دوا لیا۔ جس میں خود ہی اس نے ان تین علماء کو (جناب مولوی محمد عبداللہ صاحب پروفیسر لاہوری اور جناب مولوی عبدالجبار امرتسری اور مولوی محمد حسین صاحب بنالوی) حکم قرار دیا اور انتظام پولیس وغیرہ بھی لکھ دیا۔ اور پہلے اس کے آپ والہام بھی ہو چکا تھا کہ وَاللّٰهُ یَعْصَمُکَ مِنَ النَّاسِ اور تَبٰرَکَ اُنِّیْ مُہِیْنٌ مِّنْ اَہْلَکَ اور نیز

تیری اور تیرے گروہ کی میں مخالفت کروں گا اور تیرا ہی گروہ قیامت تک غالب رہے گا۔ (مجموع کتاب البرہ)۔ اور اسی اشتہار میں اخیر پر لکھ دیا کہ نَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى مَنْ تَخَلَّفَ وَابْنِ
مسلمانوں غور سے سوچو، یہ ایک کمرالہی تھا بقابلہ مرقہ دیانی صاحب کے جو انہوں نے وہ
تھا کہ کسی کو کیا ضرورت جو اجابت دعوت کرے گا اور ہم کو گھر میں بیٹھے بیٹھے فتح ہو جائے
گی اور عقل اور دین کے غنڈے اور میاں مضبوط نہیں بجاتے ہوئے دام میں پھنسیں گے۔
تصور فرمادیں واشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش در اہم بنام تجارت پر
مزید برآں بہ بہانہ خسارت وغیرہ پولیٹیکوں کی آسامی نکل آئیں گے مگر چونکہ
بِحَکْمِ (وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاهِكِينَ) (اس مہینہ ۵۴) کے الہی مکر ہی غالب رہتا ہے۔ لہذا
قادیانی صاحب کی اس کرد فر کے بعد یا م جلسہ لاہور میں قلمی اور لکھی طاقتیں سلب کر دی
گئیں، یعنی عدم حاضری کے عذر تک بھی قلم اور منہ سے نہ نکلا باوجود اس کے کہ معتقدین اور
مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور کشمکش بھی ہوئی۔ تھیں پانچ چھ دن کے بعد جب
دورے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زرد کاغذ پر بید لرزاں کی طرح قلم ہلنے لگا اور انداز
باردہ اَوْفَرْنَ مِنْ بَيْتِ الْعُكْبَرِ شَرُوع ہوئے کہ ہم کو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اس لئے
نہیں آئے۔ اس عذر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ ان الہامات کو بھول گئے جن میں آپ کو الہام
کی جانب سے پوری تسلی اور غالب رہنے کی بشارت دی گئی تھی یا آپ کے علم سے بھی ایفاء
وعدہ کی قدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترمیم اس لئے تھی کہ نظر پر بھی
معیار صداقت ہونے میں تحریر سے کم نہیں۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس
کو منصور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کروں تو اس کے غلبہ
کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضرور ہی اس کو غالب کرنا ہے اور اس سچے امور کو فرض
منہی کے رو سے حریف مقابل کے دو بدو ہونا نہایت ضروری ہوتا ہے۔ بلکہ قادیانی

اب پونکہ بروز ولادت محمدی ﷺ ونبوی ﷺ کے مدعی ہیں تو تقریری مقابلہ کی تسلیم ان پر
کون سی تھی کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت ﷺ اور نبی ﷺ نے بھی تبلیغ حق تقریری
کون سی تھی۔ دوسری وجہ ترمیم یہ ہے کہ صرف تحریر میں احقاق حق اچھی طرح نہیں ہوتا۔
بلکہ اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر لکھتے تو کیا ان کی بھولی بھالی جماعت
تقریری کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ پکی نہ ہو جاتی۔ ان کی ذاتی لیاقت اس قدر کہاں
تھی کہ اس تفسیر کے مضامین و اسباب اور محرف پر اطلاع پادیں یا مرزا جی کے سر قہ کو پکڑ سکیں۔ وہ
فہم عربی عبارت مسروقہ کو دیکھ کر اور زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اس لئے نہایت ضروری تھا کہ
اسلام اکرام کے سامنے قرآن وحدیث کو نکال کر بھلا طریق وسہل اثبات مدعی کیا جاتا اور
اسلام انصاف فرماتے کہ کس کا مضمون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے تاکہ اس کو
اولیٰ کر لیا جائے۔ اور کس کا مخالف اور جاہل نہ چار کوٹنی ہے تاکہ اس سے حاضرین کو تقریر پر
اور غائبین کو تحریر پر سمجھا دیا جاوے کہ اس مسلک سے چھٹا مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔
مراد انہوں کی اس کم تو جی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انہوں نے نبوت اور قرآن دانی کا
معیار انشا پر دازی کو سمجھ رکھا ہے۔ اور پھر انشا پر دازی بھی وہ جس کی لفظی اور معنوی کمال کی
قلمی کمال رہی ہے۔ بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں یہ مضمون لکھ دے کہ نماز عبارت صرف
توبہ الی اللہ سے ہے اور ادضاع معمول اہل اسما کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اپنے دعویٰ کی
دلیل اس امر کو ٹھہرا دے کہ میری طرح چونکہ کوئی شخصی عربی تو ایس نہیں اور فی الواقع ایسا
نہیں۔ تو کیا کوئی عاقل ایسی دہائی ویس سے اس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

ہال: صفحہ ۴۲۔ وَكَانَ يَعْلَمُ أَنَّهُ ان تَخَلَّفَ فَلَا غَلْبَةَ وَلَا حِجَاسَ۔

القول: جب غیر مامور من اللہ حصول غلبہ کے لئے پیچھے نہ رہا تو مامور من اللہ کو جو مذکورہ
۱۱ کے رو سے مختلف کسی طرح جائز نہ تھا اس سے معلوم ہوا کہ معاملہ بالعکس ہے۔

قال: صفحہ ۲۲۔ فکاد کیدا۔

اقول: یہ کید چونکہ ﴿إِنَّهُمْ يَكْتُمُونَ كَيْدًا﴾ (المائدہ: ۱۰) کے مقابلہ میں تھا البتہ اس کو ﴿يَكْتُمُونَ﴾ کا ظہور سمجھنا چاہیے۔ اسی لئے ﴿وَاللَّهُ خَيْرٌ الْمَا كَتُمُونَ﴾ (ال عمران: ۵۵) کے مقابلہ میں غالب ہوا اور کیوں نہ ہو ﴿كَتَبَ اللَّهُ لِلَّهِ لَا غُلْبَةَ لَنَا وَرُسُلِي﴾ (الہود: ۱۵)۔

قال: صفحہ ۲۳۔ وبعكم من كان لك عدوا واشد بغضا من علماء الزمان۔

اقول: ان کی عداوت اس وقت نہیں سوچنی تھی جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی۔

ان لوگوں کو یعنی مولوی عبد اللہ صاحب و مولوی عبد الجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب کو علم لکھا تھا۔ کیا اس وقت آپ نے اجابت دعوت کو غیر ممکن البتہ سمجھا ہوا تھا اس لئے تیوں صاحبوں کو لکھ مارا۔ اور جب سر پر آگئی تو اس وقت یہ جیلہ سوچی میں آیا کہ یہ علماء میرے دشمن ہیں۔ یہ بھی ہم مسلم کر لیتے اگر انہیں ایام میں آپ عدم تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تاکہ ہم ان حضرات کے سواتین اور اہل علم مقرر کر لیتے۔ کیا آپ کو جہش شہ و چٹھی حافظ محمد دین صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۲۵ اگست سے پشستر ۲۰ یا ۲۱ کو نہیں پہنچی تھی؟

جس میں لکھا ہوا تھا کہ آپ کو اگر کسی شرط کی تریم کرانی ہو تو کرا لیجئے، ورنہ آپ کا کوئی عذر و جیلہ قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو اشتراط تقریر یا علماء غلط کا محکم ہونا گوارا نہ تھا تو قطعاً جت کے لئے فوراً اشتہار اور چٹھی کے پہنچنے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے اشتہار سے اس کا کسار کو واضح کر دیتے کہ اس قید کو اٹھا دو تب ہم آسکتے ہیں ورنہ نہیں۔ اگر آپ یہ خیال فرماویں کہ ہمارے مرید امرہ ہی نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہر طرف سے ہمارے مخالفین حکیم سلطان محمود نے جواب ترکی بہ ترکی شائع کر دیا تھا کہ اگر آپ تقریر کسی صورت میں تسلیم نہیں کرتے تو بعینہ پیش کردہ شرطیں آپ کی باکم و کاست محرمہ بطور منظور کر کے لاہور آئے ہیں۔ آپ بھی مقررہ تاریخ پر لاہور آویں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے مرید کی بات تو ہم پر

اور ہمارے شخص کی بات قابل التفات نہ ہو۔ بھلا میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ اگر علم باطن ہوتا جینی ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیتے تو ہم نے لکھا تھا اور پھر آپ مقررہ تاریخ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار دعوت کا میں جواب دیتا بلکہ آپ کی طرح خاموش ہو جاتا، تو میں آپ کو قسم دیتا ہوں کہ اسلوب سے کہو کہ اندریں صورت آپ مع اپنے چینیوں چانٹوں کے مارے خوشی کے گھٹا نہ بھاتے اور اشتہار رد میں پر اشتہار نہ دیتے کہ دیکھو آسانی نشان ظاہر ہو گیا ہے۔ پس ہر ایک نشان علماء اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا تو پھر کیوں نہیں ضد کو چھوڑتے۔

قال: صفحہ ۲۴۔ وَمَا زَمَيْتَ إِذْ زَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ زَمَى۔

اقول: قرآنی آیت ہے۔

قال: صفحہ ۲۵۔ وحجة بالغة تلذغ الباطل كالضناض۔

اقول: حریری کے صفحہ ۲۹ سے سرورق ہے۔ تغیر۔

قال: صفحہ ۲۷۔ وما انا الا خادى الوقاض۔

اقول: حریری صفحہ ۸ کا سرورق ہے۔ باز دیوا۔

قال: صفحہ ۲۸۔ ومن نواذر ما اعطى لى من الكرامات۔

اقول: ما اعطى کی جگہ ما اعطيت چاہیے۔

قال: صفحہ ۲۹۔ هو الله الى ارجو من حضرة الكبرياء ان يكون لى غلبه وفتح

میں علی الاعضاء ولذلك بشت الكتب۔

اقول: ارجو اور يكون مضارع نہیں چاہیے کیونکہ لو کے مابعد ماضی کا فعل ہوتا ہے ولذلك بشت اور نیز ولذلك بشت بھی ارجو کے ساتھ منسوب نہیں ہے۔ کیونکہ رجاء اب ہے یا آئندہ ہوگی، تو کتابوں کا پھیلاؤ جو ماضی میں ہوا اس امید پر کیونکہ محلول ہو سکتا ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ ولا تروحق بالتبعة المعتبة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۲ کا سرقہ ہے۔

قال: صفحہ ۳۲۔ عن معرفة الذکن۔

اقول: حریری کے پہلے صفحہ کا سرقہ ہے۔

قال: وتوفيقا قالدا الى الرشيد والسداد۔

اقول: حریری سے لیا ہے۔

قال: صفحہ ۳۶۔ ان اوى ظالعة كالضليح۔

اقول: سروق من الحریری صفحہ ۵۔ بتغیر ۶۔

قال: صفحہ ۳۷۔ يقال عثاره۔

اقول: حریری کے صفحہ ۵ سے سروق ہے۔ بتغیر ۶۔

قال: صفحہ ۳۹۔ افتعد منا غارب الفصاحة وامتنطى مطايا الملاحة۔

اقول: حریری کا سرقہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۱۔ فقد انعدم علم كنج يعدم بالذوبان۔

اقول: انعدم کا لفظ غیر مستعمل ہے بجائے اس کے عدم چاہیے۔ دیکھو تہ موس۔

قال: صفحہ ۴۱۔ لا بد ان ان يكون له هذا العلم۔

اقول: ضمیر کا موقع ہے اس کا قائل ملاحظہ ہو۔

قال: صفحہ ۴۲۔ ولو فرضنا۔

اقول: لو کا محل نہیں۔

قال: صفحہ ۴۳۔ بالاعانة على الابانة۔

اقول: حریری کے صفحہ ۳ کا سرقہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۴۔ و يعصم من الغوايت ويحفظهم في الرواية والدراية۔

اقول: حریری سے ہے۔ بتغیر ۲۔

قال: صفحہ ۴۴۔ عوقف متدمة۔

اقول: حریری صفحہ ۲ کا سرقہ ہے۔

قال: صفحہ ۴۵۔ و اى معجزة۔

اقول: و اية معجزة چاہیے۔

قال: صفحہ ۴۹۔ كمجهول لا يعرف و نكرة لا تعرف۔

اقول: حریری صفحہ ۵ سے سروق ہے۔

قال: صفحہ ۵۰۔ فكل رداء ترتد به جميل۔

اقول: ایک مشہور شعر کا سرقہ ہے۔ قال السموئيل بن عاديا "اذ المرء لم يدنس

من اللوم عروضا۔ فكل رداء يرتديه جميل۔" حماسہ ۱۴۔

قال: صفحہ ۵۵۔ لاشيوخ ولا شباب۔

اقول: ایک کاتب اور دوسرے کا مفرد لانا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۵۵۔ كنز المعارف و مدینہا و ماء الحقائق و طینہا۔

اقول: مقامات کی عبارت ہے۔

قال: صفحہ ۵۸۔ كما يملأ الدلو الى عقد الكرب۔

اقول: مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرع ہے۔ بازیا لفظ کما۔

قال: صفحہ ۵۹۔ اوزاد منهم سیری۔

اقول: "اُزاد" اکثر متعدی آتا ہے۔

قال: صفحہ ۶۰۔ القبت بها جرائی۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ کا سر قہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۱۔ کا ذرا ک العهد۔ لسنة جماد۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۲۳ سے مسروق ہے۔ بتعیر ما۔

قال: صفحہ ۶۲۔ انوریل من الببال۔

اقول: خلاف بخاور ہے قابل غور ہے۔

قال: صفحہ ۶۳۔ فصاروا کمیت مقبور۔ وزیت سراج احترق وما بقی معد من نور۔

اقول: دو سرا کچ پہلے سے بہت بڑا ہے۔ جس کو عند الفصحاء والہدفاء عیب سمجھا گیا ہے۔ وہ دونوں مضمون مسروق ہیں۔

قال: صفحہ ۶۴۔ فما کانوا ان یصحروا۔

اقول: مصدر کا حمل نا جائز ہے اس لئے "ان" نہ چاہیے تھا۔

قال: و لیس فیہم الا السب والشتم قاعدین فی الحجرات۔

اقول: کس سے حال ہے۔

قال: صفحہ ۶۵۔ والاحتناک۔

اقول: تقدیم مندا لہ بے وجہ ہے۔

قال: صفحہ ۶۷۔ ومثلها کمثل لاقۃ تحمل کلما تحتاج الیہ وتوصل الی ذہاب

الحب من ركب علیہ۔

اقول: لاقۃ کی طرف ذکر ضمیر کا رجوع غلط ہے۔

قال: صفحہ ۶۹۔ کما جاء فی القرآن۔

اقول: یہ کج تفسیر الفاظ بعد کثیر با واقع ہے۔ با قبل ملاحظہ ہو۔

قال: صفحہ ۸۰۔ وهذا الرجیم هو الذی ورد فیہ الوعد اعنی الدجال۔

اقول: عجیب مسئلہ ہے کہ اغوڈ باللہ من الشیطان الرجیم میں جو شیطان ہے اس

مراد تو ابلیس ہے اور رجیم جو اس کی صفت ہے اس سے مراد دجال ہے جسے عیسیٰ

قتل کریں گے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ موصوف اور صفت کا مصداق ایک ہی ہوا کرتا

ہے۔ مگر اغوڈ باللہ من الشیطان الرجیم سے مرزا صاحب نے کیا ثابت کر دیا ہے کہ

اصداق مغایر بھی ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۸۲۔ وکم من حامل العظام۔

اقول: منصوب ہو کر پھر مکتور پڑھا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۲۔ یکف المصطفیٰ اضحی الزمام۔

اقول: مرفوع کو مجرور کا قافیہ کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۸۳۔ انرم اللہ کفاۃ اهل الصدۃ۔

اقول: کفاۃ کا لفظ عربی میں مضارع نہیں آتا۔

قال: صفحہ ۸۷۔ ان الاسم مشتق من الوسم۔

اقول: لہذا خلاف ما صریح بالثقات۔

قال: صفحہ ۱۲۶۔ ثم ان لفظ الحمد مصدر مبنی علی المعلوم والمجهول

واللفاعل وللمفعول من اللہ ذی الجلال۔

اقول: من اللہ ذی الجلال بے ربط ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ فقد یزید عالم الضلال الخ۔

اقول: اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں۔

قال: صفحہ ۱۲۷۔ طرق اللہ ذی الجلال۔

اقول: ذی الجلال منصوب غلط ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ ولم یزل هذه الجنود وتلك الجنود بتحاربان۔

اقول: تتحاربان مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ الا لمن اعطى له عينان۔

اقول: خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اعطى کا یہاں مفعول نائب عن الفاعل ہوئے کا حقدار ہے۔

قال: صفحہ ۱۲۹۔ وانعدم ما يرى۔

اقول: انعدم خلاف محاورہ ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۰۔ ومن اشرف العالمين واعجب المخلوقين وجود الانبياء والمرسلين۔

اقول: وجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ انعدم صحیح اُچھل۔

قال: صفحہ ۱۳۲۔ ومن العالمين زمان ارسل فيهم خاتم النبيين۔

اقول: یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمانہ کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان

کرنے سے عالم ہو جاتا ہے۔ پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔

قال: صفحہ ۱۳۵۔ قد استبطلت هذه النكتة من قوله الحمد لله رب العالمين۔

اقول: مرزا جی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں وَللهُ الْحَمْدُ فِي الْاَوَّلِي وَالْآخِرَةِ

احمدوں کی طرف اشارہ ہے ایک اولیٰ احمد مصطفیٰ ﷺ اور آخری احمد بن محمد مرتضیٰ شافعی رحمہ اللہ

عن الرازي لیا۔ سبحان اللہ عجیب استنباط ہے۔

قال: صفحہ ۱۳۶۔ الا على النفس التي سعى سعيها۔

اقول: سعى کی جگہ سعت مؤنث چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ الا ترى ان سلسلة خلقاء موسى انتهت الى نكتة مالك يوم الدين۔

اقول: کیسا استنباط ہے۔ سبحان اللہ۔

قال: صفحہ ۱۳۹۔ كما يفهم من لفظ الدين فانه جاء بمعنى الحمد والرفق۔

اقول: اس جگہ بمعنی جزاء کے ہے، بدل قول تعالیٰ وَمَا ظَرَكْ مَا يَوْمَ الدِّينِ (انتظار ہے)

قال: صفحہ ۱۴۰۔ وذلك وقت المسيح الموعود وهو زمان هذا المسكين

والله اشارة الى يوم الدين۔

اقول: لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۴۳۔ وسمى زمان المسيح الموعود يوم الدين۔

اقول: ثانيا لعنة الله على الكاذبين المحرفين۔

قال: صفحہ ۱۵۹۔ الا قليل الذي هو كالمعدوم۔

اقول: فصیح بلخ بلخ صاحب الموصوف نگرو ہے اور معرفت معروف۔

قال: صفحہ ۱۶۳۔ ان يجعل الله احمد كل من تصدى للعبادة۔

اقول: جعل کا دوسرا مفعول ہے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔

قال: صفحہ ۱۶۳۔ وعلى هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في اخر هذه الامة۔

اقول: تنویدی اشارت ہے، خدا ازلت۔

قال: صفحہ ۱۶۵۔ وان لا تؤذى اخيك۔

اقول: اخاک چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۶۶۔ في الحاشية والشارة الى ان الله اعد لهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔

اقول: محض غلط ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ وانهم نمرات الجنة فويل للذي تركهم۔

اقول: ترکھا چاہیے۔

قال: صفحہ ۱۷۰۔ الظن ان يكون الغير۔

اقول: فصیح صاحب انگر غیور معروف، بلا نام نہیں ہوتا۔

قال: اصحرا۔ ان یبعث فی هذه الامة۔

اقول: بعد التسليم مفید مطلوب نہیں ہے۔

قال: صفحہ ۱۷۱۔ وانه لن یأتی احد من السماء۔

اقول: کہاں سے معلوم ہوا۔

قال: صفحہ ۱۸۔ یصلصون تصنعة الصل و یحملون حلقه البازی المظل۔

اقول: مقامات حریری کے صفحہ ۱۵۶ سے سرورق ہے۔ بتغیر ما۔

قال: فاشتدت الحاجة۔

اقول: مستطاب نہیں ہو سکتا۔

قال: صفحہ ۱۸۵۔ وذكر الضالین فی مقام كان واجبا فيه ذكر الدجال وان

كان الامر كما هو زعم الجهال لقال الله فی هذه المقام غير المغضوب عليهم ولا الدجال الخ۔

اقول: دجال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب عموم مضمون اس کے ہو چکا ہے۔ اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جائے تو پہلے آپ کا چاہیے تھا، کیونکہ دجال مفسر وحدت بن کر دھوکا دے گا بخلاف آپ کے کہ حامیان اسلام کے لباس میں ملبس پر کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے مطاعن اور گالیوں اور تحریف معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہو سکی۔ بالخصوص محرر مطور علی عہدہ مطور کے حال پر بڑے بڑے حمایت فرمائے ہیں، جن کے بالتقابل میں بغیر اس مصرعہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

بقرانم کہ خوانی گشت آتی

ع

اور سوائے اس مصرعہ خواجہ حافظ علی المرت کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔

بدم گفتی و خور ستم عفاک الله کلو گفتی

اس آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے منہ بھر گالیاں دے لیں، مگر کتاب اللہ وسنت رسول ﷺ و اجماع امت مرحومہ میں دخل نہ جانے کریں، اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک نہ پہنچا دیں اور ہماری منہ سے جو کلمات نکلتے ہیں، ان کو گالیاں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل اللہ و توفیق اکر اوقات آپ کے مخالفین کے منہ سے آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ و تہجیات و آیات بھی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا گزارش ہے کہ آپ اس کہنے میں کہ صفحہ ۱۹۶۔ و هو حیث ما یخرج من شفتید یعنی وہ پلید ہے اور پلید ہے جو کچھ کہ اس کے منہ سے نکلتا ہے۔ نہ خود نہ ہو جائیں۔

اللہ تعالیٰ آپ کو اور ہم کو کتاب اور سنت اور اجماع امت والے صراط مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبی الْقَاسِمِ وَحَسْبِنَا الْعَظَمُ الْأَمَمَ لَا سَمْعَكَ الْأَعْظَمُ وَاللّٰهُ وَجَعَلَنِيَّ

ارض ذات الخلة

سوال: ارض ذات الخلة کو یہاں خیال فرمنا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا اور ایسا ہی لَفَدْ خُلْتُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ کا وقت صلح حدیبیہ والا سال سمجھ لینا۔ کیا یہ ہر دو اور الظائر ان کے از قبیل قصور فی الکھف اور خطائی التعمیر نہ تھے۔ جب مکاشفات مذکورہ میں قصور اور خطائی التعمیر واقع ہو گئے تو نزول مسجدا بن مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتی۔ یعنی آنحضرت ﷺ نے غلام احمد قادیانی کو نبی بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب: ارض ذات الخلق والے مکاحضہ میں آنحضرت ﷺ نے کسی سے پیشین گوئی فرمائی کہ بالضرور پیامدہی میں جان ہوگا صرف آپ کا خیال شریف پیام کی طرف گیا وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا لفظہب وعلی الی الصامۃ اور دخول مسجد حرام متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں کبھی اجمال فی نفس المضمون ہے۔ یعنی واقعی امر رنگ استعارہ و تمثیل نظر آتا ہے۔ چنانچہ مدینہ کی وبا کو آپ نے ایک عورت پر آئندہ سر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور کبھی اجمالی کی اوضاع المضمون الزمان وغیرہ۔ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکاحضہ میں نفس دخول مسجد حرام تھا ہونی اجمالی صرف مکشوف ہوا، مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا لہذا آپ اس سال مدینہ میں تشریف لے گئے بلکہ مناسبت نشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا قصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا بلکہ حصول حدیبیہ کے لئے یہ مقدمہ فتح کا تھا بحسب فرمان خداوندی واقع ہوا۔ کشف اجمالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس چیز میں اجمال و خفا ہوتا تھا اس کے بارے میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ جز بانظر و اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی اس قسم کی پیشین گوئی میں قیل از وقوع ایمان علی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان علی وجہ مخصوص کے طور پر، بخلاف کشف تفصیلی یعنی کے۔ یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے معائنہ فرمایا اور اس کے بارے میں پیشین گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مومن بمصاحفہ الہیہ الرسول ﷺ کو ہرگز تاویل سے کام لینا جائز نہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے نفس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیش گوئی آپ ﷺ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و ظہور دجال وغیرہ علامات قیامت والی پیشین

ان شرف بینی کے قبیلہ سے ہیں۔ گو بعض کی تفصیل و مافوقا معلوم ہوتی رہی جن میں اس اہمیت انتہام سے امت مرحومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا تاکہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح نام میں نہ پھنس جاوے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ میرے آنے سے پہلے کئی سال مسیح آئیں گے۔ و کما انزل کی کتاب امل۔ اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی عبرت کے لئے الیہ وقوع میں آچکا تھا جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و اکیدہ بیان فرمانا ضروری تھا اور حضرت ﷺ کا خطاب قائم رہنا فی التعمیر ہی کیوں نہ ہو ہرگز ممکن نہیں۔ کہاں یہ بات کہ عمر یہ دھوکا آپ کو واقع رہے اور بذریعہ وحی کے اطلاع نہ دیا جاوے۔ الغرض بحکم فی نسخ اللہ ما یلقى الشیطان انبیاء کا خطاب قائم رہنا اور ایسا ہی بحقیقی فائدہ یسلک من بینہما ومن خلقہ وصدۃ (جن ۷۷) وحی کا قائل ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔ لہذا کشف اجمالی بھی بعد البیان اللاحق تفصیلی کے طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

نزول مسیح علیہ السلام کا مسئلہ

چونکہ حاضرین کو کل تعجب و استعجاب معلوم ہوتا تھا معہ نزول ایلیا والے اشتباہ سے یہی امت مرحومہ کو بچانا منظور تھا لہذا آپ نے اس پیشین گوئی کو تاکید بالقسم و نون ثقلیہ و لام تاکید سے مؤکد کر کے بیان فرمایا والذی نفسی بیدہ لیوشکن آخر تک۔ تاکہ امت مرحومہ اس نزول کو بھی نزول ایلیا کی طرح خیال نہ کریں اس قسم کی پیشین گوئی کے ساتھ قیل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے۔ کما قال تعالیٰ ما انتکم الرسول فیخذوہ اس مقام پر مرزا جی نے بجا اپنے علماء کے سب پیشین گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قیل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حق یہ ہے کہ کشف اجمالی اور

تفسیر میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے ان کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ قیامت بھی قبل از وقوع نہ مانتے ہوں گے۔ ہاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت مطابق حدیث الدنیا سبعة الاف و الافی آخرھا الف کے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل مناوی و شیخ سیوطی و غیرہ کے موضوعات یا ضعاف سے ہے اور نیز یہ تصدیق برخلاف ہے تصریح رئیس الکاشفین حضرت شیخ کے۔ دیکھو نوامات۔ تیسرا بر تقدیم تسلیم الزام مذکور کی دافع بھی نہیں کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر تاریخ تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور امروہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔

تا مردخن کلقتہ باشد غیب و ہنرش نہفت باشد

الغرض جنکم ولن یصلح العطار ما افسدہ الدھر جہاں تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں مگر قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز کتاب و سنت و ائمہ سے تصدیق نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی جس کا لکھنا بعد از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ حبیب شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزا جی ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھتے ہیں۔ میں نے راجہ کے اکٹھن پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کرنے کا مرزا جی سے کیا باعث ہے؟ بجواب اس کے فرمایا: ”مگر قرآن کی تفسیر لکھنے میں مدد یہ لائیں ہیں، اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو کس موعود مانتے ہیں؟ فرمانے لگے کہ ان کے اس دعوے سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعوے میں کاذب اور مفتری بھی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسی ہوئی کیونکہ جس شخص کو مفتری علی اللہ سمجھا جاتا ہے اس کی وقعت اتنی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جاوے۔ پھر آپ نے فرمایا کہ قرآن

واضح ہو کہ اللہ جل شانہ رسولوں کے مطلع علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے

لَا يَغْیِبُ عَلَیْ غَیْبِهِ اَحْذَا اِلَّا مَنِ ارْتَضٰی مِنْ رَّسُولٍ لِّاِنَّكَ مِنْ بَیْنِ یَدَیْهِ وَ مِمَّنْ خَلَقَہٗ وَ صَدَقَہٗ (جن اللہ) جاننے والا غیب کا پس نہیں خبردار رہتا اور غیب اپنے کے کسی و مگر جس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلا تا ہے اس کے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے نگہبان۔ یعنی رسولوں کی وحی کے ساتھ چوکی سے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پاوے۔ لہذا پیغمبروں کے لئے عصمت ہے اور ان کے لئے نہیں اور انکی وحی یقینی ہے اور ان کی وحی میں شبہ ہے۔ حضرت علیؓ کی پیشین گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔ چنانچہ مرزا صاحب نے ان کے صفحہ ۶۲۶ میں چار سو نبی کی نسبت لکھا ہے کہ ”ان کو شیطان فی وحی ہوئی اور وہ جھوٹے لگے۔“ اور قادیانی صاحب کو کہ ”برغم خود اپنی پیشین گوئیوں و پیغمبروں کی پیشگوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں مگر ان کی پیشگوئیوں کا کاذب ہونا واقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔“

ضمیمہ شہین ہندی عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ شہین ہندی عبارت

اجی مرزا جی بس رہندہ تجھے خلق اللہ تیس سال تک آپ کے منہ دیکھتے دیکھتے میر ہوگی۔
۱۔ کسی شخص کے پینا پیدا ہونے کے لئے آپ نے بہتیرا سرا مارا بلکہ ایک مقتول رقم بھی اس سے پھر کار لی مگر جینا اب تک نہ دار۔

۲۔ عہد اللہ آخرت کے لئے از حد گزر گئے مگر وہ میعاد معینہ میں نہ مرا۔

۳۔ ملا محمد بخش وغیرہ کی بربادی کے لئے ہزار آہ وزاری کی مگر اس کا بال بھی بیک نہ ہوا۔

۴۔ لکھنؤ ام کے لئے ہر چند سرچکا مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتہ کیا۔

۵۔ آسمانی منکوحہ کے لئے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔

۶۔ کسی شخص کی بیوی کے اچھا ہونے کے لئے بہتیرے تلوڑ جوڑ کے مگر وہ بیوہ کر چل ہی بسی۔

۷۔ اپنے جس لڑکے کو معبود قرار دیا اور اپنے لئے اور دنیا کے لئے باعث برکت سمجھا بھی آپ کو منہ وقت دے گیا۔

۸۔ جس قدر مہا جتن آپ نے کئے شکست ہی کھا کر بھاگے۔ اب مباحثہ کے نام سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں۔

۹۔ جن آدمیوں نے آپ کو بالقابل دعا کرنے کے لئے بلایا آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔

۱۰۔ ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لئے میعاد مقرر کرتے رہے مگر آخر خدا مت ہی اٹھانی پڑی چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لئے میعاد مقرر ہے۔

۱۱۔ آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔

آپ نے کہا کہ سب خلقت مجھے قبول کرے گی۔ مگر سب آپ سے متنفر اور ہزار ہی کے واسطے معدودے چند اشخاص کے جو کسی شمار میں نہیں آسکتے۔

۱۲۔ آپ نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ سے لکھی۔ لوگوں نے اس کے پرچے اڑائے۔

۱۳۔ آپ نے غشی الہی بخش صاحب کی نسبت گیارہ کا ہند وسط ہر کر کے الہام شائع کیا۔
۱۴۔ اٹھائی اب گیارہ، یہ بھی قریب الاعتصام میں مکران کی "عصائے موسیٰ" نے آپ کا سارا ہا میل درہم و برہم کر دیا۔

۱۵۔ ہر مہر علی شاہ صاحب کے لئے آپ ہر چند دانت پیٹے رہے مگر ان کی شہرت ہی شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی۔

۱۶۔ آپ نے عرصہ سے منارہ بنانا چاہا مگر ہنوز روز اول۔

۱۷۔ آپ نے رسالہ انگریزی شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کا کامی حاصل ہے۔

۱۸۔ آپ نے بجائے التوار کے جمعہ کے دن تعطیل کرانی چاہی۔ مگر سوائے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔

۱۹۔ سینکڑوں اشخاص کے لئے آپ دعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر یا نتیجہ نہیں نکلتا اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دعا کرانے والے کو یہ کرنا چاہیے، وہ کرنا چاہیے، دعا کرنے والے سے تعلق پیدا کرنا چاہیے وغیرہ۔ مرزا جی کیا یہ دعائیں شے نمونہ از خردارے کافی نہیں ہیں؟ پھر آپ کو بار بار اعتذان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔

رسالہ الہامات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیش گوئی

مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت اور آسمانی منکوحہ کے نکاح کے متعلق

اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے اس لئے یہ

ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی جی کھول کر سچی کریں اور تحقیق کر کے بال کی کھال اتاریں۔ گوشت
پیشین گوئیوں میں بھی مرزائی زور لگایا کرتے ہیں مگر اس پیشین گوئی کے متعلق جو ہم
جی نے مسامی جیلہ خرچ کئے ہیں ان کا ذکر نہ کرنا غائبانہ شکر ہوگی۔ پہلے ہم اس پیشین
گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ ازاں بعد مرزائی کی مسامی جیلہ بتلا دیں گے۔ ہو خدا
ایک پیشین گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیشین گوئی کا جب انجام ہویدا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تماشا ہوگا
جھوٹ اور سچ میں جو ہے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پاجائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا

اب یہ جاننا چاہیے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۸۵ء کے "نور افشاں" میں فرمایا
مخالف نے چھپوایا ہے وہ خط محض رہائی اشارہ سے لکھا گیا تھا ایک مدت دراز سے بعض
سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جن کی حقیقی ہمشیرہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی
تھی۔ نشان آسانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے
ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۸۵ء میں جو "پیشہ نور" امرتسر میں ان کی طرف سے اشتہار چھپایا
یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے ان کو نہ محض مجھ سے بلکہ خدا اور رسول سے بھی
دشمنی ہے اور والد اس دختر کا باعث شدت تعلق قرابت ان لوگوں کی رضا جوئی میں خواہ ان
کے نقش قدم پر دل و جان سے نڈ اور اپنے اختیارات سے قاصد عاجز بلکہ انہیں کا فرمانبردار
ہو رہا ہے اور اپنی لڑکیاں انہیں کی لڑکیاں خیال کرتے ہیں۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں اور ہر
بات میں اس کے مدار الہام اور بطور نفس ملاحظہ کے اس کے لئے ہو رہے ہیں۔ (تب ہی تو
نقادہ ہجا کر اس لڑکی کے بارے میں آپ ہی شہرت دے دی، یہاں تک کہ عیسائیوں کے
اخباروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ ماموں ہونے کا خوب ہی حق ادا
کیا۔ ماموں ہوں تو ایسے ہی ہوں۔) غرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکار اور

کھال کی کھال کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریف پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے
کئی نشان آسانی مانگتے تھے تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لئے دعا بھی کی گئی تھی۔
ممالک ہندو کو خدا نے تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ والد اس دختر کا ایک اپنے ضروری
ام سے لئے ہر طرف تفتی ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبروہ کی ایک ہمشیرہ ہمارے
پیشین گوئی والہ بھائی غلام حسین نام کو بیاہی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کہیں چلا گیا
نہیں۔ دختر ہے اس کی زمین ملکیت جس کا حق ہمیں پہنچتا ہے۔ نامبروہ کی ہمشیرہ کے ہم
علاقہ سرکاری میں درج کرا دی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورداسپور
کا ہے وہی ہے، نامبروہ یعنی ہر سے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہمشیرہ کی اجازت سے یہ چاہا
کہ وہ زمین جو چار ہزار یا پانچ ہزار روپے کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور ہبہ
کرا دیں، چنانچہ ان کی ہمشیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ بجز
اس کی رضا مندی کے بیکار تھا اسلئے مکتوب الیہ نے تمام تر بجز واکسار سے ہماری طرف
دعا کیا تاکہ ہم اس ہبہ پر راضی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دستخط
کرتے لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے
کتاب الہی میں استخارہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے
اثر اصرار سے استخارہ کیا گیا۔ وہ استخارہ کیا تھا، گویا آسانی نشان کی درخواست کا وقت
آپا تھا، جس کو خدا نے تعالیٰ نے اس پیرایہ میں ظاہر کر دیا۔

اس خدا نے تو در حکیم مطلق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلاں کے نکاح کے لئے
علاقہ چٹائی کر۔ اور ان کو کہہ دے کہ تمام سلوک و مروت تم سے اسی شرط سے کیا جاوے گا۔ اور
نکاح تمہارے لئے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام رمتوں اور

باقی جب وقت ہوگا۔

برکتوں سے حصہ پاؤ گے، جو اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۸ء میں درج ہیں۔ لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی برا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے گا اور ان کے گھر پر فقر و اور تنگی اور مصیبت پڑے گی۔ اور درمیانی زمانہ میں بھی اس دختر کے لئے کئی کراہت اور غم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تر تصریح اور تفصیل کے لئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدائے تعالیٰ نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوب الہی کی دختر کا اس کو جس کی نسبت درخواست کی گئی تھی ہر ایک روگ دور کرنے کے بعد انجام کار ہی عاجز کے نکاح میں دے گا اور بے دینوں کو مسلمان بنائے گا اور گمراہوں میں ہدایت پھیلائے گا۔ چنانچہ عربی الہام اس بارے میں یہ ہے۔ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَكَانُوا بِهَا يَسْتَهْزِؤْنَ ۝ فَسَيُكَفِّهِمْ اللَّهُ وَيَوْدُّهَا إِلَيْكَ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ إِنَّ رَبَّكَ فَاعِلٌ ۝ لَمَّا يُرِيدُ ۝ أَنَا مَعَكَ غَمْسِي أَنِّي بَعَثْتُكَ رَبَّكَ مَقَامًا مَخْمُومًا ۝ یعنی انہوں نے ہمارے نشانوں کو جھٹلایا اور وہ پہلے سے ہنسی کر رہے تھے۔ سو خدائے تعالیٰ ان سب کے تدارک کے لئے جو اس کام کو روک رہے ہیں تمہارا مددگار ہوگا اور انجام کار اس کی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائے گا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو نال سکے۔ تیرا رب وہ قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جاتا ہے۔ تو میرے ساتھ اور میں تیرے ساتھ ہوں۔ اور مقرب و مقام تھے ملے گا جس میں تیری تعریف کے جاوے گی۔ یعنی گواہوں میں اتمق اور نادان لوگ بد باطنی اور بدظنی کے راہ سے بدگوئی کرتے ہیں اور ناواقف باتیں منہ پر لاتے ہیں، لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد کچھ کر شرمندہ ہوں گے اور سچائی کے کھلنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء۔

۱۔ آج تک تو ہمیشہ بدی و نہایاں ہے۔

اشتہار کے متصل ہی صرف پانچ دن کے فاصلہ سے ایک اشتہار اور دیا جو بعنوان ذیل ہے۔

تمتہ اشتہار

دہم جولائی ۱۸۸۸ء

۱۔ اشتہار مندرجہ عنوان کے صفحہ ۶ میں جو یہ الہام درج ہے۔ فَسَيُكَفِّهِمْ اللَّهُ

اللہ۔ اس کی تفصیل مکرر توجہ سے یہ کھلی ہے کہ خدائے تعالیٰ ہمارے کتبے اور قوم میں سے ہے تمام لوگوں پر جو اپنی بے دینی اور بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے پیشگوئی کے مزاحم ہونا چاہتے گے، اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے لڑے گا اور انہیں انواع و اقسام کے عذابوں میں مبتلا کرے گا اور وہ مصیبتیں ان پر اتارے گا جن کی بنوڑ انہیں خبر نہیں۔ ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوگا جو اس عقوبت سے خالی رہے، کیونکہ انہوں نے نہ کسی اور وجہ سے اللہ سے دینی کی راہ سے مقابلہ کیا۔ ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کتبے سے اور میرے اقارب ہیں، کیا مرد اور کیا عورت، مجھے میرے الہام، دعاوی میں مکار اور دکاندار خیال کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے۔ اور انکا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک ذرہ محبت ان میں باقی نہیں رہی اور قرآنی حکموں کو ایسا ہلکا سا سمجھ کر نال دیتے ہیں جیسا کوئی ایک منجھ کو اٹھ کر پھینک دیتے ہیں۔ وہ اپنی بدعتوں اور رسموں اور ننگ و ناموس کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے ہزار درجہ بہتر سمجھتے ہیں۔ پس خدائے تعالیٰ نے انہیں کی بھلائی کے لئے انہیں کے عقائد سے انہیں کی درخواست سے اس الہامی پیشین گوئی کو جو اشتہار میں درج ہے، ظاہر فرمایا ہے، تا وہ سمجھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اس کے سوا سب کچھ بیچ ہے۔ کاش اوہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک ساعت بھی مجھ پر دیکھائی نہ کر سکتے مگر ان میں کچھ نور ایمان اور کائناتیں ہوتا، ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو خدائے تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا، اولاد بھی عطا کی۔

اور ان میں وہ لڑکا بھی جو دین کا چراغ ہوگا بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وہ دیا، جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے، تاہم اللہ تعالیٰ اس کلمہ کے مسترین کو ہر قدرت دکھلا دے، اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کی نشان ان پر نازل کرے اور ان بڑوں کو دفع کرے جو فتنہ پیک چلی آئی ہیں۔ لیکن اگر وہ رو کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو متنبہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس جہاد سے ان کا دین درست ہوگا اور دنیا ان کی من کل اوجہ صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ بلا تئیں جو عنقریب اترنے والی ہیں، نہیں اتریں گی اور قہر کا نشان وہی ہے، جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تترہ ہڈا میں درج ہے۔ والسلام علی عباد اللہ المومنین۔

خاکسار غلام احمد از قادیان ضلع گورداسپور، پانزویہ جولائی ۱۸۸۸ء
یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح اور لائح ہیں۔ کسی مزید توضیح یا تفسیر کی حاجت نہیں رکھتے۔ صاف بتا رہے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اس کا داماد) فوت ہو جائیں گے۔ البتہ تاریخ معلوم کرنے کے لئے کہ نکاح کب ہوا؟ اور کب ان دونوں کی موت کی تاریخ ہے؟ مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔

”شہادت القرآن“ میں مرزا جی خود ہی اس کی مینہ دیتا ہے کہ ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی۔ (مفصل عبارت بھی کتاب ہذا دیکھو) پس جو جب اقرار مرزا جی، ۲۱ اگست ۱۸۹۳ء کو مرزا سلطان محمد داماد مرزا احمد بیگ کو دنیا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر افسوس کہ وہ مرزا کے سینے پر موجھ دیا ہوا آج یکم دسمبر ۱۹۰۱ء تک زندہ الف لیلٰی کے اردین کا چراغ روشن۔

کھانا میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کیا ایسے نرم اور کم گوشتے کہ خاموش ہو جاتے۔ انہوں نے بدست بڑے امور مشککہ کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس پیشگوئی کا پورا کر لینا تو ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اس پیش گوئی کے دو حصے تھے ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اس کے داماد کی نسبت۔ اور پیش گوئی کے بعض الہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے، یہ شرط تھی کہ تو بہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر خالی دی جائے گی۔ سو افسوس کہ احمد بیگ کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا، کیونکہ اس وقت اس کی بد قسمتی سے اس نے اور اس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو انسانی فکر اور فطریہ پر عمل کیا اور ٹھنھا اور غلطی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ ٹھنھا اور غلطی کرتے تھے کہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلا دیا اور احمد بیگ ایک محرقہ چپ کے ایک دودان کے حملے سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو ان کی آنکھیں کھل گئیں اور داماد کی بھی فکر پڑی اور خوف اور تو بہ اور نماز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں اور رے و رے کے ان کے کھینچے کانپ اٹھے۔ پس ضرور تھا کہ اس درجے کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرتا سو وہ لوگ سخت احمق اور نادان اور کاذب اور ظالم ہیں جو کہتے ہیں کہ داماد کی نسبت پیش گوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ وہ بدیہی طور پر جہالت موجودہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتظار ہے۔“ (مرآۃ میرۃ ص ۲۰)

مرزا جی کا عذر بھی کہ فلاں شخص دل میں تو بہ کر گیا۔ نماز و روزہ کا پابند ہو گیا۔ اس بے ایمان عطار کی بوقل سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اوپر کیا ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا جی کے مقرب علم کے مدعی ایسے دہیات تاویل کو ان لیتے ہیں بلکہ ان کے نہ ماننے پر غراتے ہیں۔ ناظرین بطور اشتہار مذکور کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو، غلط فرما سکتے ہیں کہ

اس کام سے اصل غرض کیا ہے یہ عجیب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ "تو مان نہ مارا" میں تیرا مہمان"۔ مخالفت اسی طرح اپنی مخالفت پر جما ہوا ہے۔ ذات شریف پر حق سے اس صلواتیں سناتا ہے اور ہاں بہت مسلمان ہونے کے لئے بھی پڑھتا ہوگا تو اس کا نام خوفِ اللہ رکھا جاتا ہے۔ ائمہ سے متعلق مغلہ کتاب کا ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ڈرتا تو بھی وہ رجوعِ مستلزم تاخیر عذاب نہ ہوتا چہ جائیکہ مخالفت پر ویسا ہی تلا پیش ہے کہ جیسا اس وقت تھا بلکہ اس سے بھی زیادہ۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزا جی کی مسامی جلیلہ خاص قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انہوں نے آپ رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔

پہلا خط یہ ہے۔

مشفق مرزا علی شیر بیگ صاحب مدظلہ العالی:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں، لیکن اب جو آپ کو ایک خیر سنا تا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا، مگر میں محض للہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیز بتاتے ہیں اور دین کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورے میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں، بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ جیسا بیوں کو ہانا چاہتے ہیں، ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ و رسول کے دین

کا ہاتھ بھی پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے چلتا ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے، ولیس کیا جائے، روسیہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار ہانے لگے ہیں۔ اب مجھ کو چاہیے اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے ہائے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھتے تو کیوں نہ سمجھ لیں۔ کیا میں جو ہڑیا پڑھتا تھا جو مجھ کو لڑکی دینا دیا تک تھی۔ بلکہ وہ تو اب تک ہاں سے ہاں لاتے رہے۔ اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس نکاح کے لئے سب ایک آگے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض، کہیں جائے، مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں پیش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور وہ میری وارث اور ان میرے خون کے پیارے، واقعی میری عزت کے پیارے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور ان کا روسیہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے روسیہ کرے، مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں آکر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے، صرف عزت بی بی کے نام کے لئے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ صادق دیدہ بولے۔ ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرنے نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرنا بھی نہیں پھر میں نے رجسٹری کرا کر آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا، مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لئے اپنے نوپوشوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرنا مرنا رہ گیا، کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں بے شک میں، چیز ہوں، ولیس ہوں، خوار ہوں، مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا

اس سے صاف معلوم ہے کہ صرف نکاح پر صدق، کذب، موافقہ، رجوع ہو چکا۔ فہم۔

ہے۔ اب جب میں ایسا ڈیکل ہوں تو میرے سینے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے؟ میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادے سے باز نہ آویں اور اس بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں، پھر جیسا کہ آپ کی خود منشاء ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا، بلکہ ایک طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس عاق اور لا وارث کردوں گا۔ اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گے اور یہ ارادہ کر او گے تو میں ہل و جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کروں گا۔ اور میرا مال ان کا مال ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز آ جائے۔ اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کریں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں۔ ورنہ مجھے خدائے تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتے ٹاٹے توڑ دیں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوش ثابت ہو ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایسا ہی سب ٹاٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہے۔ واللہ اعلم

راقم خاں سہارن گلام احمد از او دھیانہ اقبال گنج ۴ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں خدائے تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے

۱۔ سہائی مکتوبہ کا نام ۱۲

وہ رشتے ٹاٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کراؤ۔ اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جاوے۔ اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جاوے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آ جاوے گا۔ جس کا مضمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بی بی کو تین طلاق ہے۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے۔ اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کی کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کردوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات کچی نہیں لکھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد از او دھیانہ اقبال گنج ۴ مئی ۱۸۹۱ء

۲۔ محمد صاحب یہ بھی کوئی مسئلہ ہے یا محض تہدید ہے ۱۲

تیسرا خط مرزا جی نے اپنی بہو سے لکھا کر بھیجوا یا جو یہ ہے

از طرف عزت بی بی طرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح اللہ سے فرقی نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں سمجھ سکتے ہو تو میرا طریق کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو غیر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ریمارک ہیں

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے، اگر نکاح رک نہیں سکتا تو پھر بداد تو قف عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ اس کو لے جاوے۔

چوتھا خط یہ ہے

معشوقی عمری انویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ

السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہاکم محمود فرزند اس مکرہ کی خبر سنئی تھی تو بہت درد اور غم ہوا لیکن بعد اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا اس لئے عرض اچھی سے مجبور رہا۔ صدمہ وفات فرزند ان حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا، خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدل صاحب عمر عطا کرے۔ اور عزیز مرزا احمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کوئی بات اس کے آگے اٹھونی نہیں۔ آپ کے دل میں گواہی عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو، لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بھی صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کس طریق اور کن لفظوں میں بیان کروں تاکہ

دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے، آپ پر ظاہر ہو جائے۔ مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا آخری فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدائے تعالیٰ کی قسم لے جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی انشور دل صاف کر لیتا ہے۔ سو ہمیں خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدائے تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر نکاح کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو خدائے تعالیٰ کی قسمیں وارد ہوں گی اور آخر اسی جگہ ہوگا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے لئے اس لئے میں نے عین غیر خواہی سے آپ کو بتایا کہ دوسری جگہ اس رشتے کا کرنا ہرگز ہمارک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم تھا ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجز اور اب سے آپ کی خدمت میں متمسک ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرماویں کہ یہ آپ کی عزت کے لئے نہایت وجہ موجب برکت ہوگا، اور خدائے تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی جیسا کہ یہ اس کا علم ہے جس کے ہاتھ میں زمین و آسمان کی کئی ہے۔ تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہوگا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار باتوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتے ہیں اور ایک جہاں کی اس طرف نظر لگی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پادری شراوت سے نہیں، بلکہ جماعت سے ملتے جلتے ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا لہجہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً خدائے تعالیٰ ان کو رسوا کرے گا اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشین گوئی کے ظہور کے لئے بصدق دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ ان کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا لکھا خاصہ ہے اور یہ عاجز جیسے لا الہ الا اللہ

بہت ہی قوت سے کی موجب ہوئی ہے۔ ۱۲

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ پر ایمان لایا ہے، ویسے ہی خدائے تعالیٰ کے ان الہامات پر ہونا سے اس عاجز پر ہوئے، ایمان لاتا ہے۔ اور آپ سے مطمئن ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے ان پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون نہیں تاکہ خدائے تعالیٰ کی برکتیں آپ پر ہوں۔ خدائے تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدائے تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدائے تعالیٰ عطا فرماوے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی ناملایم لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔ والسلام

خاکسار احقر العبد المذنب احمد علی عزیٰ اجویا کی ۱۸۹۲

بروز جمعہ ۱۲ محرم ۱۳۱۱

ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ مرزا جی اپنے اغراض نفسانی کو پورا کرنے کے لئے عموماً بقول حافظ شیرازی

حافظائے خور و رندی کن و خوش باش و لے
وام تزد پر کن چوں و گراں قرآن را

اسلام اور قرآن ہی کو پیش کیا کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ ہی ہے کسی ایسے ویسے الہامی وغیرہ کی حمایت پر اس کی امداد موقوف نہیں، اس لئے ہمیشہ مرزا جی کو ناکامی ہوتی ہے اور یہ بھی ایک معنی ہے قطع الوتین کے۔ اتنی۔

ما ظہرین خدا را انصاف کیا ایسی ہی پیشین گوئی کرنے والے کو مطابق ﴿الَّذِينَ لَا تَنْصِيهِمْ رُسُلُكَ﴾ کہ نبی اور رسول اپنے کا حق ہے۔ چنانچہ قادیانی صاحب اس اشتہار سے

لَا تَنْصِيهِمْ رُسُلُكَ (اس کی شرک کا ثبوت دین گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ۳۰

۱۔ مکی بڑے زور سے لکھ چکے ہیں۔ یہ جو توحید مطلقہ کہ
۲۔ محدث بھی ایک معنی سے نیا ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ خدائے تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا
۳۔ حوالہ دکتہ ہے۔
۴۔ امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں۔
۵۔ رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی وحل شیطان سے منزع کیا جاتا ہے۔
۶۔ مفسر شریعت اس پر کھولا جاتا ہے۔
۷۔ وہ جدید انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے۔

۸۔ انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں با آواز بلند ظاہر کرے۔
۹۔ اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوت کے معنی بجز
۱۰۔ اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جاویں۔ اعلیٰ بہار۔

۱۱۔ امر وہی صاحب کیا یہ پیشین گوئیاں اور دعائیں مشتمل نمونہ از خروارے آپ کے
۱۲۔ تہمیدی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر نہ کہ نہیں ذاتیں۔ بالفرض اگر پیشین گوئی بھی سچی
۱۳۔ لے اور دعا بھی مستجاب ہو تو کیا فرماں "خاتم النبیین" کے برخلاف آنحضرت ﷺ کے بعد
۱۴۔ کوئی نبی بھی ہو سکتا ہے؟

سوال: بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نبی رسوں صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال
الشیخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله ﷺ ان الرسالة والنبوة
لقد انقضت فلا رسول بعدی ولا نبی ای لانی بعدی۔ یکون علی شرع
وخالف شرعی۔ صحیح۔ اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریعیہ کا مدعی ہے۔

جواب: پہلے گزر چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے علیؑ کو ہارون بنی اسرائیل سے اہل دے کر الا اللہ لانیۃ بعدی کے ساتھ نبوت کی فنی کردی مع آنکہ ہارون کی نبوت پر تشریع تھی، یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی نیا غیر شرعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ اکبر کا حوالہ اور قادیانی کو مضرب مضرب نہیں۔ کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ ابن مریمؑ بعد بغیر کسی مشیل کے نہ تہجد و انصر کی زمین پر اتارتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶۔ جس میں لکھتے ہیں۔ اللہ بعد رسول اللہ ﷺ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدلیا للہ الی ان قال وابقی فی الارض ایضا الیاس وعیسیٰ وکلاهما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ کو کے بعد آنحضرت ﷺ کے مقام نبوت کی تحقیق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہلوانے اور کہنے کو چڑ نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں: فسدہذا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام۔ اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں: فانه لو عطف علیہ سلم علی نفسه من جهة النبوة وهو باب قدسہ اللہ کما سد باب الرسالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ ﷺ الی یوم القیامة یعنی آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال: قادیانی کی اس قدر مغالطہ قسمیں کس طرح جھوٹی سمجھی جاویں۔

جواب: پہلے مہمبین و محدثین لکھ گئے ہیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بہکانے کے لئے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام جس سے نتائج عجیبہ وغریبہ نکلاتا ہے۔ جیسا کہ صالحین فیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشیخ الاکبر فی الابواب الخامس والخمسين وحدث فی ما بینہما فی الانسان شیطان معوی۔ الخ کما مر فی صفحہ ۴۱۔ ۴۲ من طبع الکتاب۔ یعنی شیطان بعض آدمی کو ایسا مضمون پکڑا دیتے ہیں

ان سے دو نتائج ممکنہ نکلتا ہے اور اس اغوا شیطانی کی تردید نہیں کر سکتا اور پھر ایسا مشق ہے کہ شیطان کو بھی شاگرد بنالیتا ہے۔ کما قال الشیخ فی هذا الباب واما ان الشیاطین فی تلك المسائل تلמיד لہم بتعلم منہم۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ سرور عالم شہ لولاک و مالک اعطیت علم الاولین والآخرین ﷺ نے تمام امور کو اقامت تک ہو بیٹھا ہے، بصورت پیشین گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ حدیث بن الیمان کی حدیث صحیحین میں ملحوظ ہو۔ چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صدمہ امور جو احادیث میں مذکور تھے، مطابق ارشاد نبوی علیہ السلام ظہور میں آکر حجت بھی ائمہ میں ہوئے۔ بن حمدان کے ایک پیشین گوئی یہ بھی ہے جو بروایت مقدم بن معد یکرب ابن ماجہ اور دارمی (۱) و اقوال میں مذکور ہے۔

ترجمہ حدیث: فرمایا آنحضرت ﷺ نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی مثل بھی۔ خبردار ہوا قریب ہے کہ ایک پیٹ بھرا (کھانا پیتا مغرور) شخص اپنے چھپرے کت پر بیٹھا یہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو اور اس میں جو حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

تحقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ ﷺ حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی ۱۳۰۸ھ میں ظاہر ہوئی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی نے احادیث کی صحت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد و استنباط اپنی کے ٹھہرایا۔ یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے ٹھہرایا جاوے گا کہ نصوص کا انکار و تحریف ہی ہو اور بعد ازاں احادیث کو اگرچہ مع الصحت شہرت بھی رکھتی ہوں، چھینک دیا جاوے گا۔ ہاں اگر حدیث کو بھی جیسا کہ تحریف پہنایا جاوے گا کہ صحت ہم ندارد۔ تو ابدیت مقبول ہو سکتی ہے۔

قادیانی اور اس کے تابعین کے بارے میں حضرت عمرؓ نے بھی پیشین گوئی

فرمائی ہے جو ترجمان غیب تھے۔ عن ابن عباس قال خطبنا عمر فقال يا ايها الناس
سيكون قوم من هذه الامة يكذبون بالرجم ويكذبون بالدجال ويكذبون
بطلوع الشمس من مغربها الخ۔ ترجمہ۔ کہہ ابن عباس نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے
خطبہ میں پیشین گوئی فرمائی کہ اے لوگو! اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے
رجم کی تکذیب کرے گی اور دجال مہجور کا انکار کرے گی اور مغرب کی طرف سے آفتاب
کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ الخ (ازادۃ حق ص ۱۸)

نیز آنحضرت ﷺ نے ان تیس کذابوں کے وجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے
خدا کا نبی زعم کریں گے۔ سیکون فی امتی کذابون للثون کلہم یزعم انہ
اللہ راوی ثمان۔ اور انور ترقی بخبر۔ اور نیز ان تیس دجالوں کے حدوث سے آگاہ فرمایا جو
اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتی یبعث دجالون
کذابون قریب من ثلثین کلہم یزعم انہ رسول اللہ۔ (ابو یوسف بخاری ص ۱۸۱)
پس اگر ان پیشین گوئیوں کو بھی خارج میں مطبق کر کے دیکھا جاوے تو مسیہ
کذاب اور اسود عیسیٰ اور حمدان بن قمرط اور محمد بن عبدالوہاب کے بعد نبی قدیانی صاحب
ہیں جنہوں نے اپنے کو نبی سمجھا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۷ میں آیت مبشرا بر رسول
یائی من بعدی اسمہ احمد کے تحت لکھا کہ آنے والے کا نام جو احمد کہا گیا ہے وہ بھی
اسی مثال کی طرف اشارہ ہے اور شبہ ”معیار الاختیار“ میں شائع کیا کہ مجھے الہام ہوا ہے کہ
قل یا ايها الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً فہل انتم مسلمون یعنی اللہ تعالیٰ
فرماتا ہے کہ اے قدیانی! لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا
ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

علامات ظہور مہدی

ناظرین پروردگار کی طرح واضح ہو گیا ہوگا کہ امرونی صاحب اپنے اس قول
”سیدنا محمد ان محمدا خاتم النبیین لا نبی بعدہ میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے
۔ کہ قدیانی صاحب کو نبوت کے دعویٰ میں کاذب سمجھیں اور مشاہیر و معین کی لالچ کو چھوڑ
اللہ تعالیٰ کو مطلق رزاق چاہئیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ قدیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول
”عند الدال کیا ہے جس میں خسوف اور کسوف رمضان المبارک میں جمع ہونا نزول مسیح کی علامت
دئی گئی ہے۔ اور کہتے ہیں کہ میرے دعوے کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔“ دیکھو کہ
کہ لے آسایا اس نبی کے مؤمن امرونی صاحب اپنی کتاب ”سیرۃ موعودہ“ پر فرماتے ہیں۔
”ہم لہ: مثلاً اجتماع سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہ مبارک رمضان شریف میں ہونا نشان
صدق مہدی علیہ السلام کا کتب احادیث میں مندرج تھا جب کہ ۱۳۱ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا
میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ بیست دانوں اور نمبوں نے پیشتر وقوع سے ہی
اس کو شائع کر دیا تھا اور بعد ازاں وقوع تو کوئی ہستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا
واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ اس کو مخفی کرے۔

اول: دار قطنی میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لئے دو ایسی
حالتیں ہیں جو ابتدا پیدائش آسمان و زمین سے کبھی واقع نہیں ہوئیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ
”رمضان کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں کسوف آفتاب ہوگا۔ ان
للمہدی ایقین لم نکون منذ خلق السموات والارض بتکسف القمر فی
اول لیلۃ من رمضان و تکسف الشمس فی نصف منہ۔“ لفظ ”فی“ اول لیلۃ

من رمضان“ کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی رات رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔ انقلاب زمانہ کی وجہ سے پہلا ہلال کو بھی قمری طرح خسوف عارض ہوگا تو گویا بادل قمر ہوا لہذا اس حدیث میں قمر کا اطلاق بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تغیر زمانہ کی وجہ سے قریب قیامت کے ایک دن والے کو بوڑھا کہا جائے گا۔ سو یہ آج تک واقع نہیں ہوا اور نیز یہ نزول مسیح کی علامت نہیں بلکہ یہ ظہور مہدی کی علامت ہے کہ برخلاف عادت زمان اور برخلاف حساب جہان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا اور اسی کی چند روایں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامت ظہور مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک نظر نہیں ہوئیں۔

۱۔ قریب ظہور مہدی کے دیر سے فرات کھل جائے گا اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔
۲۔ آسمان سے ندا ہوگی الا ان الحق فی ال محمد ﷺ اے لوگو حق آل محمد ﷺ میں ہے۔

شناخت مہدی کی علامت

۱۔ ان کے پاس رسول اللہ ﷺ کا کرتب، تیغ اور علم ہوں گے یہ نشان بعد از حضرت ﷺ کبھی نہ نکلا ہوگا اس پر نکھا ہوگا بیعت اللہ کے واسطے ہے۔

۲۔ امام مہدی کے سر پر ایک بادل سایہ کرے گا اس میں سے ایک پکار نیوالا پکارے گا
هذه المہدی خلیفۃ اللہ فاتبعوہ یہ مہدی خلیفہ خدا کا ہے اس کا اتباع کرو۔

۳۔ ایک سوگی شاخ خشک زمین میں اٹکیں گے، بہری ہو جائے گی اس میں برگ و بار آوے گا۔
۴۔ وہ کعبہ کے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے۔

۵۔ دریائے یسوع کے پانی پھلے جائے گا جیسا کہ بنی اسرائیل کے لئے پھٹ گیا تھا۔

۶۔ ان کے پاس تابوت سکینہ ہوگا جسے دیکھ کر یہود ایمان لائیں گے، مگر چند۔

۷۔ امام مہدی اہل بیت نبوی سے ہوں گے۔ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنيا ولا تنقضي حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطىء اسمه اسمي (ابو داؤد، ترمذی) اور دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام محمد (ﷺ) پر محمد ہوگا، دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابو داؤد کی دوسری روایت میں ہے یواطىء اسمه اسمي واسم ابیہ اسم ابی اس کا نام میرے نام پر اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا۔ یعنی محمد بن عبد اللہ المہدی۔ من عتق لی من ولد فاطمة (ابو داؤد، عاکم، ابن ماجہ)۔ من اسلم۔ مہدی میرے گنبد میں سے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔

۸۔ ان کا مولد مدینہ طیبہ ہے۔ (روایم، ابن علی کریم رحمہ اللہ)۔

۹۔ مہاجر یعنی جگہ ہجرت ان کی بیت المقدس ہوگی۔

۱۰۔ حلیہ ان کا یہ ہے۔ کہ گندم رنگ، کم گوشت، میانہ قد، کشادہ پیشانی، بلند بینی، کمران ایرو، دونوں ابروؤں میں فرق، بزرگ اور سیاہ چشم، سر گین آنگھ، وائنت روشن اور جدا جدا، دہنے رخسار پر تل سیاہ، چہرہ نورانی ایسا روشن جیسا کوکب و زری، ریش پُر انبوہ، کشادہ ران، عربی رنگ، اسرائیلی بدن، زبان میں لکنت، جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو ران چپ پر ران کا بانی صاحب الشہار مذکور میں لکھتے ہیں کہ مہدی موعود کے عالمی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی حضرت ضرورت تو اس لئے ہوئی کہ پیغمبر صادق ﷺ نے فرمادی ہے۔ آپ فرمائیے کہ نخل پھلنے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر فرماتے ہیں مہدی موعود جہاں سے آئے گا وہاں سے آپ کا بیٹا ہوتا ہے یہ تو۔ کیسے حضرت کوئی چار کوئی مضمون تو نہیں بکرا آپ ﷺ کو جیسا پھر یہودی معلوم ہوا اسی طرح بیان فرمادیا۔ آپ فرمائیے کہ عالمی ہونے کی مناسبت کیا ہے؟ مہدوست و لکھنؤ و احیاء دین کا زیور و مشفق اور وارث فاطمی ہی ہے۔ ۱۲۔

ہاتھ ماریں گے، کف دست میں نبی ﷺ کی نشانی ہوگی۔ یہ سب احادیث مؤلفاتِ نواب محمد صدیق حسن سے لی گئی ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی مسیح موعود والی اور ایسی ہی دنیا کی شخصی کی ان سب میں جو آنحضرت ﷺ نے مفصل طور پر حلیہ کا بیان فرمایا جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو، گویا یہ پیشین گوئی اور پیشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے مسیح موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کریں گے۔ اور بالخصوص غلام احمد قادیانی دنیا کی شخصی کا منکر ہوگا گویا آپ نے پہلے ہی مفصل حلیہ بیان فرما کر ان کی تکذیب پر علامات سمجھا دیے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر ان ظلال اندازوں کا آنحضرت ﷺ کو علم اور اندیشہ نہ ہوتا تو بیان میں اتنے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے؟ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان کے مؤیدان، جیسے امروہی صاحب

ع روز طمع دیدہ ہوشمند
یا یوں کہو۔

ع ازالہ بدکہ جاہل بود و غمگسار

کے مصداق اور ان جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے اور صراحتاً مستقیم پر چلنے والے قدم سے محروم ہیں اور عزت اسلام سے سربرہند۔
مَنْ جَانِ وَتَلَّزَّانَ وَكُورَانَ وَشَلَّ
است مرنومہ کو دھوکا نہ دے سکتی، فسبحان من جعلہ ﷺ حریص علیکم بالؤمنین رؤف ورحیم آپ نے کمال خیر خواہی سے یہ بیان تفصیلی فرمایا۔

نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

۱۔ ناظرین نزول مسیح ابن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میرے اور عیسیٰ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا اور وہ تم میں نزول فرمائیں گے۔ جب ان کو دیکھو تو (اس حلیہ سے) پہچان لو۔ قہ درمیانہ رنگ۔ رخ و سفید لباس زروی باکل گویان کے سر سے باوجود ترنہ کرنے کے پانی چلتا ہوگا۔ وہ ابن اسلام کے لئے لوگوں سے جنگ و قتال کریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ خدائے تعالیٰ ان کے زمانہ میں تمام مذاہب کو مٹا کر دے گا۔ صرف اسلام باقی رہے گا۔ وہ دنیا کو ہلاک کریں گے اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے اور مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۲۔... آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غائب رہے گی۔ پس عیسیٰ ابن مریم مہاجرہ اتریں گے، تو امیر جماعت کہے گا۔ آئیے نماز پڑھائیے۔ وہ فرمائیں گے۔ نہیں! تم ایک دوسرے کے امام ہو خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر بنی اسرائیل اُمّیہ محمدی کے پیچھے اقتداء کریں گے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جاہل ہے، واضح طور پر بیان کرتی ہے، مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔ کیف اذ النزل فیکم ابن مریم و امامکم منکم یعنی و امامکم منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا مغائر مراد ہے، نہ جیسا کہ مرزا جی نے اپنے مطلب کے لئے وہو امامکم نکال کر امام بھی دینی ابن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۳۔... آنحضرت ﷺ نے فرمایا میں شب معراج میں ابراہیم موسیٰ و عیسیٰ سے ملا

قیامت کے ورے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم کے سپرد ہوا، انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ پر بات ڈالی گئی انہوں نے کہا مجھے اس کی بات نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ پر اس کا تغیر رکھا گیا انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر خدا نے تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدا نے تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ عہد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے دجال نکلے گا اور میرے ہاتھ میں شمشیر برہندہ ہوگی جب وہ مجھے دیکھے گا پھٹنے لگے گا جیسے راتگ پھل جاتا ہے۔

ناظرین! ذرا مرزا جی سے پوچھیں کہ کیا شب معراج میں آپ ہی تھے اور اگر آپ کے عیسیٰ بن مریم نے نزول بروزی بصورت قادیانی سے خبر دی تو آنحضرت ﷺ نے اپنے نزول بروزی بصورت قادیانی سے، جیسا کہ آپ کا مزموم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۴۔۔۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ مجھے خدا پاک کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں حاکم حائل ہو کر اتریں گے، صلیب کو توڑیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے، جزیہ کو اٹھائیں گے، مال کی کثرت ہو جائے گی اور زور مال کو کوئی قبول نہ کرے گا یہاں تک کہ تمام دنیا اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے تھے اگر تم ارشاد نبوی ﷺ کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْقِهِ** (انما، ۵۹)۔

۵۔۔۔ عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال قیام فرماویں گے اگر وہ پتھر پٹی زمین سے کہہ دیں کہ شہد ہو کہ بہہ جاؤ بہہ چلے۔ پہلی حدیث ابو داؤد، دوسری مسلم، تیسری مسند احمد، چوتھی بخاری، پانچویں مسند کی ہے اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں امام شوکانی نے کتاب التوضیح میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے۔

۱۔۔۔ عیادت زمانہ نزول مسیح علیہ السلام

ان کے زمانہ میں جزیہ نہ لیا جائے گا کیونکہ مال کی مسلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ آج کے عیسیٰ بننے والے خود ہی چندہ کے (کبھی تو عیسا ستارہ اور کبھی بہ بہانہ تھنیف اور کبھی بذریعہ مسافر نوازی) محتاج ہیں۔

۲۔۔۔ مسلمان اپنے مال کی زکوٰۃ نکالے گا اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملے گا۔ سب متحول اور تو گمر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ مفلس اور غریب مسلمان ہیں۔ زکوٰۃ و ہنگام نہایت ہی قلیل ہیں۔

۳۔۔۔ آپس کے بغض اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائے گی۔ ہر زہریلے جانور کا زہر جاتا رہے گا۔ وحوش میں سے درندگی نکل جائے گی۔ آدمی کے بچے ساپ بچھو سے کھیلیں گے، بان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ بھیریا بکری کے ساتھ چرے گا۔ زمین صلح سے بھر جائے گی۔

۴۔۔۔ زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کرے۔ اور اپنی برکت لوٹا دے۔ اس دن ایک انار و ایک گروہ کھائے گا۔ اور انار کے چھلکے کو بگلہ سا بنا کر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے۔ اور وہ میں برکت ہوگی یہاں تک کہ ایک دو دھار نوشی آدمیوں کے بلے گروہ کو، دو دھار گائے ایک برادری کے لوگوں کو اور دو دھار بکری ایک جدی شخصوں کو کفایت کرے گی۔

۵۔۔۔ گھوڑے سستے نہیں گے کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ تیل گر اس قیمت ہو جاویں گے کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائے گی۔

سیرت مسیح علیہ السلام

۱۔۔۔ عیسیٰ علیہ السلام جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ لے کر طلب و جمال میں نہایت سیکھنے سے طلعتیں گے۔ زمین ان کے لئے

سمٹ جاوے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اثر کر چوے گی۔

۲۔ جس کافر کو ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔

۳۔ یہ بیت المقدس کو بند پاویں گے۔ رجال نے اس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت صبح کا وقت ہوگا۔

۴۔ ان کے وقت میں یا جوج ما جوج خروج کریں گے۔ تمام جنگی وتری پر پھیل جائیں گے۔ حضرت عیسیٰ مسلمانوں کو کوہ طور پر لے جائیں گے۔

۵۔ یہ رؤفہ رسول اللہ ﷺ کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان ان کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۶۔ رجال کو بے لڈ پر قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیزہ پر لوگوں کو کھلائیں گے۔ امر وی صاحب! دعویٰ کرنا تو آسان ہے مگر ثبوت دینا مشکل ہو جاتا ہے۔

ناظرین کو بعد از حظه مضامین احادیث صحیحہ مذکورہ بالا کے کاغذ میں فی نصف اللہ واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود وہی مسیح بن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ بعد اس قطعی المراد ہونے

اس نبی اللہ کے احادیث نزول سے غلام احمد دویانی وغیرہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے۔ اب کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ واستعارہ بھی ہو تو وہ دلیل اس پر نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ بن مریم

کے لفظ سے جو زو غیرہ کے طور پر قہ دیا لیا جاوے، کیونکہ یہاں پر قرینہ صاف قلعیۃ اللہ موجود ہے۔ مرزا صاحب کا اجتماع کسوف و خسوف کو جو مہدی کے ظہور کے علامات میں سے

ہیں اور ابھی تک وقوع میں نہیں آیا۔ کما مر۔ اپنے مسیح موعود ہونے کے لئے دلیل ٹھہرانا ہی ہے اس پر کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور مہدی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیث

صحیحہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو ابن مریم، خدا کا نبی ہے۔ جس کے اور آنحضرت ﷺ کے درمیان کوئی کمی نہیں ہوا۔ اور مہدی اسی بیت نبوی سے ہوگا۔ مرزا صاحب بیع

اس کے لا مہدی امام عیسیٰ کے ساتھ متمسک ہیں، مگر یہ استدلال بالکل ضعیف اور بے اثر ہے۔

۱۔ اول تو یہ حدیث علامہ زرقانی نے مردود ٹھہرائی ہے۔

۲۔ و ثانی یہ کہ اس کو ابن ماجہ نے افراج کیا ہے حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امام کی حدیث میں تصریح کرتا ہے کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صالح نماز کی جماعت کرا

ہوگا کہ اتنے میں عیسیٰ کا نزول ہوگا اور وہ امام پچھلے پاؤں بیٹھا چاہے گا تاکہ عیسیٰ آگے بیٹھے۔

۳۔ یہی مضمون بیہام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابی ہریرہؓ مذکور ہے۔

۴۔ سوئم بعد تسلیم صحت کے چونکہ یہ فقرہ کلزا ہے حدیث طویل کا، جو انقلاب و تغیر زمانہ کے اس میں فرمائی گئی۔ اور ماقبل اس کے ولین تقوم الساعة الاعلیٰ طرار الناس

(ترجمہ) ہرگز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شریروں کے (موجود ہے)۔ لہذا سیاق و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی ہدایت یافتہ نہ ہوگا بغیر عیسیٰ کے۔ یعنی قیامت کے قریب بغیر

عیسیٰ بن مریم اور اتباع اس کے سب شریروں کے۔ لفظ بشراؤ کا جو جمع ہے شریروں کی۔ صاف ظاہر ہے کہ مہدی سے مراد معنی و صفی یعنی ہدایت یافتہ ہے نہ علی۔

۵۔ صفحہ ۳۔ یا مثلاً علیہ مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا، بذریعہ ہزار ہا رسائل و اشہادات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا حتیٰ کہ نو نو گرافروں نے اس کا عکس کھینچ کر ایک دنیا میں شائع کر دیا۔ اب یہ علیہ کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

۶۔ اقول: علیہ مسیح موعود مع سائر خصوصیات کے جو بغیر اس نبی اللہ کے کسی پر منطبق نہیں ہو سکتا۔ بذریعہ ہتھیری کتب مصنف اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں، شائع ہو چکا، برخلاف اس کے اگر کوئی نو نو گرافروں سے تصویر کھینچائے تو اس سے مسیح موعود نہیں

ہو سکتا۔ ہاں بسبب تحلیل ماحولہ اللہ و رسول کے ملعونیت کا تمغہ حاصل ہو سکتا ہے۔

فقولہ: صفحہ ۴۲۔ اس جگہ پر ہم تصویر کے جواز یا عدم جواز میں کچھ گفتگو نہیں کرتے۔ مخالفین کو اس قدر متنبہ کئے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہوگا کہ تصویر کی حرمت حرمتِ عام ہے، حرمتِ لذت نہیں۔ جیسا کہ بت خانہ میں جانا، حرمتِ غیرہ حرام ہے۔ بت پرست بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت خانہ کو بھی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے مگر اس کو بت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے۔

بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجی
و لعمرو ما قبل

احمد و بو جہل در بت خانہ رفت در میان این و آل فرقیست رفت
اقول: الحمد للہ ع عدو شو سبب خیر خدا خواہ
آپ نے مرزا صاحب کے ٹکس کھینچنے کو جب حرام ٹھہرا کر گوکہ غیر وہی بت خانہ میں جانے کے ساتھ تشبیہ دی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ جیسا کہ بت خانہ میں جانا بت شکنی کے لئے جائز اور بت شکنی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لئے حرام۔ ایہ ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر شکنی کے لئے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لئے حرام ہوگا اور ظاہر ہے کہ تصویر کا جانا اور اس کا رکھنا تعظیم اور برکت جوئی کے لئے ہے نہ اس کے توڑنے اور تحقیر کے لئے۔

آر و بو جہل در بت خانہ رفت ہر یکے را قصد بد آں بت پرست
بت تراشی آذر از تعظیم بود بحدو بو جہل از تحقیر بود
مولانا روم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقع تھا:

بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا کجی

یعنی جن لوگوں کو جن سے عقیدت ہوتی ہے ان کی تصویر عموماً بغرض تعظیم و حرک رکھتے ہیں اور شرعاً تصویر کی تعظیم و حرک مجھنا حرام ہے۔

فقولہ: صفحہ ۴۲ یا مثلاً قادیان کا جانبِ شرقی دمشق ہونا جو ہم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ مثلاً بت میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رو کر سکتا ہے؟ کلا و حاشا وغیرہ۔

فقولہ: شرقی دمشق چونکہ نواس بن سمان والی حدیث کا کٹرا ہے۔ اور مرزا جی اس حدیث کو بہت لکھ چکے ہیں کہ اس کے مضامین منقل، شرع، توحید کے خلاف ہیں، ہذا مرزا صاحب کا استدلال اس حدیث سے اور آپ کی جانفشانی جس پر لڑکے بھی ہنسی اڑا رہے ہیں، منقل، شرع، توحید کے خلاف ہوگا۔ دوسرا جب کہا جاوے۔ شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو دہلی لاہور کے مضامین قریب سے کوئی جگہ جو جانبِ شرقی میں واقع ہو، مراد ہوتی ہے نہ یہ۔ ہذا ہا کوئیں کے قصہ پر جو کہ شرقی میں واقع ہو وہ مراد لی جاوے۔ و لعمرو ما قبل۔

چندر ہائے مہر و ہر خود گفتی چشم لعاب دہانت کہ قند میخائی
تمام عرصہ قیامت گمس فرو گیرد اگر چنینیہ قیامت شکر فروش آئی

نیز دمشق سے اگر خط مستقیم سیدھا جانبِ شرقی کو کھینچا جائے تو لاہور بلکہ جہولانہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا مرتبہ و مروجہ مدارس سرکاری۔ دمشق سے جانبِ شرقی اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔

بغیر و خرمز یا جبل، شمالی حصہ ترکستان، سلسلہ کوہ الطائی، صحرائے منگولیا، صوبہ پنجاب یا۔ اب آپ اگر چشم حق بین کو کھول کر بنظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط لاہور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گزرتا ہے۔ پس مرزا صاحب اس کی ہوا کا پچھنا بھی ناممکن ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ یہ قول آپ کے دعویٰ کی پوری دلیل نہیں ہے؟

ترسم نری بہ کعبائے اعرابی کیس راہ کو میردی بہ ترکستان است

خط سیدھا عرفی طور پر چھوڑ دو اور گردہ الارض کا لحاظ کرو تو بھی دمشق اور قادیان بہ مخافات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

شمس الہدایت پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جوابات

قولہ: صفحہ ۵۔ معبد انکریں کے لئے کوئی دلیل تکذیب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔
حرف یہ بہانہ ہے کہ مجاز و تشبیہ و استعارہ کو ہم نہیں مانتے اور اس کو فقط ظاہری پر مہمول
چاہتے ہیں، مگر یہ طریقہ انکار انہوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے، جو مخالف ہے تمام ماحول
کتاب آسمانی اور محاورات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ محاورات کل السنہ مروجہ دنیا کے
خلاف ہے۔ ارغ۔

اقول: اوپر معلوم ہو چکا ہے اور علمائے کرام بواسطہ رسائل و اشتہارات آپ کی جماعت
بچوں کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ قرینہ صاف چونکہ حقیقی معنی کے لینے سے بھی منع ہوتا ہے
مجازی کس طرح عند قیام التریک الصادقہ مراد ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں چونکہ مسیح
مریم کا متعین المراد ہونا شہادت سباق و مسبوق و خصوصیات زمان مسیح اظہر من الشمس ہے۔
اور اسی لئے اہل اجماع آج تک احادیث نزول سے وہی مسیح بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے
ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی، عیسیٰ بن مریم سے مجازاً کس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی اگر
مرزا کی طرح یاتیی من بعدی اسْمُہُ أَحْمَدُ (الف) یا مدیشتی حدیث کا مجازی طور
پر مصداق نہیں تو بغیر از قدعہ و مقررہ مذکورہ بالا کون روگ سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت
میں سے سمجھدار لوگ تائب ہو کر مرزا کی اور آپ کے وجہ استہلال پر پھر سے بولتے ہیں۔
آپ خواہ بذریعہ اخبار الشرا یا اشتہارات یا تصنیفات کے، خلاف اقتدا اپنے نئے پتہ کی ترقی
شائع کریں۔ مگر پھر اور کبھی اپنے پروں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اسی پر
پوشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ ولعمہ ما قبل نعر

و اذا زامت الذبابة للشمس غطاء امدت علیہا جناحا

جس کا جب مکھی سورج کو چھپانا چاہتی ہے تو اس کے سامنے دو پر پھیلا دیتی ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۔ مگر جب یہ خاکسار وطن امر وہ سے اواخر مئی ۱۹۰۰ء میں بمقام قادیان پہنچا
تو ان احباب کی زبان پر جو حضرت میر علی شاہ صاحب سے عقد دوستی کو توڑ کر داخل سلسلہ
مسیح موعود و مہدی موعود ہوئے ہیں۔ سنا کہ ایک رسالہ ”شمس الہدایت فی اثبات حیات
نالیف ہوا ہے۔ اور پنجاب میں اس کا بڑا شور مچ رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ
کون سا کون ہے؟ تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ ملا۔ اور یہ کون کرل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ
آپ طلوع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے نہ کام کے تمام آفتاب کسوف میں آگئے
ہیں۔ یہ تو نام کا ہی شمس ہے، نہ کام کا۔ اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے۔ نعر

الفت شمس الاولین و شمسنا ابداء علی الحق العلی لا تغرب

اقول: آپ کا قادیان سے جانا جس طرح اظہر من الشمس ہے کہ در اہم معدودہ کی وجہ
تہ باراض ہو کر جانا ہوا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا انہیں در اہم معدودہ کے لئے ہوا۔ اس
سے امر وہ، قادیان، ہمالہ کے لوگ بخوبی واقف ہیں۔ بعض احباب جن کی زبان پر آپ نے
فرمایا ان کا عقد دوستی اس عاجز کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزا کی سے یعنی دنیا کے
لئے۔ چنانچہ آج تک سردار محمد ابراہیم خان صاحب کاشمی سے وہ سلسلہ جو پذیر اس
ناکسار کے ہوا تھا، موجود ہے۔ ”شمس الہدایت“ اہم ہاسکی سب رسائل مؤلفہ سے
ہذا کا یہ طور پر ممتاز ہے۔ کیوں نہ ہو علاوہ تحقیقات علمیہ کے خیر و برکت بھی ساتھ ہی رکھتا
ہے، جس کی روشنی اور نور سے ہزار ہا گم گشتگان وادنی مرزائیت صراط مستقیم پر آئے۔ یہ وہ
مصابی موعود ہے جس نے تمہارے تیس سال کے سحروں اور شہید و باز یوں کو دماغ ہی نگل
لیا۔ مخلص عبد الجبار کاشمی نویسنہ یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف عطا اللہ عود
قنوی نے دنوں میں اوقات فاضلہ یعنی ۱۹ اور ۱۲ بجے کے مابین روزہ از صلی گھنٹے یا کم و بیش میں

روز مرہ کافی نوٹس کو حسب الطلب مضامین دیتا رہا۔ اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت طاق کرنا، جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مزموم ہے بالکل خلاف واقعہ اور آپ نوگوں کی بزدلی یا یوں کہو کہ کم لیاقتی کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے نکال دیا۔ جناب مولوی محمد غازی صاحب نے سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس پہنچ دیا تھا جس کی رسید کی خبر پہنچنے مرزا جی کے ایک مرید ساکن راویپنڈی سے بعد از رمضان گولڑہ میں پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور میرے سامنے مرزا جی کو بذریعہ اک ایک کتاب ملی تھی۔ جس کا نام "شمس الہدایت" تھا۔ حاضرین مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارے میں پوچھتے تھے مگر مرزا جی اس وقت مشغول ہو رہے تھے۔ میں کہتا ہوں گویا اس وقت اس شعر کا ظہور ہو رہا تھا۔ شعر

اقلت شمس القادیان وشمسنا ابداعلی الفی العلی لا تعرب

ترجمہ: قادیان کا سورج ڈوب گیا لیکن ہمارا سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

"شمس الہدایت" میں پہلے ہی احتیاطاً کلمہ طیبہ کا معنی استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی صورت میں۔ اور پھر جو جوابات سلف نے فرمائے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے تشبیہ الاذہان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر رحمہ اللہ کا علامہ تقی زانی رحمہ اللہ کے جواب کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء کی غمی لیاقت دیکھنے کے لئے تھی۔ طلباء کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی تردید الجوابین کا جواب بعون اللہ وقت و احسانہ سمجھایا گیا ہے۔ ہم حلفی طور پر بلا تعصب شہادت دیتے ہیں کہ امروہی صاحب نے جو جواب لکھا ہے وہ بالکل مادہ اعتراض کی قطع قطع نہیں کرتا صرف امتناع تعدوی الوجوب پر علامہ رازی و شارح مواقف وغیرہ کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں بیشک ایک فقرہ ایسے بھی جن کو دفع اعتراض میں واقعی دخل ہے، "تحقیق الحق" سے چر کر طولی کی طرح لکھ دیئے ہیں مگر وہ بھی

تمام۔ تشریح اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض احباب کا لہجہ آپ نے ہماری کتاب مسمی بہ "تحقیق الحق" جو قبل ازیں جواب میں اسی اعتراض وغیرہ کے لکھی گئی تھی، امروہی صاحب کو پائی۔ باوجود اس کے پھر بھی جواب میں ناکامیاب ہی رہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مارتے رہے۔ مگر بقول سعدی علیہ رحمۃ

چو کاوے کے اعصار چشمش بدست دواں تا شب شب آہا تاجا کہ دست

جہاں تھے وہاں ہی رہے۔ شیخ اکبر اور علامہ تقی زانی کے جواب کی تشریح بھی نہ لی، جواب ان کی طرف سے دینا تو درکنار رہا۔ امروہی صاحب صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں کہ "مگر سب جواب اکثر تو بطور معارضہ بالقلب وغیرہ کے اندر میعاد پارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا تھا۔ بھلا صاحب مولوی نو داندین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان موجود تھے۔ ان کا کہنا ہے کہ آپ نے کئی دفعہ جواب لکھ کر چھڑ ڈالا۔ اور رات دن "شمس الہدایت" کے مطالعہ میں مہموت تھے۔ اور آپ کو یاد ہوگا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں ان پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ ارے ظالم یا غضب کیا؟ دریا کو کوڑہ میں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو بار بار تیرہ روز لکھ کر کیسا ناپاک جھوٹ ہے۔

ایہا ان ظرون! محرر بطور کو اس تحریر میں اس کے صرف چند جہالات کو جو متعلق جواب کے ہیں، ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بطلان مضمون کے مخالفت مستطعات علوم آئینہ سے خالی نہیں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم امروہی کی لافوں کی طرف جن سے اس کی کتاب کے صفحوں کے صفحے بھرے ہوئے ہیں متنبہ ہو کر قطع اوقات نہ لیں گے بلکہ من حسن السلام المراء ترک ما لا یعینہ کے مطابق ہمارا مختصر سا مضمون اس کے صفحات لاف سمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ امروہی صاحب کا فقرہ وناز و سرور، ان اغلوطات پر جو اس نے لکھے ہیں چارہ ہے۔ ہاں بعض جگہ

مطالعین آمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارو کئے جائیں گے۔ مگر

اشد الغم عندی فی السور
لیقن عند صاحبہ انتقلاً

قوله: صفحہ ۹۔ پھر آپ کا شمس الہدایت کیونکر اب طلوع ہو سکتا ہے مگر جب سورج ہدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر اجدا انتقلاً لیل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے۔

اقول: شمس الہدایت کے غروب اور لیل بدعت کے زمانہ میں جب جموئے نبی اور محرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اور ان کی تعینات طوع ہونا ضروری تھا۔ انہی علماء حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے تین سو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وما فاز ابھذہ الرقبۃ و یحشر یوم القیامۃ مع

الرسول الا المحدثون الذین یروون الاحادیث بالاسانید المتصلة بالرسول
الانیاء۔ اے یہ سب کچھ تو محدثین بنے۔ تو پھر آپ لوگ کیا بھیرے قدر۔

قوله: صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشہورہ کنت سمعہ کی بھی صحت لفظی نہیں کر سکے۔

اقول: ذرا صحیح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو۔ کیا یہی بسمع کی روایت موجود نہیں؟ کاش اگر آپ کو فتوح الغیب سیدنا افوٹ الاعظم علیہ السلام بھی زیر نظر ہوتی تو بے جا مواخذہ نہ فرماتے۔ دیکھو فتوح الغیب صفحہ ۳۳۔ وفي لفظ آخر فی بسمع وہی یبصر وہی یطش وہی یعقل۔ بلکہ یہی بسمع کی روایت تو قول شریعت و طریقت کی کلاموں میں بہت شہرت پذیر ہے، مگر آپ کی بلا جانے۔ دیکھو صحائف السوگ میں صفحہ ۱۳۹ پر مستشرق، بحر شہود حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ لکھتے ہیں۔ اے دوست اور اجڑے یعنی امامیٹ صحیحہ کو اسناد روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہو کہ وہ تابعین کی اور وارث انبیاء، علم اسلام ہوئے ان کا مشرانہا، مہم اسلام کے ساتھ ہوں۔

والاں دیدہ نتوان شناخت الا تحلل عطایا ہم الامطایا ہم زمر اچہ ہار مستم جزر شش رستم نکشد بنی
اولی بصر و بی بطش رنج بین

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چیر اتواک قطرہ خون نکلا

قوله: صفحہ ۳۲۔ اور آپ نے کون کون سے گروہ اہل اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ اہل ان لال۔ ہم نے جس گدی نشین کو دیکھا شرک و بدعت و محرمات و منہیات شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔
اقول: صرف علم ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شہبازوں کا پیچا نانا مشکل ہے، خصوصاً جب علمی لیاقت کا بھی یہ حال ہو، جو ناظرین پر ظاہر ہو رہا ہے۔ بے بصیرت باطن بہت بڑا ظاہر حال میں شاہد نتوان دید۔ جے ہے۔

ج محبوب راز پیچ چراغے نصیب نیست

قَالَهَا لَا تَعْمَى الْأَنْبَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ (ج ۲۶)۔
کی صاحب دل سے سرمہ لے کر بصیرت کی آنکھ میں ڈالیں شاید بین ہو جائیں۔ ذلک
أصل اللہ یؤتیہ من یشاء آپ کا ہر ایک کو شرک مبتدع دیکھنا یہ بھی بجائے۔

رباعی

نہار گیاں روئے خویش چوں در گھر نواز کرانہا
در روئے او روئے خویش بیند زیں جاست تفاوت نشانہا
الحکم ما قبل

اگر ہر وصلت لیلی بخاطر رشتہ داری

چو مجنوں فرد باید شد ہم از خویش و ہم از خویشاں

آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ کی تحریف میں مشغول ہو کر
اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں۔

۵۔ ہم پر یہ خوری بتاؤ ہم نائی زلی

ترجمہ: یعنی پسینہ بھی کھاتا ہے اور ہانسی بھی بجاتا ہے دونوں کام اسے ممکن نہیں۔

حافظ شیرازی رحمہ اللہ علیہ

تو کہ گاہ یہ حالت درویشاں را

تو چہ دانی کہ چہ سودا و مراست ایشان را

نعوذ باللہ من اناس

تشیعوا قبل ان یشیعوا

استوطنوا القادیان طمعاً

فاخذلہم انہم فاحوش

ہو لہ: سننا کہ آپ نے گروہ اہل اللہ کو بھی دیکھا ہے مگر مہدی معبود اور مسیح موعود امام

آخر الزماں کو تو نہیں دیکھا تھا جس کے شان کی عظمت احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے

بیان کی گئی ہے۔

اقول: نسلم جس مسیح اور مہدی کی عظمت شان احادیث صحیحہ میں بڑے اہتمام سے بیان کی

گئی ہے۔ جب وہ تشریف لائیں گے تو بحسب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو

ہر دور عالم نے قادیانی دھوکے سے بچنے کے لئے بوضاحت بتا کر فرمادیا تھا ان کو پہچان کر

ان کے ساتھ ہو جائیں گے مگر اس وقت و قبل قادیانی اور اس کے انصار کا برا حال ہوگا۔

ہو لہ: صفحہ ۲۲۔ اور اب آسمان و زمین اس کی بعثت من اللہ ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول: آپ مرزا کا تمسخر تو نہیں اڑا رہے؟ اگر زمین و آسمان کی وہ شہادتیں جو آج کل

۱۔ ایسے لوگوں سے خدا کی پناہ! جنہوں نے شیئ بن جانے کا دعویٰ کیا اور قادیان میں دالچ کے

دے پڑے ہیں۔ ان کی چوڑوں سے احرا کرنا چاہیے۔ ۱۴

ہم کی چشم دید و گوش شنید ہو رہی ہیں، انکا ذکر ہے۔ تو اہل اسلام کے چشم خاک و دل شاد۔

۲۔ بڑھ کر مرزا کی تکذیب کے لئے اور کیا چاہیے۔

ہو لہ: صفحہ ۳۲۔ پارکروا اجتماع کسوف و خسوف کو جو وہ مبارک رمضان شریف ۱۳۱۱ھ میں

واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں مشتہر ہوا۔ اور تیز یاد کرو الہام در بارہ لکھنؤ ام جس کا

ذکر حدیثوں میں بھی موجود ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ اور مستورین یا مستورات کا ذکر ایسی بحث

سب باطل ہے۔

اقول: خسوف و کسوف کوئی کے مطابق نہیں ہوا جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ لکھنؤ ام والی

الہام کوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر آپ مستورات کا ذکر بے محل سمجھتے

ہیں۔ کیا منکوحہ آسمانی کا ذکر خیر بھی تمہارے مناسب ہے؟

ہو لہ: صفحہ ۲۲۔ یہاں پر اس شخص کا ذکر کرنا چاہیے جو مصداق ہو ششین کوئی مندرجہ

الظہور علی الدین کلمہ کا جس کی ایک شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے۔

اقول: یہی فقرہ آپ کا ”جس کی شان خاص علی منہاج النبوة واقع ہوئی ہے“۔ صاف بتلا

رہا ہے کہ آپ کی شہادت خطبہ میں واشہد ان محمداً خاتم النبیین صرف زبان ہی

سے تھی۔ ہر چند کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لئے اہل اسلام کا کلام زبان پر لاتے ہیں مگر

پھر بھی بحسب کل الاء بقر شح بمافیہ کے راز ظاہر ہو ہی جاتا ہے۔ اور تاؤنے والے

کو پہلے ہی تاؤ چکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے مستحق بھی انہیں شہادت علی نبوة قادیانی

کی وجہ سے ہیں۔ ثبوت بھی ایسی ارزاں اور عام جو دوسرے علماء میں مجازاً بھی موجود نہ ہو،

بلکہ شان خاص کے ساتھ بعد خاتم النبیین کے قادیانی کی دکان میں ملتی ہو۔ کیا علی

منہاج النبوة اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف نبوی کو خطا پر حمل کیا ہو۔ کم از کم القادیانی

فی احادیث التزول۔

اشعار

فدع صاحب التحریف والفخر والریا
وما اختاره من طاعة الله مذمماً
وبعلم ما قد کان فیہ حیاته
اذا صارت اعماله کلها مہیا
حملوا القرآن ثم لم یحملوها
بل حرفوا علنا فی کتاب الله
فکالحمیر علی المناہر تناهقوا
اذ التحریف ابعث من عباد الله
فیهتان علی الخلاق والخلق کلهم
ازابت قسط عبادة بمساہی

ناظرین پر واضح ہے کہ خاکسار رزقہ اللہ موجبات رضالہ لے بہت قابلہ
لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ عدیم الشئ ہونے کے خدا شناسی و تفسیر دانی میں امتحاناً
اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لئے اس سے کلمہ طیبہ کا معنی ظاہری طور پر
اپنی کتاب "شمس الہدایت" کے ابتداء میں استفسار کیا تھا۔ جس کے جواب پر قادیانی
صاحب باوجود بے تعداد اصراروں معتقدین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر وہی صاحب
کے جمالات مرکب کے ظاہر کرنے سے جو شتر پیک کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ دو
سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہوا کیا اس کی لاف زنی مندرجہ ایام اصلاً
۱۔ ان تحریف کرنے والوں کو پھر جس نے غم دیا کو کلمہ سبب نہ کیا۔ اسے قیامت کے دن پتہ چے گا جب اس کے
اعمال برہنہ ہو جائیں گے۔ اللہ کی کتاب میں اصلاحی تحریف کی ہر گز جگہ کی مراد منہوں پر آواز کرتے ہیں۔

۱۳۳ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا۔ "ایں وقت زیر مکتف نیکیوں پہنچ
تلفیض قدرت ندارد لاف برابری با من زند۔ من آشکار میگوم و ہرگز ہاگ ندارم۔ اسے اپنی
اعلام و دسیان شاہ جہاں سے ہاشد کہ مردن بدعوے محدثیت و فسریت بر مہتر ازند و طائفہ اند کہ
انما زش ادب پا ہر زمین نگذارند و گروہے اند کہ دم بلند از خداشناسی زند و خود را چشتی و قادری
و شہیدی و سہروردی و چہا چہا گویند۔ ایں جملہ طوائف را از زمین بیارند۔" اور ظاہر ہے کہ
معتن کو کلمہ طیبہ میں استفسار کرنے کی غرض صرف اتنی ہی تھی جو پبلک پر ظاہر ہو چکی تھی اور
لہذا تبیین الرشد من الغی کا ظہور ہو گیا۔

اب ہم مختصر طور پر امر وہی صاحب کی صرف عبارت متعاقبہ جواب کو بعینہ بغیر
آپ کے مدح من کے نقل کر کے اس کی قلمی کھولتے ہیں اور محققین عصر و ملتین و ہر سے مش
جناب مولوی عبد اللہ صاحب پر و فیسرا لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدرس نعمانیہ و
جناب مولوی غلام قادر صاحب و نظائر ہم سے متصف نہ رائے چاہتے ہیں کیا ان کی یہ تحریر
واقعی جواب ہے یا جمل مرکب۔ موعوم ہو کہ جس شق کو امر وہی صاحب نے لے کر جواب
دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں اللہ سے مراد واجب الوجود
لیا جاوے تو برہان استثنائے میں ترتیب لفسدنا کا مقدم یعنی تعدد و جہا پر گنج نہیں ہو سکتا بلکہ
ہجائے لفسدنا کے لہذا کائنات یا لہا و وحدنا چاہیے تھا کیونکہ قدم و وجوب کا لازم ہے تو
و جہا پر تقدیر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے اور بر تقدیر تخالف مراد ان کی ایجاب و عالم کا
منصور رہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے باخود از ارادہ دوسری سے۔ جب عالم کا
وجود ہی نہ ہوا تو پھر لفساد کہاں۔ اور نیز موعوم غلطیوں یعنی مشرکین عرب کا شرک فی العبادت
ہے نہ شرک فی الوجود بدلیل قول تعالیٰ وَلَیِّنْ سَنَلْنَهُمْ مِنْ خَلْقِ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ لَیَقُولُنَّ اللہ (ہر آیت ۱۳۸) قی شقوق اعتراض کے چونکہ مجیب نے نہیں لئے

اس لئے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

امروای صاحب کی عبارت متعلقہ جواب یہ ہے واضح و واضح ہو کہ محاورہ قرآن مجید میں بلحاظ تخصیص عقلی اور شرعی کے لفظ اللہ سے مراد وہ معبود حقیقی ہے جو واجب الوجود لذاتہ صلی ۲۳ سطر ۱۰، ۹، ۸۔ اس کے بعد لفظ تعدد اور انحصار واجب الوجود فی فرد واحد پر واضح و نقلیہ لکھ کر فرماتے ہیں۔ پس معنی کلمہ توحید لا الہ الا اللہ کے واضح اور صاف ہیں یعنی نہیں وہ معبود حقیقی موجود ہوا اللہ کے۔ پس اس میں کذب کہاں ہے بلکہ معترض خود محض کاذب ہے۔ آیت لَوْ كَانَ قَبْلَهُمَا الْهَيْئَةُ الْاِلٰهَ لَفَسَدَتَا (انبیاء آیت ۲۲) بھی تعدد اللہ کے بطلان کے لئے برہنہ قطعی ہے جس کو دوسرے مقام پر خود جناب باری تعالیٰ نے مفصل طور پر بیان فرمایا ہے کہ قَالَ اِنَّ تَوَالٰی مَا تَتَّخِذُ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ اِلٰهٍ اِذَا لَدَّخَبَ كُلُّ اِلٰهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلٰی يَغْضَبُهُمْ عَلٰی بَعْضِ سُبْحٰنِ اللّٰهِ عَمَّا يَصِفُوْنَ (مؤمن آیت ۹) حاصل اس استدلال کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وہ حصہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ولد کے لئے ضروری ہے کہ اپنے والد کے ان خاص اوصاف میں مثلاً جیسا کہ یہاں پر واجب الوجود ہے، مشارک ہو۔ ورنہ وہ ولد کیا ہوا۔ لیکن ولد میں صفت وجوب الوجود ہرگز ممکن نہیں ہو سکتی کیونکہ ولد تو والد سے مؤخر ہوتا ہے۔ فاین وجوب الوجود؟ اور نہ کوئی دوسرا اللہ وجوب الوجود میں اس کے ساتھ معیت رکھتا ہے کیونکہ اسی صورت میں ہم دریافت کرتے ہیں کہ ان دونوں اللہ کا تمہارے نزدیک متخالف بالذات ہونا واجب ہے یا نہیں؟ حقیقی ثبوتی دونوں اللہ بالضرور کسی ذاتی میں مشترک نہ ہوں گے کیونکہ یہ مضمون شمس الہدایت کے مبحث کی سبب "تحقیق الحق" سے چرایا ہوا ہے جس شخص کا ذکر امروای صاحب نے دیباچہ کتب میں لکھ ہے کسی شخص نے وہ کتاب قادیان میں پہنچائی تھی یا وجود ان کے ہم بھی جواب پتہ قدرت نہ پائے۔

عرف و در بیان بڑے دوسرے دلائل: جہانگیر سید اوفیون ۱۲۔ محمد زری

ان کے اور دوسری ذاتی میں متخالف ہوں گے پس ترکیب لازم آئی اندر بین صورت و ذوات کی امتناع اپنی اجزاء ذاتیہ کی طرف لازم آئے گی۔ وهو متاف لوجوب الوجود۔ اور بشق اول بالذات بالذات کے افعال کا متخالف ہونا بھی ضروری ہوگا اور اس کا اقل وجہ یہ ہے کہ عالم الوجود لازم آئے گا اور نظام و ارتباط باقی عالم کا بالضرور بجز جائے گا۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ عالم ان علوم طبیعیات بخوبی جانتے ہیں کہ ہر ایک اشیاء عالم کا ارتباط دوسری اشیاء عالم کے ساتھ منضبط ہے اور تمام اشیاء عالم باہم منظم و مرتبط ہیں۔ پس اعتقاد ثانی مستلزم ہے، اعتقاد دوسرے کو۔ وہو المطلوب۔ اور یہی حاصل مطلب ہے بیت و ما کان مَعَهُ مِنْ اِلٰهٍ اِذَا لَدَّخَبَ كُلُّ اِلٰهٍ بِمَا خَلَقَ (مؤمن آیت ۹) کا۔

اور دوسری دلیل ابطال تعدد اللہ کی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک اللہ دوسرے اللہ پر جو الال چاہے گا۔ اذ الالہ من لد غایۃ الکمال ولا یكون علو الالہیۃ الا بالعلو الکامل۔ اور دوسرا الالی طرح پر علو کامل میں کل الوجود کا مقتضی ہوگا لیکن ہر ایک اللہ کا علو کامل دوسرے اللہ پر محال ہے اور یہی معنی ہیں لَعَلٰی يَغْضَبُهُمْ عَلٰی بَعْضِ سُبْحٰنِ اللّٰهِ عَمَّا يَصِفُوْنَ کے۔ پس اس طرف نسبت ولد اور شریک کے ہرگز جائز نہیں۔ اور اس کی ذات پاک ہے ان دونوں بہتانوں سے۔ اور یہی معنی ہیں سُبْحٰنِ اللّٰهِ عَمَّا يَصِفُوْنَ کے۔ لعل الالہ و ثبت التوحید بناء علیہ اگر ارادہ تحقیق بعد دست کا حقیقی صورت پر جو مساوی اللہ وجوب ہے، عنوان موضوعی یا مسمولی سے لیا جائے تو مستلزم لفسدتا و ضرور ہوگا لہذا مراد استدلال تفصیل اجماعی صفحہ ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶۔

محرر سطور عطف عذر رب الغفور اہل علم کی خدمت میں متمسک ہے کہ ہم ان مقدمات خطابیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اور جن کی وجہ سے اس استدلال کو برہان نہیں کہا جاسکتا، تطویل کے خوف سے، ظہرین کو توجہ نہیں دیتے۔ صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کیا یہ تحریر و ورق اس چھوٹے چھوٹے سوال کے نکلے کا جواب ہے، جو پہلے یہ ناظرین

کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔

برائے خدا کوئی امر وہی صاحب سے پوچھے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب نے نقد جماعت کی چندہ کی اسی لئے عطا فرمائی تھی کہ فقط چند آیات قرآنیہ کی تفسیر لکھ دیجئے۔ وہ بھی تفسیر کبیر وغیرہ کے دواکل محروم پر تہ جمائے نام سے منسوب کیا ہوا ہوا ہرگز نہیں۔ انہوں نے مزید برآں عطیہ ملیں اور زاری کر کے اپنی جان کو جو لا کے شنبہ میں جکڑی اول تھی خلاص کرنا چاہا تھا کچھ کہا ہے کسی نے۔

زور پائے شہادت چوں نہنگ لا برآمد سر
تیم غرض گرد نوح را در بین طوفانی

ادھر تو وہ پکارا جکڑا ہوا من المصاری پکار کر چلا رہا ہے اور ادھر امر وہی صاحب زلفندے کر اذ تَبَوَّعُوا الَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا (قر: ۶۶) کو مصداق بنے ہیں۔ ظاہر ہے کہ تعدد وجوب کی تقدیر پر عالم کا وجود ہی مضور نہیں۔ لہذا مر فی شق الاعتراض۔ اور فساد تو بعد الوجود ہوتا ہے۔ علماء عصر پر عبارت مذکورہ امر وہی صاحب سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ امر وہی نے جہل مرکب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی چالاک قابل آفرین ہے کہ اپنی جہالت کے اوپر پردہ ڈانے کے لئے معنیہ میں لکھ دیا کہ ”واضح خاطر عاظرنا ظہرین ہو کہ ہم نے اس جواب میں مؤلف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جدھر کو مؤلف گیا ہے ادھر ہی کو ہم بھی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔“ اے حاشیہ صفحہ ۲۶۔ میں کہتا ہوں کہ ہاں بیشک یہ کہنا آپ کا ہی اور سچ ہے نا فہم طالب علم کا یہی وتیرہ ہوتا ہے کہ معلم کے پیچھے حولی کی طرح صرف الفاظ ہیٹھا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا مجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس مقام پر بڑا غفلت ہوں۔

حواشیہ صفحہ ۲۶۔ حال آئمہ اس نکل پر لفظ عنوان موضوعی اور محمولی لکھنا سرتا پانچ ہے۔

اعوان: لکھتے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں اس عبارت کا تعلق کل لا الہ الا اللہ سے ہے اور ظاہر ہے کہ بر تقدیر ارادہ استحقاقی للعبادت کے مدعی اور براین میں بھی بوجوب الإطلاق کی کیا معنی ارادہ دگا۔ اور بنا بر مسئلہ استیلاء صفاتی اے تعدد وجوب و استحقاق براین میں مستلزم لصا کانتا للعبادۃ فنا کو نہیں ہو سکتا بعد اس تشریح کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے سامنے بیان کریں تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے معاف کیا۔

اور سنیے بعد اس کے صفحہ ۲۷-۲۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ ”بیس مؤلف پر ضروری ہے کہ صفات احدیت و وحدیت مسئلہ کجول خود یعنی استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض کو دواکل عقیدہ و تعلیل سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و وحدیت میں استیلاء بعضہا علی بعض ہے تب ہم ہی اس مسئلہ استیلاء صفاتی بعضہا علی بعض پر گفتگو کریں گے۔“ اتنی۔ میں کہتا ہوں یہ دالامی بھی قابل آفرین ہے اپنی نا فہمی کو کس پیرایہ میں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ ہم نے اس سوال کے سارے مقدمات کو نہیں سمجھا اور نہ شیخ اکبر اور افتخار زانی کے جواب تک پہنچے ہیں۔ ان کے جوابات کی اصلاح کیسے کریں۔

پھر اسی صفحہ میں کون طالب علم کی طرح شمس الہدایت کی عبارت کو پڑھے جاتے ہیں لکھتے ہیں۔ ”کہ اور سلمنا کہ ازلیت امکان مستلزم ہے امکان ازلیت کو مادہ وجوب میں لیکن ممکن عامہ موجب جز یہ یعنی بعض الامور موجود ہا لا امکان العام جو قیض ہے ضروریہ سالبہ کلیہ کی۔ یعنی لا الہ موجود یا ضرورت اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا اس کا صدق یا کذب کمرہ توحید کے معنوں میں ہم پر کیوں وارد کیا جاتا ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ قولہ اگر صادق ہے تو کیا اور کاذب ہے تو کیا صاف شہادت دے رہا ہے۔ کہ مجیب نے اس عبارت کا مطلب نہیں سمجھا تب ہی عبارت مذکورہ شمس الہدایت کو بے باطل ٹھہرایا۔ لہذا ہم شہادت دیتے ہیں کہ مجیب صاحب اس سارے جواب میں

ایراہم کہ تو میری بہتر کتاب است

ع

کا مصداق ہو رہا ہے ہم اس مقام کے سوال اور جواب مشرع لکھنے کے اسی صورت میں چاہتے ہیں۔
 قادیانی صاحب معاد پے معادوں کے صریح لفظوں میں اپنی جہالت کا تفسیر دانی میں اقرار کر رہے ہیں اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ تو یہ اعتراض لاصل تھا اور شیخ اکبر وغیرہ علماء کرام کے ہاں یہ اعتراض اعتقاد کیا گیا تھا بلکہ محض امتحان نامی کا دعویٰ توڑنے کے لئے لکھا گیا۔ الحمد للہ کہ یہ بات معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کے معنی ظاہری معنی طور پر نہیں لکھ سکتا وہ تفسیر نویسی میں ہر آمد و زمان کیسا ہو سکتا ہے۔

بعد اس کے اسی صفحہ ۲۷ میں لکھتے ہیں: ”اگر کلمہ توحید کو دو جہات کا لباس پہنا کر بکھاسا جائے تو یوں کہیے کہ لا غیر اللہ موجود بالضرورت۔ کیونکہ یہاں پر حرف الوجود ہے جو معنی نہیں ہے۔“
 الہی صفت نحوی واقع ہوئی ہے۔“

عبارت صریح خدمت میں اتنا ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ میں کہا گیا ہے جہالت نہیں ہے؟ کافیہ پڑھنے والا بھی کہہ سکتا ہے کہ لا الہ یعنی غیر ہرگز نہیں کیونکہ وہ شرط ہے بدین شرط اذا كانت تا بعد لجمع منکور غیر محصور لحو لو کان فہما الہة الا اللہ لفسد تا اور یہ سوچنا کہ کلمات الاستثناء هل وضعت لاحکام مخالفة لما قبلها لارید لما بعدھا اولاً عراج مانعھا وجعلہ فی حکم المسکوت عنہ تو ہر اصل و کنارہ پر ناظرین پر واضح ہو کہ یہ سوال متعلق کلمہ طیبہ مع جواب اس کے کئی سال پہلے اس کے مطبع مصطفائی لاہور میں جمادی الثانی ۱۳۱۰ھ میں طبع کر کر شائع کر دیا تھا۔ اور یہ جواب امروہی صاحب کا ان کی نقل ہے۔ عمر علی لیاقت کا ماشاء اللہ عجیب کو اتنا زور ہے کہ عرصہ ایک سال کا لے تک اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکا اور تاخیر جواب کا عذر یہ لکھتے ہیں کہ ہم کو کتاب ”شمس الہدایت“ نہیں بھیجی گئی۔

۱۔ امروہی صاحب کی محو دانی تو لا الہ الا اللہ میں بالذکر معنی غیر کے لکھنے سے معلوم ہو گئی ہے۔ ۲۔

۲۔ یہاں سے مراد کتاب تفتیق الحق ہے جس میں آپ نے سوال و جواب کی تفریق فرمائی ہے۔ ۱۲۔

لیکن الناظرین اجنباب مولوی نور الدین کا خط مطبوعہ انجم شاہد کافی ہے جس میں صاحب موصوف نے خاسار پر ۱۲ سوال وارد کئے تھے۔ امروہی صاحب نے حسب توہمہ وادہ جلیلہ کے بزرگم خود رفع روحانی کو ثابت کرنا چاہا مگر ہنوز وہی دور است۔ ظاہر اس کا یہ ہے کہ مابعد ثل یعنی رفع جو کہنا یہ اعزاز و تکریم سے ہے اس میں اور مابعد ثل یعنی نفس صلیبی میں علم تورات مستلزم لعن ہے تنائی اور تضاد ہے۔ کیونکہ ملعون معزز عند اللہ نہیں ہوتا۔ یہی ہے اس کے جواب کا۔

اس مقام میں میں کہتا ہوں کہ جواب الجواب اتنا ہی کافی سمجھا جاتا ہے کہ کتاب میں تفسیر معنی حقیقی کا نہیں ہوتا بخلاف مجاز کے۔ لہذا اور صورت کن یہ بھی بمقتضائے قصر قلب کمال اور رفع روحانی میں تضاد چاہیے۔

یہ بتائیں کہ کہاں ہے تورات کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے وہ ملعون عند اللہ ہوگا خواہ جگہ یا ہی ہو۔ کیا مقتول بغیر الحق خود پتھر سے ہو یا تیر سے یا تلوار سے یا صلیب وغیرہ اسباب قتل سے، شہداء میں بموجب احکام تورات و قرآن مجید کے قتل نہیں آ کوئی مومن بہ سب سہا یہ اس کا انکار کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا جی کو ہندو جیلوں پر انہوں اپنے کے آیت تورات کا مطلب کچھ میں نہیں آیا۔ صرف ۳۳ ویں آیت ”کیونکہ وہ پچاسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے“ کے ظاہر پر نظر ہے۔ اگر ۲۲ ویں آیت کو پڑھ کر تدبر اداویں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم ہر ایک مصوب کے لئے نہیں۔ بلکہ خاص اس شخص کے لئے ہے جو کسی جرم کی سزا میں پچاسی دیا گیا۔

۲۔ یکسویں اور تیسویں آیات یہ ہیں۔

۳۔ اور اگر کسی نے کچھ ایسا گنوا کیا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا

جاوے۔ اور تو اسے درخت میں لٹکا دے۔ ۲۳۔ تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی

نہ ہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے، کیونکہ جو پچھائی دیا جاتا ہے۔ خدا کا ملعون ہے۔

ظاہر ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام فی الواقع غیر مجرم تھے تو ہمارے بائبل میں یعنی قتل اور مابعد اس کے یعنی رافع اعزاز میں بتائی اور تضاد کہاں ہوا؟ بلکہ مقتول مجرم عند اللہ معزز ہوا۔ اور اگر مسیح کو مجرم برہم یہود خیال کر کے بتائی پیدا کی جاوے تو ہمیں علم کہ مستحکم بھی ضروری ہے۔ تاکہ قصر قلب کی روح سے وجود وصف مرموم مخاطب کا تصور ہو اور کتب معانی کا بیان شروط قصر میں قاصر ہے۔ دیکھو سید شریف ودوقی وغیرہ۔ قابل غور یہی شمس الہدایت صفحہ ۵۷ پر ہے۔ جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ ہے قتلہ۔

اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں بنی زلفہ اللہ الیہ (۱۵۸، ۱۵۹) کو مقلوہ یہود اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ کے ابطال کے لئے کہنا چاہیے۔ قتلہ کے لئے۔ کیونکہ قتلہ کلام الہی میں واقع ہے، مقلوہ یہود کا نہیں۔

جواباً گنڈایش ہے کہ عم معانی کے خبرداروں پر ظاہر ہے کہ قصر قلب الی تخصیص شئی مکان شئی میں مخاطب کا معتقد برعکس اور خلاف ہوتا ہے اس حکم کے جس کو مستحکم ذکر کرتا ہے کما قالوا والمخاطب بالثانی من يعتقد العکس عکس الحکم الذی البتہ المستحکم لہذا قتلہ یہود کا مرموم ہوا جو برعکس اور مخالف ہے ماقتلہ کے۔ اور قصر قلب کو بوجہ قصر قلب کے قصر قلب کہتے ہیں قال العلامة و یسمنی هذا القصر قصر قلب لقلب حکم المخاطب۔ یعنی اگر مخاطب کا مرموم حکم ایجابی ہے تو مستحکم اس کی تردید میں حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ذکر کرے گا۔ وبالعکس کما قال ایضاً فال مخاطب بقولنا ما زید الا قائم من اعتقد اتصالہ بالفعول دون القیام۔ پس ما زید الا قائم کو جو حکم سلبی مع اثبات وصف منافی ہے، تردید و ابطال مرموم مخاطب یعنی زید قاعد حکم ایجابی کے لئے کہیں گے۔ ایسا ہی ماقتلہ کے

نہ تردید و ابطال قتلہ کے لئے اولاً و بالذات کہیں گے اور قتلہ چونکہ مرموم مخاطب کے تعبیر ہے۔ مثل انا قتلنا کے لہذا قتلہ کا ابطال مستلزم ہوا انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور اثبات وصف منافی اگرچہ سلب وصف مقابل کا افادہ دیتا ہے لیکن بغیر تصریح یا سلب کے صریح رد مخاطب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار مستحکم کو منظور ہے کما قال ایضاً فانقلت اذا صول نفاہی الوصفین فی قصر القلب فاثبات احداہما یکون مشعرا بانثناء غیر فاما فائدة نفی الغیر واثبات المذكور بطریق الحصر قلت الفائدة قید العکس علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس فان قولنا زید قائم وان علی نفی الفعول لکنہ خالی عن الدلالة علی ان المخاطب اعتقد انہ معتد ان عبارات مسطورہ بالا سے واضح ہے کہ حکم سلبی کلام قصر کی تردید ہے مرموم مخاطب کی عم ایجابی کے لئے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید ہے حکم سلبی کے لئے۔ لہذا ماقتلہ تردید مرموم حکم ایجابی یعنی قتلہ کی جو تعبیر ہے مرموم یہود سے من جانب المستحکم ہیجانہ و تعالیٰ۔

نیز معلوم ہو کہ مرموم مخاطب عام ہے بقول مخاطب سے۔ یعنی صرف حکم ایجابی یا سلبی مخاطب کا مرموم ہے اور خصوصیات تکلم یا تعبیرات عند تعبیر خارج ہیں ذات مرموم سے۔ اسی مرموم سے مخاطب بصیغہ مستحکم اور مستحکم مردہ بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا صیغہ مستحکم اور غائب تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوئی مرموم مخاطب کے لئے۔ لہذا تردید مرموم کا لازم ہے تردید مقلوہ کو۔ جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ۝ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ (۱۵۸، ۱۵۹) میں حکم سلبی یعنی ماقتلہ تردید ہے مرموم یہود یعنی حکم ایجابی کے لئے کہ ان کو یہود نے اَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ سے تعبیر کیا اور مستحکم مردہ نے بصیغہ غائب یعنی قتلہ تعبیر کی۔ کما قال اللہ تعالیٰ اِنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا اور وہ خود تعبیر کے وقت انا صُنْعًا کہیں گے۔ وایضاً قال اللہ تعالیٰ فَمَا كَانَ لَشَرِّ كَاتِبِهِمْ فَلَا يَصِلُ

إِلَى اللَّهِ وَمَا كَانَ لِلَّهِ فَهُوَ يَصْلُ إِلَهُي شُرَكَائِهِمْ مَنَاءَ مَا يَحْكُمُونَ (الاعراف: ۱۸۰)
 اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے مزموم شرکین کا بیان ہے جسے غائب ہے۔
 یعنی شُرَكَائِهِمْ اور انکی جانب سے تعبیر لَشُرَكَائِنَا کے ساتھ بصیغہ تنکیم ہوگی پھر مَعَاوَا
 يَحْكُمُونَ تردید ہے مزموم مذکور کے لئے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیر میں مزموم مخاطب
 سے تعبیر اِنَّهٗ قَاعِدٌ کے ساتھ ہا الاضہار ہے اور مخاطب کا مقولہ زید قاعد ہا الاضہار ہے۔
 الغرض اہل معانی کی عبارات مشہورہ مثل من يعتقد العکس اور و بسمی العکس
 القلب لقلب حکم المخاطب وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قسری قلب اور تردید
 ہے حکم مخالف یعنی نفیض اپنی کا اولاد بالذات اور تردید ہے مقولہ مخاطب کے لئے قائم
 بالعرض۔ نام کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ ما زید قائم بل قاعد تردید ہے زید قائم
 کے لئے اولاد بالذات اور مقولہ مخاطب کے لئے ثانیا بالعرض۔ مثلاً صورت مسطورہ میں
 فرض کیا کہ زید زید ہی ہو تو مقولہ اس کا انا قائم ہوگا اور بعد ملاحظہ اتحاد معنوں زید اور انا کے
 زید قائم کی تردید انا قائم کی تردید بھی ہوگی۔ چنانچہ ما نحن فیہ میں نا اور وا ضمیر انا قلنا
 اور قتلوا میں دونوں تعبیر ہیں یہود سے۔ لہذا قتلوا کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ ہاں جس
 صورت میں مزموم سے تعبیر بمقولہ مخاطب کی جاوے تو تردید مزموم میں تردید مقولہ کی ہوگی۔
 جیسا کہ مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ میں اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مَزْمُومٌ بھی ہے اور مقولہ بھی۔ کما قال
 اللَّهُ تَعَالَى وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا مَسْخَاةً (ہر: ۱۱۰) بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں پر
 مزموم یہود کا قتل صادر از یہود واقع ہو چکا ہے جس سے یہود قتلنا المسیح کے ساتھ تعبیر
 کرتے ہیں اور غیر یہود بوقت بیان مزموم ان کے قتلوا المسیح سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ منشاء اعتراض نہ صرف اہل معانی ہی سے
 ہے بلکہ ایسا غویجی کی بحث ناقض کی طرف بھی توجہ نہیں کیونکہ سالب شخصہ کی نفیض

۱۸۰۔ یہ فلسفہ ہوتا ہے اور صدق اعدا تقصین مضموم کذب الاخر ایک مشہور مقدمہ ہے بناء علیہ
 صدق ما قتلوا کا مستلزم ہوگا کذب قتلوا کو۔ جناب کو اگر مضمون مذکورہ کی طرف توجہ ہو تو
 قتلوا کے باطل ٹھہرانے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے مزموم اور مقولہ مثلاً
 ضربت عمرو کو جب خالد نے رو کرنا چاہا تو ماضرب عمرو اکے گا جو تردید ہے
 اہل سرتخ نفیض کے لئے یعنی ضرب عمرو جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت
 عمرو اکے لئے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو مستلزم ہے ضرب میں اور تا ضربت کی دونوں کا
 اعلان زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلوا ہے مگر بعد اعتبار الحکم المزموم۔
 کیونکہ ما قتلوا میں ایک ہی حکم سلبی ہے، اعدم احتمال القضی علی التحکیم مطلقاً۔ کو یہ قتلوا
 بعد اعتبار احکم مصداق ہوا العکس کے لئے جو کہ اہل معانی کی عبارت ہذہ میں واقع ہے
 والمخاطب بالثانی يعتقد العکس اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ ہاں
 اِنَّهٗ اللَّهُ الْبَدِی سے عکس ما قتلوا کا باطل کیا گیا یعنی قتلوا جو نفیض ہے ما قتلوا کی جس
 ابطال مستلزم ہے بطلان قتلنا المسیح کو۔

رفع عیسیٰ علیہ السلام

سوال: یہود کا مزموم جب کہ قَتَلُوهُ الْمَسِيحَ ٹھہرا، اس کا صرح بہ آئندہ تو شمس الہدایت
 کے صفحہ ۱۳، سطر ۱۸ پر جو لکھا ہے کہ ”مراد ما قبل بل سے نفس قتل اور صلب ہے۔“ اس کا کیا
 معنی ہوا؟

جواب: یہاں پر تجزیہ اضافی ہے نہ بہت وصف منفی ہونے کے۔ چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا:

ہے۔ "قطع نظر متنی ہونے اس کے سے"۔ یعنی گو کہ قتل و سلب پر موم یہودان سے صادر ہو
 مسیح پر واقع ہوئی ہیں، مگر "نفس قتل" اس لئے بولا گیا ہے کہ قتلوۃ چونکہ بوجہ نقیض ہو
 ماقتلوۃ کے مع الحکم الایجابی ملحوظ ہے۔ کما مر۔ تو متنی ہونے کے وصف سے تجربہ ضروری
 ٹھہرے گی۔ یعنی قتلوۃ جملہ مستقلہ ہوگا، نہ درضمن ماقتلوۃ کے۔ چنانچہ فائدہ جلیلہ کی طرف
 بے اپر نکلا ہے۔ "حرف عطف ٹھہر ابطال جملہ اولیٰ یعنی قتلوۃ کے لئے۔ ہاں جملہ ہونا اس کا
 بعد اعتبار انہ نقیض الحکم القصری ہے۔" الیٰ وصل بَلْ رَقَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ابطال ہوا اس
 ماقتلوۃ کا۔ یا یوں کہیں ابطال ہوا قتلوۃ کا۔ مگر بعد اعتبار الحکم الایجابی ان دونوں کا
 مطلب ایک ہی ہے۔ قتال فلا تحفل۔ اور اسی پر والی ہے شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ
 کے بعد کا جملہ تحلیلہ۔ دیکھو سطر ۱۹، صفحہ مذکور پر "کیونکہ نفی حکایت میں ہے نہ ٹھکی
 میں" ٹھکی عنہ سے مراد اس جگہ پر موعوم مخاطب کا ہے جس سے قتلوۃ جملہ مستقلہ کے ساتھ
 منجانب المتکلم تعبیر کی جاسکتی ہے۔ کما یدل علیہ ماقال العلامة۔ قلت المقالہ
 فیہ التنبیہ علی رد المخاطب اذ المخاطب اعتقد العکس الخ۔ اس سے صاف
 ظاہر ہے کہ ماقتلوۃ میں تنبیہ ہے اوپر تردید یہود کے، کیونکہ وہ کس کے معتقد تھے، نفی
 قتلوۃ کے۔ اور نفی ٹھکی عنہ یعنی موعوم مخاطب اور حکایت یعنی قتلوۃ دونوں میں نہیں۔ ہاں
 حکایت بکلام قصری یعنی و ماقتلوۃ میں نفی ہے گویا متکلم کی جانب سے دو حکایتیں ہوئیں
 جن کا ٹھکی عنہ جدا جدا ہے۔ ایک قتلوۃ جس کا ٹھکی عنہ موعوم یہود ہے۔ اس حکایت اور ٹھکی
 عنہ دونوں میں نفی نہیں۔ دوسری و ماقتلوۃ جس کا ٹھکی عنہ نسبت و افعیۃ موجودہ
 بوجود المشاء او موضوع من حیث اندہ یصح انتزاع النسبة عنہ ہے۔
 فلا یبرد اندہ لابد لصديق القضية من المطابقة للمحکى عنہ فی الثبوت
 والانتفاء فکیف یصح اعتبار المنفی فی الحکایة لافى المحکى عنہ

لماعرفت ان الحکایة المعتبر فیہا النفی لیست حکایة عن المحکى عنہ
 المعروف بالمراد فی العبارة المذكورة۔

نیز معلوم ہو کہ فائدہ جلیلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت
 پر ہیں۔ لہٰذا بَلْ رَقَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی مسیح میں ایک ہی امر تحقیق واقعی پر مبنی
 ہے، جو کہ بتجدد اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا۔ یعنی تنافی بین القتل الموعوم والرفع الجسمی امر
 واقعی ہے۔ پس جب کہ اثبات رفع کا سبب القتل کیا گیا تو بالضرور ابطال موعوم یہود پر علی
 لفظ الاستدلال دال ہوگا، کیونکہ موعوم یہود کی تردید گو کہ صرف سالبہ قصیہ یعنی و ماقتلوۃ
 سے ہے، مگر اثبات رفع جو وصف منافی القتل الموعوم ہے، ہنزول اقامت الدلیل علی خلاف
 موعوم مخاطب ہوگا۔ اس لئے بل کو ابطالیہ نام رکھا گیا یعنی مابعد اس کا دلیل ہے بطلان
 موعوم مخاطب پر۔ فاندفع ما قیل وایضاً لا یظهر وجه تسمیة بل بالابطالیة
 لحصول الابطال بکلمة مالاہل۔ خواہ اثبات رفع در رنگ فعلیہ کے ہو یا اسمیہ کے
 اَللّٰی و مَا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا بَلْ رَقَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ ہو یا بحسب الاول ماکان المسیح مقتولا
 بالہدی اليهود یقینا بل کائن مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو۔ کیونکہ معیار استدلال
 دونوں صورتوں میں مشترک ہے۔ دعوتانی الہد کو۔ ہاں در صورت وقوع مفرد بعد بل کے
 اس کو عاطفہ کہنا اور ہر تقدیر وقوع جملہ کے اس کو ابطالیہ نام رکھنا نفی علی الفاہر ہے۔
 کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ من النحاة وهو خلاف التحقیق کما نص علیہ
 بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و نقلنا عبارتہ فی ہذہ العجالة۔ الحاصل
 فائدہ جلیلہ کا مدعی یعنی بَلْ رَقَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا نص ہونا رفع جسمی میں ہر صورت میں اور ہر
 لفظ پر ثابت ہے، خواہ قصر اصطلاحی یعنی تخصیص شئی بشئی بطریق مخصوص ہو
 یا کہ قصر غیر اصطلاحی مثل اختص الرفع الیہ بالمسیح او المسیح مقتور علی

الرفع۔ اور بر تقدیر قصر اصطلاحی کے طرق اربعہ مشہورہ میں سے ہو یا نہ۔ کیونکہ ثابت ہے کہ مع سب اقل بعد تحقق لغت فی یہاں کافی ہے حصول مدعا کے لئے۔

اب ہم بنا بر مشہور بھی مدعا کو بنیاد ثبوت پہنچاتے ہیں۔ ما کان المصنوع مقتولاً یقیناً بل مرفوعاً الیہ جو مساوی ہے وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ الیہ لئے۔ کلام قصری مشتکل بر قصر قلب ہے۔ اور طرق اربعہ میں سے قصر بالعطف وادعاء در صورت وقوع مفرد بعد بل کے اس کا حرف عطف ہونا اتفاق ہے اور وَمَا قَتَلُوهُ یَقِیْنًا رَفَعَهُ اللّٰهُ الیہ میں بغیر ارجاع مذکور کے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِبْطَالِ مَرْعُومِ یُودِکَ اِقَادہ رکھتا ہے انتہائی۔ یعنی ابطال مَا قَتَلُوهُ کے لئے نہیں اور نہ ابطال قَتَلُوهُ کے لئے بغیر اتمہ الم اِبْطَالِیَا، بلکہ قَتَلُوهُ جو جملہ مستقلہ اور نقیض ہے مَا قَتَلُوهُ کی، اس کے بطلان پر اس ہوگا۔ ہاں بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ الیہ نظر بہ مَا قَتَلُوهُ کے ابتدائیہ فیض انتقال کے لئے ہوگا اور تقدیر تا وقتیکہ ضروری الارادہ ہونا اس کا، یا ممتنع المراد ہونا شق اول یعنی ابطالیہ کا، ثابت نہ ہو جاوے ہمارے مدعی کو معترض نہیں۔ ورنہ فرط التکاد۔ اور اختلاف احکام نظر باختلاف لہا۔ کثیر الوقوع ہے۔ اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ چنانچہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ بَلْ عِبَادٌ مُّکْرَمُوْنَ (انبیاء ۲۹) میں ابطالیہ ہونا بَلْ کا اطلاق مقولہ ہے، نہ قول کے۔ اور ابتدائیہ ہونا اس کا بلحاظ قول ہے، نہ مقولہ کے۔ کما قالہ العلامة الصبان قوله نحر وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ الخ۔ اسی قبل فی نحو ذلك للاضراب الابطالی بناء علی ان المضرب عند المقول (بالمیم) اما اذا کان المضرب عند القول فلاضراب انتقالی اذ الاحیاء بصدور ذالک منهم ثابت لا یستطرق الیہ الابطال انہی۔ اور ظاہر ہے کہ اضافات بر تقدیر تعدد مضاف الیہ کے باہم مجتمع ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ ابوہ و بنوہ و زید بنی۔ مثلاً باپ ہو سکتا

پہ نسبت عمرو کے اور بیٹا بھی ہو سکتا ہے۔ بہ نسبت خالد کے۔ ابتداً بل کا ابطالیہ اور انتقالیہ ہونا نظر باختلاف مضاف الیہ معاً ہو سکتا ہے۔ الغرض ابطالیہ ہونا اس کا بہر کیف ثابت ہے انتقالیہ ہونا اس کا ثبوت فی نہیں بل تعدد مضاف الیہ کا عرفیت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معترض صاحب کو ہم معانی و منطوق و نحو کی تصریحات دلاؤ وہالا سے الطمینان نہ ہو تو ہم قرآن مجید سے ہی نظیر محل نزاع کے مطابق تصریح عرض اہدایت کی عبارت کی دہا دیتے ہیں۔ دیکھو مَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ (مومن ۶) سالیہ صریح صادقہ باری تعالیٰ کا مقولہ ہے اور نقیض صریح اس کی اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا موجبہ شخصہ مَرْعُومِ ہے مشرکین کے لئے۔ اور اسی اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا کا ابطال اس آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا سُبْحٰنَہٗ بَلْ عِبَادٌ مُّکْرَمُوْنَ (انبیاء ۲۹) میں کیا گیا ہے۔ اب کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ مَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ کی نقیض یعنی اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا کا ابطال میں ہوا، یا یہ خیال کیا جا سکتا ہے کہ اس سے قول الہی کا رد و بدل لازم آتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو ایسا ہی وَمَا قَتَلُوهُ کی نقیض صریح یعنی قَتَلُوهُ کو بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ الیہ سے ہاں کہنے میں کوئی رد و بدل کام الہی میں آگیا۔ اگر کہا جاوے کہ بَلْ عِبَادٌ مُّکْرَمُوْنَ تو اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا کے بعد مذکور ہے نہ مَا اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ کے بعد نہ کہ مَا قَتَلُوهُ الیٰی الظہر بین سکے۔ تو جواب گذارش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد مضمون دونوں کلاموں یعنی اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا اور اتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ وَلَدٍ کے عذر مذکور قابل سامع نہیں ہو سکتا۔ اور دلیل کا انفصال دعویٰ سے اور جواب کا مال سے قرآن کریم کی طرز کے مخالف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا اٰیُّہَا الَّذِیْ نَزَّلَ عَلَیْہِ الذِّکْرُ اَنْتَ لَمُحْجُوْنٌ (حجر ۶) اور جگہ ہے، اور جواب اس کا مَا اَنْتَ بِمُغْمِیٍّ وَتَنْتَ بِمُحْجُوْنٍ (معم ۲) دوسری سورت میں۔ پس لیس

مازیہاں چشم باری دا چشم خود غلط بود آنچه پنداشتیم

قولہ: صحنہ ۳۰۔ اے ناظرین برائے خدا انکم الانصاف احسن الاوصاف۔ ذرا انصاف فرمایا جاوے۔ جس مسئلہ کی نسبت ایک شور و غل مچ رہا تھا کہ خلاف اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت مؤلف رسالہ شمس الہدایت فرماتے ہیں۔ کہ ”بعض اہل تحقیق رفع جسم برزخی سے قائل ہیں“۔ پھر مؤلف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیے اور آپ تو عوام اور کاف اہل اسلام میں شامل ہیں۔ حضرت کیا ایسے ہی مسئلہ کو ثابت بالاجماع کہا جاتا ہے؟ جس میں اہل تحقیق اس کے مخالف ہوں۔

اقول: کاش اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محقق عالم سے پڑھ لیتے تو اتنی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی۔ اتنے بڑے فخر اور تعزز کے بعد جب جہالت و جہالت ظاہر ہو تو پھر یہاں کے لئے زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ ناظرین خدا انصاف! شمس الہدایت کی عبارت میں ”بعض اہل تحقیق“ اضافت کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض۔ مطلب یہ کہ اکثر اہل تحقیق نے تو صرف رفع جسم عنصری ذکر کیا ہے مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل رفع جسم عنصری برزخی کے ہیں یعنی جسم عنصری بعد سب شہوۃ طعام و شراب اٹھ دیا کہ امر وہی صاحب نے ”بعض اہل تحقیق“ کو مرتب تو اصلی سمجھ کر بے وقت کی راہگی حسب عادت باگنی شروع کر دی۔

سوال: ”بعض اہل تحقیق“ ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد یہ ظہر کرے کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل رفع جسم برزخی ہوئے ہیں۔ پھر رفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قائل تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دو ایسے متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ وَمَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔ اور نیز بعد اختلاف فی الرفع اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

جواب: پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے ”بعض اہل تحقیق“ میں کون ہے۔ یہ معلوم ہو کہ ایک تو محدث و ہلوی المعروف بہ شاد ولی اللہ اور دوسرے شیخ کی

اور حضرت شاد ولی اللہ ”فوز الکبیر“ میں لکھتے ہیں۔ ”نیز از فضائل ایشان یعنی نصاریٰ یکے آنت کہ جزم میکنند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول شدہ است و فی الواقع در قصہ عیسیٰ اشتباہ ہے واقع شدہ ہو۔ رفع بر آسمان و قتل گمان کر نہ و کا برا عن کالبرہماں خطہ را روایت نہ و اللہ۔ خدا نے تعالیٰ در قرآن شریف از الہ شبہ فرمودہ کہ ﴿مَا قُلْنَا لَهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلَٰكِنْ شَبَّهْنَاهُ لَهُمْ﴾۔ اسی طرح شاہ صاحب ترجمۃ القرآن میں ﴿فَلَمَّا قُوْفِیْنِیْ﴾ کے تحت لکھتے ہیں۔ ”نہیں ہر گاہ کہ بروا شقی مرا“۔ اور ”میرا ندی مرا“۔ نہیں کہتے۔ لہذا رفع سے جو ”فوز

الکبیر" میں ہے رفیع روحانی لینا از قبیل آجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ ہوگا۔

بعد تمہید ہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کاذب اہل اسلام اور ان کا تحقیق نے صرف حیات مسیح اور رفع جسدہ العصری کا ذکر کیا ہے، بغیر تحقیق اس امر کے کہ جسم عنصری کا رفع بعد سبب الشہوت کے ہوا یا بغیر اس کے۔ الغرض اس میں غرض الیٰ فیہ کیا۔ بخلاف بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ گو کہ قائل بحیات و بدنزل و بارہ نکاح ہیں مگر انہوں نے مسلوب الشہوت ہونے کو بھی ملحوظ رکھا۔ اختلاف صرف ذکر کرنے مسلوب الشہوت وعدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات و ممات میں۔ اور مراد نزول سے اس قول میں "مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں" بدنزل جسمی ہے۔ ظاہر ہے کہ کاذب اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول انجمنی فرع ہے اتفاق فی الرفع انجمنی کے۔ حاصل یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کاذب اہل اسلام سے صرف تعبیر برزخی میں ہے۔ اور یہاں ان کی مخالفت ان کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو، بلکہ وہ بھی رفع اور نزول جسمانی ان کے قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔

سوال: بجائے برزخی کے اگر مسلوب الشہوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو وقت نہ ہوتی؟

جواب: مصنف کو نقل بعینہ منظور تھا۔ دیکھو فیوض الحرمین اور تفسیر محی الدین ابن عربی۔

سوال: نقل بعینہ کی کیا ضرورت تھی؟

جواب: مقصود اس سے دفع وہم کا ہے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو خط ہر پر حمل کرنے سے واقع ہوتا تھا۔ بناء علیہ حضرت شیخ اور محدث دہلوی رضی اللہ عنہما کو بھی قائلین یوفات المسیح سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے "برزخی" کے "مگر نزول المسیح" کے ساتھ دفع کیا گیا۔ واللہ اعلمی کافی تھا کہ سب اہل اسلام متفق ہیں رفع جسمی پر۔

سوال: شمس الہدایت کی عبارت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر۔

جواب: اہل اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں حیات کے قائل ہیں۔

جواب: جملہ "مگر نزول مسیح پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں" کا شاہد بین ہے ارادہ مذکور و بدنزل جسمی من اسماء بغیر حیات کے ہوتی نہیں سکتا۔ اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مراد اہل سے نزول جسمی ہے کیونکہ نزول روحانی پر اتفاق کاذب اہل اسلام اور حضرت شیخ و محدث اوی کا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ چنانچہ فتوحات و فوز الکبیر وغیرہ سے مشعر کیا گیا ہے۔ اس کتاب میں بھی جناب مہربان صاحب مذکور نے یہ تعلیل امر وی صاحب کے ہر محفل میں شور مچا رکھا ہے۔ گویا یہ آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ اسے امر وی کے معتقد و اہل ذاب تو آپ کے اہل نے فیصلہ کر دیا اور بذریعہ اپنی کتب کے اشتہار دے دیا کہ ہمارا علمی مادہ یہی کچھ ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے اور کل اہل دین ہمارے جاہل مرکب ہیں۔ تم اہل اسلام ہماری جاہلانہ تحریرات کو دیکھ کر دھوکہ نہ کھاؤ۔ قرآن کریم و احادیث نبوی علی سادہ الفاظ، اسرار کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرما گئے ہیں وہی حق ہے۔ ولعمریہ قائل

بدو شو سب خیر گر خدا خواہد خیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

امرواتی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۳ میں اپنی جہالت و تدبیب و اشتہاد کے صاحب حال یہ شعر فتوحات وغیرہ سے لکھ دیا ہے۔

رقی الرجاج و رقت النحر

فتشایہا و تشاکل الامر

فکانما خصر و لا قدح

وکانما قدح و لا خمر

گويا امر وہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ شیشہ اور شراب دونوں لطیف ہیں۔ یعنی شمس الہدایت کے الفاظ و مضامین گويا شراب ہے، صراحی نہیں۔ اگر یہ کہوں کہ صراحی ہے، شراب نہیں۔ تو بھی بجا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ لیکن مرفوعیت جسمانی اور ملعونیت (جو لازم مقتولیت بالصلیب کو ہے) باہم متنافی نہیں۔

اقول: ملعونیت کا لازم مقتولیت بالصلیب کو صرف آپ کا اور یہود کا زعم فاسد ہے۔ بائیسویں اور تیسویں آیت کی عبارت بعینہا جو اوپر نقل ہو چکی ہے۔ اس کا مفاد یہ ہے کہ ملعونیت لازم ہے صرف اس مقتولیت بالصلیب کو جو جہنم میں منتقل ہو۔ اور چونکہ نقل اور مرفوعیت جسمانی میں تباہی موجود ہے۔ لہذا قصر قلب کا مقتضی بھی منتقل ہوا۔ ناظرین کو انی نئی تشریح کے بعد امر وہی صاحب کے صفحہ ۳۲، ۳۳، ۳۴، اور ایسے ہی اس کے حاشیہ صفحات صفحہ ۳۹ کے چار صفحات کی بناء فاسد علی القاسد معلوم ہو سکتی ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۲۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بسا مشرکین و کفار جن کی کوٹھیاں بلند پہاڑوں پر بنی ہوئی ہیں، ہاتھ پاؤں جسم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی ۶۹ فٹ اونچا جو غبارہ جاسکتا ہے اس میں اکثر ای مرفوع ہتھم ہوتے ہیں، انہ مرفوع الدرجات، بلکہ عند اللہ ملعون ہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے زہر زمین و امن کوہ موحد بن مومنین جسمانی طور سے غفلت میں، لیکن عند اللہ مرفوع الدرجات ہیں۔ تو کیا آپ کے نزدیک وہ کفار مرفوع ہتھم غصری مرفوع الدرجات یا مقبول الہی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے جو مومنین موحد بن سکونت پذیر ہیں، کیا آپ کے عند یہ میں نفوذ پائندہ مردود ملعون ہیں؟ کلا و حاشا۔

اقول: سبحان اللہ، ماشاء اللہ! مقتول ہو تو ایسا ہی ہو اور مقتول تو ویسا کہ یہی یسمع وہی یبصر کی روایت بھی نامعلوم۔ اس رفت و آں ہم رفت۔ رفت و رفت رفت۔ لہم ما قبل۔ شعر عاشق ہوئے ہیں یار کے ہم کس امید پر جز آہ نارسا کوئی سہاں بھی نہیں

پہاڑ کے اوپر کافر کی یا لارادہ حرمت و سکون کہاں، اور ملائکہ کا اٹھا کر لے جانا ان پر جو رفعة اللہ الیہ کے مضمون کی کیفیت ہے یہ کہا۔ مولانا یہاں پر مطلق رفع جسمی حاصل جسمی میں کلام نہیں۔ ذرا آگے کھول کر دیکھو وضاً قتلوا یقیناً نزل رفعة اللہ الیہ ان ام دور ہے۔ کیا ولیکن شہیدہ لہم میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اشعبار کی رنگت میں کتنا ہو گئے ہیں؟ یہ دوسرا لگانے کو دیر ہو گئی ہے؟ جو کچھ ہو مبارک ہو، مگر رفع جسمی مذکور فی آیت کے تحقق کے لئے مادہ ہما مقررین میں سے وہ اچھے لوگ ہوں گے جن کو ملائکہ نے الاذن و التمریم کے ساتھ اوپر کو اٹھالیا ہو اور جن کے رفع جسمی سے قصور و اخبار پتہ دیتے ہیں۔ آپ نے پہاڑ سے مشرک کو اور ایسا ہی ان کفار کو جو بذریعہ غبارہ اُڑائے جاویں کہاں سے دیکھ لیا۔ کیا نزل رفعة اللہ الیہ میں آپ کا ترالا معقول ان دونوں کو داخل کر سکتا ہے؟ آپ نے ”شرح الصدور“ کو نہیں ملاحظہ فرمایا۔ حکمی الیا فعی فی کتابیہ المعتقدین ابن الشیخ عمر بن الفارحہ انہ حضر جنازۃ رجل من الاولیاء قال فلما سلما علیہ و اذالحو قد امتلاء بطیور حضور فجاء طیر کبیر منہم فابتلعه ثم طار فتمعجب من ذلک فقال لی رجل قد نزل من الہواء و حضر الصلوۃ لانعجب فان ارواح الشهداء فی حواصل طیور حضور تبرعی فی الجنة اولئک شهداء السیوف و اما شهداء المحبة فاجسادہم ارواح۔ ترجمہ علامہ بیوٹی رحمہ اللہ ”کتابیہ المعتقدین“ سے بروایت یافعی شیخ عمر بن فارحہ مبنی کا چشم دید واقعہ نقل کرتے ہیں کہ شیخ عمر ایک ولی اللہ کے جنازہ پر جا پہنچے۔ فرماتے ہیں کہ جبکہ ہم نماز جنازہ ادا کر چکے تو کیا دیکھتے ہیں کہ اس قدر بزرگانہ نور آسمان سے اترے ہیں کہ ان سے آسمان پہنچ گیا پس ان میں سے ایک بڑا جوان راگ نیچے اتر اور اس نے اس ولی اللہ کو اس طرح اٹھ لیا جیسے کہ چوہا ایک دانہ گل لیتا ہے اور آسمان کی طرف اڑ گیا۔ شیخ عمر فرماتے ہیں کہ

میں اس واقعہ سے متعجب ہوا لیکن اتنے میں ایک شخص میرے سامنے آگیا کہ وہ بھی آسمان سے اتر اٹھا اور نماز میں شریک ہوا تھا۔ اس نے کہا کہ اے عمر! اس واقعہ سے تعجب نہ کر۔ کیونکہ وہ شہید جن کی روحیں جنت میں سبز چانوروں کی حواصل میں رہتی ہیں وہ لوگ کے شہید ہیں۔ لیکن محبت کے شہیدوں کے بدن بروح کا حکم رکھتے ہیں۔

شیخ سیوطی رحمہ اللہ بایں فرماتے ہیں۔ کہ اسی کے مشابہ ہے وہ قصہ جس کو ابن الدنیا نے ذکر موفی میں زید بن اسلم سے روایت کیا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص عابد و پیاروں کی عبادوں میں خدا کی عبادت کیا کرتا تھا۔ اور دنیا کے لوگوں سے کنارہ کش تھا اور زمانہ کے لوگ قحط کے دنوں میں اس سے دعا مانگوایا کرتے تھے اور اس کی دعا کی برکت سے اللہ تعالیٰ ان پر ابر رحمت برسایا کرتا تھا۔ اتفاقاً وہ فوت ہو گیا توگ اس کے غسل کی تیاری کرنے لگے کہ ناگہاں ایک تخت آسمان کی بلندی سے اترتا ہوا نظر آیا یہاں تک کہ اس ولی کے نزدیک آکا ہنچا۔ اور ایک شخص نے کھڑے ہو کر اس تخت کو پکڑ لیا اور اس ولی کو تخت پر رکھا اور وہ تخت آسمان کی طرف اٹھایا گیا اور لوگ دیکھتے رہے کہ وہ ہوا میں اترتا جاتا ہے یہاں تک کہ ان سے پوشیدہ ہو گیا۔ قلت و يشبه هذا ما أخرجه ابن أبي الدنيا في ذكر الحوت عن زيد بن اسلم قال كان في بني اسرائيل رجل قد اعتزل الناس في كهف جبل وكان اهل زمانه اذا قحطوا استغاثوا بد قديسي الله فسفاهم لمات فاخذوا في جهازه فبيناهم كذلك اذاهم بسرير بر فرج في عدان السماء حتى انتهى اليه فقام رجل فاخذوه فوضعه على السرير فارتفع السرير والناس ينظرون اليه في الهواء حتى غاب عنهم۔

عاصر بن فہیرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا: علامہ سیوطی رحمہ اللہ یہ لکھتے ہیں کہ اس کا مؤید وہ واقعہ ہے جس کو تہذیبی اور ابو نعیم نے دلائل النبوة میں بروایت عروہ نقل کیا ہے

عاصر بن فہیرہ غلام ابی کبرؓ کے دن شہید ہوا۔ اور عمرو بن امیہ الضمری نے چشم بھرا دیا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھ گیا۔ چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ تھا کہ عاصر بن فہیرہ کے اسم کا باعث ہوا اور اس نے عاصر بن فہیرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید واقعہ اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت ﷺ کی طرف لکھا۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا: ملائکہ نے عاصر بن فہیرہ کے جسم کو چھپا لیا اور اس کو جنت میں پر جانا رہا۔ اور یہی قصہ ابن عساکر اور حاکم نے کبیر میں بطریق عروہ مسند عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا کہ عاصر بن فہیرہ آسمان کی طرف اٹھ گیا اور یہ کتب نے اس کا جسم چھپا لیا۔ اور عاصر بن فہیرہ بھی ائمہ دینہ والہ بیان کرتا ہے۔ اس نے عاصر بن فہیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اس طرح ضعیف بن عدی کی نسبت احمد اور ابو نعیم اور تہذیبی نے یہ روایت عمرو بن امیہ الضمری تخریج کی۔ شیخ سیوطی رحمہ اللہ یہ فرماتے ہیں کہ ابو نعیم کے نزدیک ضعیف بن عدی صحیح آسمانوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چنانچہ ابو نعیم نے جواب و سوال کی صورت میں کہا کہ اگر یہ کہا جائے کہ کسی آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے ہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ اسے نبی ﷺ کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی۔ اور یہ امر یسوی کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عاصر بن فہیرہ اور ضعیف بن عدی اور علامہ بن حضری کا واقعہ بھی بیان کیا۔ جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی رحمہ اللہ نے باب احوال موفی فی قبور ہم میں کیا۔ اس کے بعد شیخ سیوطی رحمہ اللہ نے ایک مشہور حدیث سے جس کو ابی اور تہذیبی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت جابرؓ تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع سے غیر محال اور ممکن الوقوع ہونے پر استدلال کر کے کہا کہ غزوہ احد میں جبکہ حضرت طلحہؓ و زیدؓ کے زخم کے درد سے گمراہ تھے (جو عرب کے محاورہ میں شدت کے وقت منہ سے نکلتا ہے) تو اس وقت آنحضرت ﷺ نے حضرت طلحہؓ سے

خطاب کر کے فرمایا کہ اے طلحہ! اگر تو بجائے گلہ جس کے بسم اللہ کہتے تو ماٹھہ ہاتھوں سے اٹھا لے جاتے اور لوگ تیری طرف دیکھتے رہ جاتے، یہاں تک کہ تو وسط آسمان میں پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرح الصدور کی عبارت کا صفحہ ۷۳ میں ملاحظہ ہو۔

امرونی صاحب النور ہے کہ آپ کے نبی قادیانی کہیں تو رفع من کو حال عقلی اور کمال اس پر مستحضر اڑاتے ہیں کہ آسمان پر من بول و براؤں کس جگہ کرتا ہوگا اور اتنی عمر کا ہو کر نکلتا ہوگا پھر اترنے کے بعد کس کام کا ہوگا۔ (نظرین صلی ۳۷۷ ذوالہجہ ۱۲۸۸ھ) ملاحظہ کریں اور غرض انزالہ صفحہ ۵۵ میں ہے۔

نور گر ہمیں کتب است و این مفا

کار ظلال تمام خواہد شد

خدا را قرآن مجید کی تحریف سے باز آؤ۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفع جسمی بمقتی رفع الملائک والی السماء جو مستلزم ہے اعزاز کو۔ اس کا مقابل فطس فی الارض ہے جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے کفر و فتن میں (یعنی زمین میں وحشہ کئے ہوئے) اور وہی تحقیق ہوگا۔ آپ نے اس کے لئے مؤمنین موقعین کو کس طرح مایوس و تحقیق بنالیا۔

قولہ صفحہ ۳۱ شیعہ متعلقہ صفحہ ۳۱۔ تاہم کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور وفات مسیح بن مریم کا مشابہ ہے۔ اور آپ کے نزدیک وہ بالضرور اہل تحقیق میں سے ہوں گے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک بڑے امام ہیں۔ اب آپ فرمادیں کہ باقی تین ائمہ اپنے مذہب رفع جسمانی یا نزول جسمانی کی کہاں تصریح کی ہے۔ در صورت عدم تصریح اہل درجہ ان کی نسبت سکوت مانا جاویگا۔ پھر وہی مذہب ہزار لوٹ آیا۔ کہ بعض اہل تحقیق اپنے مذہب کی تصریح کر دی ہے اور بعض محققین نے محض اس پیشین گوئی کو تسلیم کر لیا ہے۔ اپنے وقت پر جس طرح ہو، واقع ہو کہ عند اللہ اور قبل وقوع پیشین گوئی کے یہ طریقہ اختیار کرنا بھی اسلم ہے۔ ورنہ فرضاً کہ بعض اہل تحقیق سے کوئی قول مؤید آپ کے مذہب کا

موجود ہو تو پھر ہم یہ کہیں گے کہ وہ آپ کا اجماع کہاں گیا جس کے خرق کا الزام ہم پر لگا کر اور فیقیر کی گئی تھی۔ اے مرید و مؤلف صاحب کے اب تو آپ کے پیروں نے فیصلہ کر دیا اور یہ اپنی کتاب کے اشتہار و بے دہی کہ بعض محققین رفع روحانی اور وفات کے قائل ہیں نہ ثابت اور رفع جسمانی کے۔ ارج۔

اہول الفاظ "إلا بعض اہل تحقیق" کا معنی اوپر بیان ہو چکا ہے۔ اب آئمہ کے تصریحات سے امام احمد ابو حنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال و یا جوج و یا جوج وظلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء والاربعاءات یوم القیامہ علی ماوردت بہ الاخبار الصحیحہ حق قال۔ (فقہ اکبر) اور یہی مذہب کل آئمہ شیعہ کا ہے۔ چلیے کہ آئمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریحات سے ظاہر ہے۔ اور یہی مذہب آئمہ مالکیہ کا ہے، چنانچہ شیخ الاسلام امام احمد راوی المائیک نے فواکہ دوانی میں تصریح کر دی کہ شرط سعادت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ کا اترنا۔ اور حنیفہ کہ علامہ ذرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بے طے سے لکھتے ہیں۔ جس کا نقل کرنا حسب مدنی اس موقع پر ضروری سمجھا جاتا ہے۔ فاذا نزل عیسیٰ علی عیسیٰ علیہ السلام والسلام فانه یحکم بشریعة نبیہا ﷺ بالہام واطلاخ علی الروح المعمدی او بما شاء اللہ من استنباط لها عن الکتاب والسنة حسب تصریح شیخ اسلام احمد مالکی اور علامہ ذرقانی مالکی وکلام سیوطی وغیرہ کے ثابت ہے کہ امام مالک کا مذہب بھی اہل حق کے برخلاف نہیں۔ اسی لیے (قال مالک مات وهو ابن ثلث وثلثین سنة) کی دلیل شیخ محمد بن ربیع الدار میں ہوا کہتے ہیں (ولعلہ اراد وقوعہ الی السماء حقیقۃً) یعنی آخر الزمان کو صبر الخیر فی الزلزلہ میں ۲۸۶ سال غرض رفع و نزول جسمی کے سب آئمہ قائل ہیں اور جب تشریف الی مابعد العزول مآلہ اللہ سب کا مآل ہے۔ یہی معنی ہے غرض کہ اہل حق کے اس قول کا انکار ان مسیحیوں کا کافی رہتا ہے۔ ارج۔

فرمایا کہ میں ساٹھ برس کے سرے پر جانے والا ہوں۔ پہلے قول کو سب نے نصاریٰ کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر عسقلانی نے خود کو معتبر ٹھہرایا۔ اور کہا کہ صحیح یہی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن عباس کی حدیث ان کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ منورہ میں فوت ہوں گے۔ اگر کتب و اقوال پر بالاسبق نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر یا تا ہے۔ اور فساد مضمون کا من جملہ علماء و شیع حدیث کے ہوتا ہے۔

قادیانی نے اپنے مکتوب میں جن امور کی نسبت ساری امت کو مفتری ٹھہرایا ہے ان کا ثبوت

۱۔ لفظ "من السماء" کا ثبوت صراحۃً یا بالذریعۃ اسحاق بن بشر و ابن عباس کو عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذلک ينزل النبی عیسیٰ بن مریم من السماء۔

۲۔ فقہ اکبر میں امام الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نزول عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ ما کہ پہلے نقل کیا گیا۔

۳۔ شیخ اکبر فتوحات میں فرماتے ہیں۔ فانه لم يمض الى الان بل رُفِعَ اللہ الى هذه السماء وروی ابن جریر و ابن حاتم عن ربيع قال ان النصارى اتوا النبی ﷺ الى ان قال الستم تعلمون ربنا حی لا يموت وان عیسیٰ باتی علیه الفناء۔ کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔

۴۔ درۃ الدرر (۱) بخاری کا مذہب۔ اخرج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ وصاحبه

مرجانے کے قائل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے۔ اور صحابہ اور تابعین اور آئمہ اربعہ اور تبع تابعین اس کی موت کے قائل ہیں۔ اور یہی مذہب مالک اور ابن حزم اور امام بخاری وغیرہ کا بر محمد شین کا ہے اور اسی پر اتفاق اکابر معتزلہ اور بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور رجوع کا لفظ کسی حدیث نبوی میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا لفظ بھی نہ کسی حدیث میں آیا اور نہ متقدمین کے موقوفات اور کلمات میں۔ کیا تم ان الفاظ و حاشیوں کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم ہرگز ان الفاظ کو رسول کریم ﷺ اور متقدمین کی کلامی "نوفی" کے لفظ کو غیر معنی موت میں نہ پاسکو گے، اگرچہ حسرت اور ندامت کے ساتھ ہم چاہو۔ یہ ہے ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱۔ امر وہی صاحب بھی مثل مشہور کا مصداق چھوٹے میاں وادوہ اور بڑے میاں بھان اللہ۔

یہائی مسلمانوں تفسیروں میں مفسرین نے جس امر کو نصاریٰ کا قول یا کسی ایک مسلم کا یعنی وفات صحیح ٹھہرایا ہے۔ اس کو قادیانی نے بمعہ چیلے چانٹوں اپنے کے مجمع علیہ السلام کا بنا لیا ہے۔ دیکھو بیضاوی قبل اماتہ اللہ سبع ساعات ثم رفعہ اللہ الی السماء والیہ ذہب النصارى۔ یعنی یہ قول کہ عیسیٰ علیہ السلام رفع کے قبل سات ساعات تک مرے رہے، یہ نصاریٰ کا قول ہے۔ اور معالم تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ کہ قال وہب توفی اللہ عیسیٰ ثلث ساعات من النهار ثم احیاه ثم رفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن اسحاق ان النصارى یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من النهار ثم احیاه و رفعہ الیہ۔ اور شیخ الاسلام حنفی کی عبارت جس میں قول بالوفات و نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتداء کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ حاکم نے مستدرک میں ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سو برس تک زندہ رہے۔ اور ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر یا تا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ

ایہا الرجل اربع على نفسك فاما كرهنا فان رسول الله ﷺ قدمنا الم الله يقول إِنَّكَ مَيِّتٌ وَانْتَهُم مَيِّتُونَ (۳۰:۲۰) وَمَا جَعَلْنَا لِشَيْءٍ مِنْ قَبْلِكَ أَفْئِينَ مِثْلَ هُنَّ الْخَالِدُونَ (۳۱:۲۱) پھر نمبر پر چڑھ کر بعد وثناء فرمایا۔ ایہا الناس ان محمد الہکم الہدی تعیدون فان الہکم قدمنا وان کان الہکم الہدی فی السدا فان الہکم لم یمت پھر یہ آیت پڑھی وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُبِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ (آل عمران ۱۴۴) اس سے صاف ظاہر ہے کہ وفات عمر علیہ السلام کا خیال تشویش کے باعث اسی طرف تھا کہ آنحضرت ﷺ نے وفات نہیں پائی۔ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیق اکبر نے فرمائی کہ رسول اللہ ﷺ قدمنا سے فرمائی۔ اور پھر اس وہم کو (کہ موت منافی نبوت کے ہے) اس آیت اِنَّکَ مَیِّتٌ وَانْتَهُم مَیِّتُونَ (۳۰:۲۰) ولفظ ہا سے دور فرمایا۔ یعنی موت منافی نبوت کے نہیں۔ یہی ہے ماسبق لاجلہ الآیات یعنی آیات کا حوق صرف اتنے ہی مضمون کے لئے ہے کہ خیال تمہارا کہ انبیاء بھلا کب مرتے ہیں، غلط ہے۔ پیغمبری اور موت باہم منافی نہیں۔ رہا یہ کہ سب انبیاء مرتے تھے۔ نہ تو مفاد آیات کا ہے اور نہ اس پر موعوم غی طہین کی تردید موقوف ہے۔ اِنَّکَ مَیِّتٌ ظاہر ہے کہ تحقق موت کا افادہ نہیں دیتا۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور ایسا ہی وَمَا جَعَلْنَا لِشَيْءٍ مِنْ قَبْلِكَ أَفْئِينَ مِثْلَ هُنَّ الْخَالِدُونَ (۳۱:۲۱) کیونکہ مفاد اس کا خود کی نفی ہے اور صحیح بھی چونکہ اپنی ہستی کے لئے ابتداء اور انہاء رکھتا ہے لہذا غلطو سے بے بہرہ ہے۔ اور قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا دال ہونا کل انبیاء کی موت پر موقوف ہے خلت کے معنی مدت اور لام الرُّسُل میں استغراقی ہونے پر۔ سو یہ دونوں منوع ہیں۔ بلکہ خلت کا بمعنی مضت ہونا اور لام کا جنسی ہونا متعین ہے۔ پہا غت اور شہادت لفظ سے ثابت ہے مثل قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلُکُمْ سُنَنٌ (آل عمران ۱۴۵)

الہم الخالۃ وغیرہا اور لام کے استغراقی نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ عیسیٰ ابن مریم کے بارے میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالیٰ مَا الْمَسِيْحُ مِنْ مَرِيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۱۰۷:۱۰۷) پس بر تقدیر استغراقی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے سارے رسول مرتے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ اس آیت کے دال کے وقت موجود تھے۔ لہذا وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آل عمران ۱۴۴) میں بھی لام استغراقی نہ ہوا تا کہ مسیح کی وفات پر دلالت کرے۔ لہذا اس آیت کا مسیح کی وفات پر دال ہونا دو امر پر موقوف ہے جو دونوں ہی ثابت نہیں۔ امام قت۔ بناء علیہ صدیقی خطبہ میں محل استنباط صرف اَلْأَنْ مَاتَ اور اِنَّکَ مَیِّتٌ ہے نہ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ تو معلوم ہوا کہ نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا نہ رہنا آیات مذکورہ کے لئے منافی نہیں۔ ہاں دائمی حیات بے شک منافی ہے آیات مذکورہ کو۔ سو مسیح بن مریم کو بلکہ کسی کو مخلوق میں سے ہم بھی حی قیوم نہیں جانتے۔ ہم بھی قائم ہیں کہ بعد النزول مرے گئے۔ اور یہی مطلب ہے امام ہمام محمد بن عبد الکریم شہرستانی صاحب کتاب "المملک والخل" کا اس عبارت سے وقال عمر بن الخطاب من قال ان محمدا قدمنا فقلته بسیقی هذا واتما رفع كما رفع عيسى بن مريم وقال ابو بكر بن قحافة من كان يعبد محمدا فان محمدا قدمنا

نہایت انوس اور تعجب کا مقام ہے کہ مرزا جی اسی خطبہ صدیقی کو اپنی "ایام السلاطین" وغیرہ اور امر ویلی صاحب "قطاس" میں دیل ٹھہراتے ہیں اجماع کے ان امر پر کہ مسیح بن مریم مرتے گئے۔ دیکھو اس کے غلط طرز۔ کہ بھلا تم اس اپنے خیالی عقیدہ کو حضرت عمر صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کرو جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا گئے جاتے ہو کہ حضرت عیسیٰ اس جسد خاکی کے ساتھ باجماع

آسمانوں پر چڑھائے گئے اور وہاں پر اسی جسدِ خاکی کے ساتھ آسمانوں پر سے نازل فرما دیں گے۔ اگر صادق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان خلفاء اربعہ سے پیش کر دے گی۔ بچہ رے لا عقل کو اتنی بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت بھی ہو تو وہ فہم صحابہ ہر عقلی فصوصِ قرآنیہ کے کب بحث ہو سکتا ہے۔ علاوہ یہ کہ بروزِ وفات رسول مقبول ﷺ کے اس خیال سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ امام ہمام محمد بن عبد اکرم رحمہ اللہ ستانی اپنی کتاب "المملک والحق" میں لکھتے ہیں۔ وقال عمر بن الخطاب۔

سبحان اللہ! قرآن وحدیث میں مہارت ہو تو ایسی ہو کہ بوجہ جہالت الناسمہ سمجھ کر امر اجماعی کو غیر اجماعی و بالعکس قرار دیا۔ بعد یہ کب ہو سکتا ہے کہ آیات قرآنیہ کے برخلاف حیاتِ مسیح الی الآں پر اجماع ہو۔ اور آنحضرت ﷺ برخلاف آیات قرآنیہ کے ایک مضمون مخالف کو نہایت اہتمام سے کرات و معرات ارشاد فرما دیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ غلطی حدیثی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ قادیانی مع اتباعِ بوجہِ حق ہونے ارسل کے لازم استغفراتی خیال کرتے ہیں۔ ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ لازم استغفراتی بوجہ مذکورہ بالا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ معہذا جمع پر امام کا استغفراتی ہونا شہادتِ قطعیہ ضروری بھی نہیں۔ قال تعالیٰ وَالَّذِي قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ وَالْآيَةَ (آل عمران: ۴۵) وَابْتَغِ الْوَعْدَ فَأَنْتِ أُولَىٰ وَلَئِن مِّلْتُمْ إِنَّا لِلَّهِ أَصْطَفَاكِ الْآيَةَ (سورہ مریم: ۲۲) الغرض قادیانی نے اسی تفسیر دانی پر نازاں ہو کر وفاتِ مسیح کو منصوص اور مجمع علیہ ٹھہرایا۔ جس کی علت غائی یہ تھی کہ احادیثِ نزولِ مسیح میں میری (قادیانی) بشارت ہے۔

تنبیہ: بعد ظہور اس امر کے کہ رفعِ جسمی مسیح بحالتِ حیات اور ایسا ہی اس کا نزول ایک اجماعی عقیدہ ہے اہل اسلام کا۔ جس پر آج تک بنی رُفْعَةُ اللّٰهِ اِلَيْهِ کو سب اہل اسلام نصِ قطعی خیال کرتے چلے آتے ہیں۔ اور مراد نزول سے احادیث متواترہ میں نزول

کی اسی مسیح کا ہے، جو نبی اور مریم کا بیٹا ہے۔ اور چونکہ آنحضرت ﷺ کے فہم مبارک اور سب امت مرحومہ کے اذہان میں ایسی مرکز ہے، لہذا قادیانی صاحب اپنے مدعی بغیر اس کے حاصل نہیں کر سکتے کہ آنحضرت ﷺ کے اس خیال کو کہ وہی مسیح جو نبی ہے نزول کرے گا یا تو ایسا یا باللہ غلط ٹھہرا کر آپ کو آیات قرآنی سے بے خبر تصور کریں۔ یا یہ ثابت کریں کہ آنحضرت ﷺ کا خیال بھی ان کے مطابق تھا۔ ان دو مقولوں میں سے قادیانی صاحب بعد اپنے جیلوں سے ہر ایک کو ہاتھ ڈالتے ہیں مگر الحمد للہ کہنا کامیاب ہی رہتے ہیں۔ شقِ اول کی نسبت لکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کو تعبیر کشف میں غلطی ہو گئی ہے۔ یعنی غلام احمد قادیانی برگمِ عسلی ابنِ ہرم نکشف ہوا۔ مگر آپ ﷺ نے عسلی بن مریم یعنی سکھ لیا۔ سو اس کو اس کی نسبت گندار دل ہے کہ یہ خیال بالکل افواہ و رمانی حکمتِ تبلیغ ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے امت مرحومہ کی خبر کو اسی کے لئے ہی تفصیل وسط و علماء و خصوصیات و تائیدات سے اس پیشین گوئی اور ایسا ہی سہاڑ علماء قیامت کو بیان فرمایا ہے تاکہ میری امت مجھوئے مسیح اور قتلہ و جال سے محفوظ رہے۔ اور بر تقدیر خطائی تعبیر کے اس خیر خواہی کا شرع یہ نکلا کہ خدائے عل و علو سے لے کر موجودہ اہل اسلام تک خطائی خطا ہو گی۔ یعنی اللہ تعالیٰ کو بھی یہ نہ سوچھی کہ واضح طور پر وحی تکبیروں یا بکلمہ قَبَسَخِ اللّٰهُ مَا يَلْقَى الشَّيْطَانُ کے خطا کی ترمیم و تصویب کر دوں اور اسی ناگہی پر آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام و تابعین و اہل علم جبراً آج تک رہے اور خیال مرزا ہی کے اس مسیح کے دوبارہ آنے کے قائلین یا جمعہ مشرک ٹھہرے کیونکہ اب ایک بشر کو انبوہ نے حقِ قیوم مان لیا۔ دیکھو یہ جملہ افسوس و اندوہ و ہیرہ۔

بیزور و اور فطورِ خطا کا کشف یا تعبیر میں گو کہ منافی نہیں شانِ نبوت کو، مگر بقہِ علی (السلام) بالکل نازیبا اور ناجائز ہے بکلمہ قَبَسَخِ اللّٰهُ مَا يَلْقَى الشَّيْطَانُ (ج ۵۲) اور نیز اس (دیکھو) اہلِ الصلح صفحہ ۴۳ طرہ ۱۰۰ چھین لازم نیست کہ کل اسلہ رات را علم ہی از حق ان ذکر نہ آئے۔

وجہ سے کہ بقاء علی الخطا و مضامہ ہے عصمت کو جس پر رسالت و اتباع کے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ اس اجتماع کے بارے میں مرزا صاحب کبھی تو اجتماع کو راند نکلتے ہیں۔ دیکھو ازل سے اول۔ جس سے رفع جسمی کے اجتماع ہونے پر انکا اقرار پایا جاتا ہے۔ اور جب اجتماع امت کے کو راند ٹھہرانے پر چاروں طرف سے لعن طعن نظر آتے ہیں تو جھٹ کر وٹ پال کر اس طرف منہ کر لیتے ہیں کہ مسیح کے رفع نزول جسمی پر امت کا اجتماع ہی نہیں بلکہ اس کی موت پر اجتماع ہے۔ ایک کتاب عربی الخیر و البیر۔

رہا یہ دعویٰ کہ کل اکابر معتزلہ کا دعویٰ کے مرنے پر (یعنی وہ مر گیا) اتفاق ہے۔
تاخرین عالمہ بخاری معتزلی کا "قول کشف" میں ملاحظہ فرمادیں۔ الیٰ متوفیک۔
مستوفی اجلک ومعناہ الیٰ عاصمک من ان تقتلک الکفار ومؤخرک
الیٰ اجل کتبہ لک وممیتک حتف انفک لا قتلاً بایدہم ورافعک الیٰ
سمائی ومقرعاً لکشی۔ (کشف) متوفیک کے معنی میں اتنا طویل (کہ میں تیری اہل
پوری کروں گا یعنی میں تجھے کفر کے ہاتھوں سے بچاؤں گا۔ اور تمھ کو اس اجل اور زمانہ سے
مہلت اور وقفہ دوں گا جو تیرے لئے میں نے لکھ دیا ہے) اور اس کا معنی مُہِیْتُک نہ لگانا
جیسا کہ بعد اس کے قیل مُہِیْتُک بصدقہ ترمیض لکھا ہے۔ اسی لئے تو ہے کہ احادیث
متواترہ وعقیدۃ اجماعی ونس قطعی بَلْ رَفَعَهُ اللّٰہُ الْاَیَّدِ کا معنا مُتَوَفَّیْک کے مطابق بلا تخط
تقدیم و تاخیر کے ہو۔ امام بخاری کی طرف یہ نہایت کہ اس کا مذہب عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف
تھا، بالکل انکار اور جہالت ہے۔ کیونکہ امام بخاری نے "کتاب الانبیاء" میں ایک باب بعنوان
باب نزول فیہ ابن مریم علیہ السلام مرتب کیا۔ جس میں ایک حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت
سے نقل کی ہے وَالَّذِیْ نَفْسِیْ بَیْدَہُ بَعِثَ جِسْمَ الْاٰخِرِ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت وَاِنَّا قَوْلُ
اٰجْلِ الْکِتٰبِ اٰمِنٌ اَشْہَادُ کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کبف النعم اذا نزل

اس ماریم فیکم و امامکم منکم۔ اس باب کا عنوان اور معنوں صاف ظاہر ہے ہیں کہ امام
قاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے
باب المغیر میں سورۃ آل عمران کے لفظ مَوْتُ فِیک کی تفسیر لفظ مُبِیْتُک سے کر دی
ہے۔ وَلَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ مَوْتُ فِیک مُبِیْتُک۔ مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام
قاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے معنی موت ہیں اور صحابہ ابن مریم مرچکا۔
یہ بھی کیونکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و معنوں سے صاف ظاہر ہے، اصحاب
امت کے مد نظر فقط روایت کے اس سلسلے کو بیان کرنا ہے جو ان کو ملا۔ اس روایت کرنے سے
یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کیونکہ جب ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت بعد اس
تفسیر کے کہ مَوْتُ فِیک مُبِیْتُک یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات مسیح ہے تو امام
قاری کا مذہب پیچہ روایت کیونکر ہو سکتا ہے۔ نیز چونکہ مَوْتُ فِیک میں وعدہ وفات کا ہے نہ تحقق
وات۔ لہذا قال ابْنُ عَبَّاسٍ مَوْتُ فِیک مُبِیْتُک وفات مسیح کا الفاظ نہیں دیتا۔ جب تک
الْمَلٰٓئِکَةُ فِی سَمٰوٰتِیْنِ کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا ہو، بلکہ ابن عباس سے
فِی سَمٰوٰتِیْنِ کے متعلق دفعۃً کا معنی مروی ہے کہ فی السماء والارض والقل فی سائر البہائم۔ اور
الْمَلٰٓئِکَةُ فِی سَمٰوٰتِیْنِ میں بھی اگر معنی موت کا نقل یا جاوے تو بھی یہ آیت چونکہ حکایت ہے، بابت النزول
سے بالبعد وفات قبل النزول پر روایت نہیں کرتی۔ کہ ایسی مفصلاً ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ
فِی سَمٰوٰتِیْنِ نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور وہ ہزار آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لئے بر تقدیر ارادہ معنی
موت کے مَوْتُ فِیک سے ابن عباس آیت میں تقدیم و تاخیر فرماتے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح
میں جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردودہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے
مطرت علی ابن مریم علیہ السلام کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رھطاً
من اليهود سبرہ و اُمر فدعا علیہم فمسخہم قردة و خنازیر فاجتمعت اليهود

علی قبلہ فاحبرہ اللہ بانہ بر فہمہ الی السماء و یظہرہ من صحبۃ الیہود۔ (صحیح بخاری)
ابن ابی ماسہ (ابن ماریہ) قال ابن عباس سید رک اناس من اهل الکتاب عیسیٰ صلی علیہ وسلم
بیعت فیہم علون بہ (صحیح ابی داؤد)۔

علاوہ تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ایک اور وجہ بھی ہے جو قادیانی صاحب نے برہنہ کر دیا
دستاویز بخاری میں ہے۔ فاقول کما قال العبد الصالح الخ کی حدیث جو بخاری میں بروایت
ابن عباس رضی اللہ عنہما ذکر کی ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے اپنے اور مسیح ابن مریم کے قتل کو ایک
نئی رنگ کا قصہ قرار دے کر وہی لفظ فَلَئِمَّا نُوْقِیْسُیٰ اپنے حق میں استعمال فرمایا جو مسیح بن مریم
اپنے حق میں کہا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ دارالاندلس میں آنحضرت ﷺ کا مزار شریف
موجود ہے اس لئے ہنگامی مشکف ہو گیا کہ دونوں برابر طور پر آیت فَلَئِمَّا نُوْقِیْسُیٰ کے اثر سے متاثر
ہیں۔ اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بوجہ خود فرضی سیاق سے کچھ بند کر کے دستاویز بنالیا ہے۔ فی
الواقع یہ ہے کہ فَلَئِمَّا نُوْقِیْسُیٰ کا تعلق قیامت کے دن سے ہے۔ جیسا کہ درمنثور میں مذکور ہے
کہ قد و ﷺ سے کسی نے کہا کہ اس آیت کا قصہ کب ہوگا؟ کیا قیامت کے دن۔ اس پر وائس یہ
فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا، خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اسی دن ہوں گی جس میں بچوں کو سچائی
نفع دے گی هَذَا يَوْمٌ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صُلْفَتُهُمْ (اندو ۱۱۰)۔ حاصل یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ
فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے
اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا؟ تو بجواب اس کے میں کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صالح
(یعنی مسیح) کہ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا نُوْقِیْسُیٰ كُنْتُ اَنْتَ الْاَرْقَبُ
عَلَيْهِمْ (اندو ۱۱۰) کہ میں ان کا گمران تھا جب تک کہ ان کے سچ تھا میں۔ پھر جب کہ بارہ تو نے
تو تو ہی ان پر گنہگار رہا۔ اس حدیث میں کما قال العبد الصالح میں حال بمعنی بقول ہے۔
فَلَئِمَّا نُوْقِیْسُیٰ بمعنی موت ہوا۔ مگر یہ وہ موت ہے جو بعد النزول من السماء مسیح پر وارد ہوگی

سے مارے اہل اسلام صحابہ سے لے کر آج کے علاؤ تک قائل ہیں۔ ہاں اگر قال بمعنی ماضی
ہو انا تو فَلَئِمَّا نُوْقِیْسُیٰ مسیح کی موت پر بروقت تحقق وَفَعَلَ اللہُ اِلَیْہِہ کے دلالت کرتا۔
لہذا اس تقدیر پر مطلب یہ ظہر ا کہ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے
دن جیسا کہ کہا تھا مسیح ابن مریم نے بعد اٹھائے جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے
صحابہ کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اَیُّہ۔ دلیل اس بات کی کہ امام
بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق قیامت ہی کے سمجھ رکھا تھا۔ یہ ہے کہ امام بخاری نے اس
حدیث کے قتل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو مسیح ابن مریم کے حق میں اتاری
ہے لفظ و اذ قال اللہ بمعنی بقول ہے اور فاعل یعنی زائد ہے۔ یعنی امام بخاری نے اپنے
دستار سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا قضیہ اور کل
وال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور کلمہ اذ نے یہاں معنی ماضی میں کوئی اثر مخالف نہیں
دیا جیسا کہ مرزا ابی اپنی متعدد تالیفات میں اذ کو قال کی ماضویت کے منصوص کرنے کے
لئے کہتے ہیں، بلکہ کلیہ کے طور پر لکھ دیا کہ ہر جگہ رضی اذ کے تحت واقع ہو تو بالضرر و اس
سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے اور جس نے یہاں ماضی کو بمعنی مضارع کہا اس کو غلط بین اور
گاذبین میں سے شمار کیا دیکھ کر کتاب عربی مجلد ۱۲۵۔ امام بخاری کو اس مخالف کا یہ انعام ملا جیسا کہ
ابن عباس کو بروقت ظاہر کرنے مذہب اپنے کے یعنی قول بالتقدیم والآخر فی الآیہ کو تحریف
ظہر آیا۔ یہ وہی امام بخاری تھے کہ بڑے زور سے ان کا نام اپنے مؤلفین سے لیا جاتا تھا اور
اب وہی امام بخاری ہیں کہ باعث اظہار مذہب اپنے یعنی حیات مسیح کے جو قال کو بمعنی
بقول کے لکھا ہے ان کو وہ انعام دیا جاتا ہے، جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پہلے تو

۱۰۰ بخاری ۱۲۴

۱۰۰ انہما الذین صبروا آتہ کو قبول گئے ۱۲۴

ابن عباس کو افقہ الناس اور حبر ہذہ الامۃ کا لقب دے کر بمقابلہ ان لوگوں کے کہ
مُتَوَفِّیْکَ سے معنی غیر موت کا لیتے تھے، چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی کے
الشان جلیل القدر کی تفسیر کو تم نہیں مانتے مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی الشیخہ
الحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو اب وہ محرفین میں اور غلام کاروں سے شمار کیا
رہے ہیں۔ دیکھو "خمس بارغہ" متعلق آیت و اللہ لعلم الساعۃ جو تقریب آئے گا کہ
"ازالہ ابہام" وغیرہ مرزا جی کا اپنے مریدوں کے ساتھ بھی یہی طریقہ ہے جب تک وہ مرزا
جی کے گیت گاتے ہیں مرزا جی بھی ان کی ثناء خوانی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔
خدا کے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے بچنے نہیں چھوڑتے اور جب الگ ہو گئے تو
سارے جہاں میں کوئی ان کے برابر ملعون اور مردود نہیں ہوتا۔

ایک وقت اور بھی ہے کہ مرزا جی قال سے ماضی کا معنی لیتے ہیں اور جناب مولوی
نور الدین صاحب معنی و شمارع لیتے ہیں۔ دیکھو مقدمہ "اسل سب" صفحہ ۷۰۔ ہاں ہم پر یعنی ہمارے
لوگ اس قصے کو قیامت سے متعلق سمجھتے ہیں، مرزا صاحب کا ایک اعتراض ہے کہ سوال
خداوندی تو یہ تھا کہ کیا تو نے اپنے اور اپنی والدہ کی الوہیت کی طرف ان کو بلایا تھا جس کا
جواب مسیح نے یہ دیا مُسَبِّحَانِکَ مَا یُکُونُ لَیْ اَنْ اَقُولَ (۱۰۷) جس میں یہ بھی کہا
کہ جب تک میں ان میں تھا ان کا گمراہی حال تھا اور جب تو نے مجھے فوت کر لیا تو تو ہی ان کا
گمراہ ہوا تھا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح کو عیسائیوں کے شرک کی کوئی خبر نہیں اور یہ جب ہی
صحیح ہو سکتا ہے کہ اب مسیح زندہ نہ ہو۔ کیونکہ اگر زندہ ہیں اور دنیا میں آویں گے (جیسا کہ
مسلمانوں کا عام طور پر یہی عقیدہ ہے) تو عیسائیوں کے کفر و شرک سے ان کا بے خبر رہنا کوئی
وقت نہیں رکھتا۔ پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے؟ جواب اس کے گذارش ہے کہ مسیح کے زندہ ہونے
جواب صرف اتنا ہی ہے کہ یہ اللہ تو شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لائق نہیں وہ میں نے

میں کہنی تھی۔ بعد اس کے مسیح کو اس سے بے زاری کا اظہار بھی مقصود ہے چنانچہ مَا قُلْتُ
لَهُمْ اَلَا مَا اَعَزَّتْ عَلَیْہِ شَہِیْدَہُ (۱۰۸) تک اس پر دال ہے اور ان کے لئے سفارش بھی
ارسی ان کے لئے منظور ہے جیسا کہ ضمنًا اِنْ تُعَذِّبْهُمْ فَاِنَّہُمْ عِبَادُکَ وَاِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ
وَ اِنَّکَ اَنْتَ الْعَزِیْزُ الْحَکِیْمُ (۱۰۹) سے مفہوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ سفارش کے
تمام میں مشغوع لڑکے جراثیم کی تصریح مقتضی مقام کے برخلاف ہے، معہذا ان کے شرک
کرنے نہ کرنے سے سوال ہی نہ تھا بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے ان کو کہا تھا کہ مجھ
لا اور میری ماں کو خدا بنا لو؟ پس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں اور مسیح کا بالقرین ذکر کرنا
تکلفی مقام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو مسیح کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امر وہی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چار
نواں ہے، علمی لیاقت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بناء کا سد سے انہوں نے امام
بخاری کی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما میں قال کے ماضی ہونے سے یہ اعتقاد کر لیا کہ
آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم دونوں توفیقی کے اثر سے متاثر ہو گئے ہیں۔ چنانچہ غلطہ
حدیثی مذکورہ بالا سے بھی ساری امت سے الگ بوجہ جہالت از مضمون سمجھ لیا اور اس
اعتقاد پر جہالت کا منشاء توفیقی کا اطلاق مشترک طور پر بھی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ ان کے
لیل میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ زمر کی آیت اَللّٰہُ یَتَوَفّٰی الْاَنْفُسَ حِیْنَ مُوْتِہَا وَ اَلّٰہِی
لَمْ تَمُتْ فِیْ مَنَاصِہَا فِیْمَسْبُکُ النَّبِیِّ فَطَسٰی عَلَیْہَا الْمَوْتُ وَ یُؤْجِلُ الْاٰخِرَیْ اِلٰی
اَجَلٍ مُّسَمًّی (۲۲) انفس کے اوپر ایک ہی طور پر اخلاق توفیقی کا عطف ہے لیکن انفس مائتہ
یعنی مرنے والوں کی توفیقی اور ہے اور انفس نائمہ کی توفیقی اور ہے۔ اسی طرح اس حدیث
میں بھی توفیق ہے کیونکہ حلالات عامہ ہر ایک کے توفیق کو تقاضا کرتے ہیں۔

اب ناظرین کو اس طرف توجہ دانی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم اگر حسرت سے مر بھی جاؤ تب بھی توفیٰ کا معنی ایسا ہوگا کہ نہ بتا سکو گے۔ لیکن صاحب توفیٰ کے معنی کتب افت سے لیے۔

۱۔ ایک چیز کو بالتمام پکڑنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت المال منہ واستوفیت اذا اخذته كله۔

۲۔ پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے توفیت عدد القوم اذا عددتهم كلهم ومن ذلک قوله عز وجل (اللہ يتوفى الانفس حين موتها) ای يستوفی اجالهم فی الدنیا و قبل يستوفی تمام عددهم الی يوم القيامة و اما قوله النائم فهو استيفاء وقت عقله و تميزه الی ان نام۔ اور صاحب تاج العروس نے اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ وانشد ابو عبيدة لمنظور الزبیری العنبری،

ان بنی الادرد ليسوا من احد

ولا توفاهم قریش فی العدد

ای لا تجعلهم قریش تمام عددهم ولا تستوفی بهم عددهم

۳۔ سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاج فی قوله تعالى (حتى اذا جاءتهم رسلنا يتوفونهم) امر ۳۷۱ ای سألوهم ملائكة الموت عند المعينة فيعرفون عند موتهم انهم كانوا كافرين۔

۴۔ عذاب دینا۔ قال الزجاج ويجوز ان يكون (حتى اذا جائتهم ملائكة العذاب يتوفونهم عذاباً و هذا كما تقول قد قتل فلاناً بالعذاب و ان لم يموت و دليل هذا القول قوله تعالى (وياتي الموت من كل مكان و ما هو بميت) امر ۳۷۱۔

نیز۔ جیسے کہ ابو نواس نے کہا

فلما توفاه رسول الكرى

و دبت العينان في البص

۱۔ اسی معنی میں ہے هو الذي يتوفكم بالليل۔ مجمع البحرین میں ہے۔ ای یتیمکم اس آیت کریمہ میں بعینہ مرزا صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے۔ کیونکہ فاعل اللہ ہے اور المول ذی الروح انسان۔ حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ يتوفى الانفس حين موتها و البی لم تمث فی متاعها اللہ میں بھی۔ بلکہ بمعنی قبض کے ہے اس آیت نے قطعاً فیملہ کر دیا ہے کہ توفیٰ اور چیز ہے اور موت اور چیز اور نیندا اور چیز۔

۲۔ مجازاً میت پر بعد خلق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس۔ ومن المعجاز الذکوة الوفاة ای الموت و المنيمة و توفى فلان اذا مات و توفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و فی الصحاح و روحہ۔ مجمع البحرین میں ہے۔ وقد يكون الوفاة قبضا ليس بموت۔

اگر کل تعریقات توفی، ف، ی، پر یعنی شخص و منفی و نوعی نظر ڈالی جاوے تو صاف واضح ہو جاتا ہے کہ توفیٰ بمعنی حقیقی موت نہیں۔ اس حقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بمعنی يقول کے لینا امام بخاری کا مسلک ہے، جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور احادیث نزول سے تطبیق دینی منظور ہے۔ ورنہ بناء پر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفیٰ اگر قال اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے اور تنویر وقات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ يتوفى الانفس کی ملحوظ ہو تو بھی حدیث اقوال کما قال العبد الصالح الخ اور اسی طرح آیت فلما توفيتی ہرگز اجماعی عقیدہ کے برخلاف افادہ نہیں دیتی کیونکہ فلما توفيتی کا معنی فلما قبضتني ہوگا۔

توفیہ: صفحہ ۳۳۔ ہم یہاں پر بحث محوی متعقدہ کلمہ ہل اور نیز ان الفاظ کو جو مؤلف سے

اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں، تعرض نہیں کرتے۔

اقول: اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب پر تقلید امروہی، مکہ شریف و غیر اشرف حویلیاں و پشاور و کوہ مری وغیرہ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے بلکہ تعرض کا وجہ یہ بیان کی کہ در صورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مرزائی سمجھیں گے۔ ان صاحبوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ ”بحر العلوم“ کا حوالہ جو کہ فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا ہے۔ آپ اس کی طرف توجہ فرمادیں۔ دیکھو وہل یکون فی الجملة للابطال والاضلال وما قبل بل هذه ليست بعاطفة بل ابتدائية و ذهب اليه ابن هشام من الدعاة واختاره في التحرير فممنوع لا بد من اقامته دليل عليه بل قام الدليل على خلافه لانه يعجب الاشتراك في العطف والابتداء وعدم الاشتراك غير كما موبل هو حقيقة في الاعراض وهو متنوع تارة يكون لجعل الاول مسكوتا او مقرر الابطال الاول نفسه او عرصة هذا (بحر العلوم ص ۳۵۱)۔

قوله: صفحہ ۳۵ مؤلف بتادے کہ جسم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے۔ ہاں البتہ مسیح عیسیٰ ابن مریم کا بالضرورت ذکر ہوا ہے۔

اقول: مسیح عیسیٰ بن مریم کا ذکر ہونا جس کو آپ نے تسلیم کیا ہے یہی مراد ہے جسم مع الروح سے تلفظ جسم مع الروح کا۔

قوله: سوای کا رفع درجات ذکر فرمایا گیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ بلکہ الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كنتم الله ورفعه بعضهم ذرجات (۱۵۳) ایضا قال الله تعالى وهو الذي جعلكم خلائف الارض ورفعه بعضهم فوق بعض ذرجت (۱۵۴) ایضا قال تعالى ولوليتنا لو فعتا بها ولكنك انخلد الى الارض واتبع هواه (۱۵۵) ایضا ورفعه مكانا

الذین آمنوا منهم والذین آمنوا منهم (۱۵۶) ایضا یرفع الله الذین آمنوا منكم والذین آمنوا منهم (۱۵۷) (جانب ۱) وغیرہ۔

اقول: ان سب آیات میں کوئی قرینہ بالخصوص جسم عنصری مع الروح لینے پر موجود نہیں مخالف مانحن فی کل نزاع میں۔ کیونکہ سیاق و سباق اور صلب قتل قطعی طور پر قرینہ ہے عیسیٰ بن مریم سے جسم عنصری لینے کے لئے۔

قوله: صفحہ ۳۶ مثل مصنف مفردات راغب صفحہ ۱۰ وغیرہ معنی رفع کے تقریب لکھے ہیں۔ **اقول:** یہ معنی وہی معنی ہیں جس کو قاموس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو قاموس کی عبارت میں آپ لوگوں نے کھائی۔ یعنی تقریب اعزاز کا معنی وہاں ہی ہوگا جہاں رفع کا صلہ الٰہی ہو لفظاً یا تقدیراً نہ یہ کہ جہاں صلہ رفع کا الٰہی ہو وہاں پر بدائت معنی اعزاز ہی کا لیا جائے، اگرچہ قرینہ صارفہ بھی موجود ہو۔

قوله: ص ۳۷ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل ورفعه اللہ میں رفع جسمانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں۔ یعنی یہ بڑی جہالت ہے کہ جو بعض جگہ پر معنی رفع کے رفع جسمی لئے گئے ہیں تو ان کو علت موجبہ اس بات کا قرار دینا کہ رفع اللہ الٰہیہ میں بھی رفع جسمی ہی مراد ہے۔

اقول: جناب من! کیا ہانکے جا رہے ہوتا کس جگہ ”شمس الہدایت“ کے مصنف نے رفع اسی لینے کے لئے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں رفع سے رفع جسمی کا مراد ہونا علت موجبہ ہے رفع جسمی ہی کے لینے کے لئے ہر محل میں۔ اب تک نہیں سمجھے کہ رفع جسمی لینے کے لئے تو قائل بل اور مابعد اس کے تضاد کا ہونا جو اوپر با تفصیل ”شمس الہدایت“ میں لکھا گیا ہے قطعی دلیل اور برہان قاطع ہے۔ آپ نے بحوالہ تورات جو تضاد کا تحقیق رفع اعزاز و تکریم کی صورت میں لکھا تھا اس کا تار و پود کس طرح پبلک کے سامنے اکھاڑ کر رکھا گیا

ہے بلکہ منقول و معقول دونوں کی قلعی کھل گئی ہے۔ الغرض جو کچھ آپ نے تغیر و تبدل "مشی
الہدایت" کے قوانین میں بحسب زعم خود اثباتاً بالمدعی یا تردیداً بالتقصیہ کیا۔ اس میں آپ کا
نقطی اور جہالت روز روشن کی طرح ناظرین پر واضح ہو چکی ہے۔

قوله: صفحہ ۳۷۔ "منہیہ" میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو مؤلف نے اس جگہ
ذکر کئے ہیں، کسی میں رفع جسمی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذہ المحاورات دلیل
لنا لا لکم و علیکم لا علینا ۱۴۔

اقول: من جملہ ان محاورات کے جو "مشی الہدایت" میں لکھے ہوئے ہیں۔ ایک تو یہ ہے
قرطبعہ الی یدہ ای رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیراہ للناس فیضطرون۔ (مخارج الہی)
اس پانی کو آنحضرت ﷺ نے اوپر اٹھایا تاکہ لوگ دیکھ کر اظہار کریں۔ حضرت جی اس
فرمایئے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھ کر لوگوں کے سامنے دکھلایا یا خود اس پانی کو؟ دوسرا
میں وہ یرفع الحدیث الی عثمان۔ تیسرا یرفعہ الی النبی ﷺ۔ چوتھا یرفع الیہ
عمل اللیل قبل عمل النہار ای الخزانہ لیضبط الی یوم الجزاء۔ (مخارج الہی)
مطلق اعمال انسان کے لئے خواہ وہ ذکر و تسبیح ہوں یا غیر ان کے حق سبحانہ و تعالیٰ بحسب
تفاوت مراتب یہی العامل صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے اور ان اشکال کے لئے ایک جسم
آوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ تلویحات و اسرار اقطاب کے بیان میں
فرماتے ہیں۔ واما الحروف اللفظیۃ فانہا تتشکل فی الهواء ولہذا تتصل
بالسمع علی صورة مناطق المتکلم فاذا تشکلت فی الهواء قامت بہا
ارواحہا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ثم بعد ذلک تلحق بسائر الامم فیکون
شغلہا تسبیح ربہا ویصعد علوا الیہ یصعد الکلم الطیب وهو عین شکل
الکلمۃ من حیث ما ہی شکل مستح لله تعالیٰ۔

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لئے سمجھ رکھا ہے۔ لہذا منہیہ میں
اصدا یا کہ ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ رفع روحانی ہے۔ رباعدیث کا رفع الی عثمان یا
الی النبی ﷺ اس مقام پر مرفوع، چونکہ حدیث ہے۔ اور اس کے لئے حسب بیان مذکور
حضرت شیخ کے جسم بھی ہے۔ لہذا رفع جسمانی تحقیق ہے۔ صرف رفع در صورت امتساب ہوگا
المرض بہر کیف رفع جسمانی ہی ہوا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لئے بھی جسم، حسن یا قبح مع الروح
وہا بحسب اختلاف البیۃ والہیۃ، چنانچہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے ہیں، ثابت ہے۔ اگر
آپ کتاب سیاق ہی پڑھ لیتے تو اتنا تکلف ہم کو بھی ہر ہر فقرہ میں نہ اٹھانا پڑتا۔

قوله: صفحہ ۳۸۔ کہ وہ تو (یعنی رفع) جسمانی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول: ہو سکتا ہے چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔

قوله: صفحہ ۳۷۔ کیونکہ ایسے معنی (رفع جسمی) کرنے میں نہ اصل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے
اور نہ ماہ النزاع کا لحاظ ہوا ہے اور نہ رفع الی اللہ کی طرف التفات کیا گیا ہے اور نہ اس طول
کلام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ما قتلہ و ما صلیہ سے شروع ہو
کر ویكون علیہم شہیداً پر بحث ختم ہوئی۔

اقول: رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں، سنیے۔ دونوں فریق یہود و
نصارائی مسیح کے منقول ہونے پر متفق تھے گو ان کے اغراض مختلف تھے۔ یہود کی غرض تو
وہ جب تعلیم تورات اثبات "ملعونیت" تھی اور عیسائیوں کی "سقاۃ گناہ"۔ اس کا بیان
ذکر نہیں اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج زہمی ہر ایک نکال سکتا ہے اور اگر سرے سے
قل صلیبی ہی متحقق نہیں ہوئی تو اس کی عدم وقوع کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انشاء اور
اڑ جانا خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ اگر قل صلیبی فی الواقع پایا جاتا تو قتل کی نفی ما قتلہ
سے ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ

ضروری تھی، ماکان المسيح ملعونا او كفارة كما زعموا ونحوہ کہنا چاہیے۔
ایسی ہی اگر صلیب پر چڑھنا بغیر قتل کے واقعی ہوتا جیسا کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور
ماصلیوہ کی تاویل اس طور پر لکھتے ہیں۔ کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض ایسی تھی
حاصل نہ ہوئی تو گویا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا تو اس صورت میں صدر کلام یعنی وقولہم
کے واخذہم ورفعہم المسيح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لئے کہ یہ نہایت
غلط بیانی کے ایذا رسانی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا رہی ڈالنا ہو، بڑا جرم سنگین اور
بہت نقصانے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی رہنے دیجئے یہ تاویل صریح آیت لیلی
وَإِذْ كَفَلْتُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عَنْكَ (نہ، ۱۱) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ
تعالیٰ من جملہ ان انعامات کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے ماقبل مذکور ہیں ایک
یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک رکھا ہے اور تم کو ان کی ایذا
سے بچا لیا۔ جو جب زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ تم کو گلے کوچہ میں مخالفوں کے ہاتھ
میں خوب پٹوا کر اور رسوا کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ واہ رہے مرزا صاحب واہ! اگر مسیح
قادیانی نہیں تھا تو اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی کو مبارک ہوں۔ خدا کسی
مسلمان کے نصیب نہ کرے۔ پھر ہم آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
یہود و نصاریٰ کی غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِنْ مَّشَبُوهُ
لَهُمْ (نہ، ۱۵) حالانکہ نہ انہوں نے اس کو قتل کیا اور نہ سولی دی لیکن وہ ان کے سامنے مشتبہ
کیا گیا کہ وہ مقتول، مسیح کا شبیہ سمجھ گیا۔ چنانچہ ہر دو محاورہ قاسوس میں موجود ہیں وَإِذْ
الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَقِيَٰ شَكَّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ (نہ، ۱۵)
جو لوگ اس امر میں قرآن کے بیان سے مخالف ہیں وہ اس واقع سے بے خبری میں ہیں۔
اس دعوے کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انھوں اور خیالوں کے تابع ہیں۔ وَمَا قَتَلُوهُ

مَنْ قَتَلَ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ (نہ، ۱۵) انہوں نے ہرگز اس کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا تعالیٰ
نے اپنے پاس اس کو اٹھالیا اور اس ہمارے اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت
اور ہی کے نہ سمجھے۔ وَتَحٰنَ اللّٰهُ عَزِیْزًا خَبِیْثًا (نہ، ۱۵) اور خدا غالب ہے حکمت والا۔
ناظرین کے خیال میں آگیا ہوگا کہ یہ معنی جن پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے
اور معتزین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور لکھا ہے۔ مگر شرح قرآن مجید کی نظم
سے صاف صاف ثابت ہے اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہے، اختلاف
اس معنی کے جو مرزا صاحب و اتباع نے لیا ہے۔ یعنی رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ میں رفع سے مراد رفع
درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست اور چسپاں نہیں ہوتے اس
لئے کہ وَتَحٰنَ اللّٰهُ عَزِیْزًا خَبِیْثًا اللہ کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں
مشکل امر کو حل ہوتا منظور ہو اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لئے مشکل اور انہوں
نہیں سمجھا جاتا بخلاف رفع جسم بحدہ العصری کے کہ یہ ایک انوکھا واقعہ ہے اور نیز رَفَعَهُ
اللّٰهُ إِلَیْہِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو یَعِیْسٰی النَّبِیُّ مَتَوَفٰیْکَ وَرَفَعَکَ اِلَیّی (آل عمران، ۵۵)
میں کیا گیا تھا۔ اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ (انکو مبادی) تو بالضرور یہ رفع درجات
مغائر ہوگا اس رفع درجات کہ جو مسیح کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا حتیٰ کہ وعدہ مذکور
کے وقت بھی۔ کیونکہ وعدہ اس امر کا دیا جاتا ہے جو کہ موعود کو حاصل نہ ہو لہذا ماضویت رَفَعَهُ
اللّٰهُ إِلَیْہِ کی بہ نسبت قتل دعوے کے نہ ٹھہری۔ ظہر بطلان ما زعم الامروہی۔ اور جب ہم نے
محاورات قرآنیہ وغیرہ کو تتبع کیا تو ایسا کہیں نہ ملا کہ تحقق مضمون اس جملہ کا جو بصورت ماضی
بالعبدل کے واقع ہو، مگر خیر ہوا اس جملہ کے تحقق سے جو ماقبل ہل کے واقع ہوا ہے اس لئے
ثابت ہوا کہ مسیح کی موت جمعی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے بعد از واقع قتل صلیبی جیسا
کہ موعود مرزا صاحب کا ہے مخالف ہے بیان قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر

موتہ کو لَبُوْمُنْ بِہ قَبْلُ مَوْتِہ میں مسیح کی طرف۔ حالانکہ مرزا صاحب کے چر و مرز مولوی نور الدین صاحب نے موتہ کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی ماندہ کی طرح راجع کیا ہے (دیکھو فصل مقدمہ اہل کتاب جلد ۲ ص ۸۰) مابعد کی آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَبُؤْمُنْ بِہ قَبْلُ مَوْتِہ (الہ ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور وہ مطابق ہے ہماری دفع جسمی کی تقدیر کو وہ یہ ہے۔ "اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر ابوت اور لاویگا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اوپر ان کے گواہ" یہ ترجمہ صراحتاً غلط رہا ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب و قَوْلُہُمْ اِنَّا قَتَلْنَاہُ سے لے کر شہید ایک سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیریں مسیح کی طرف ہی پھیر دی ہیں۔ جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا اسی کے ساتھ اس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لاویں گے اور عیسائیوں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے۔ پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح تصدیق فوت نہیں ہوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب فی کمال کے باعث جو مولوی صاحب و مرزا صاحب میں ہے (یا بالعکس کہو) ایک ہی ہیں۔ جناب امروہی صاحب اب فرمائیے۔ اس طوالت کا و مَاتُوا قُلُوْہُ سے لے کر شہید ایک پختہ پختہ اور ماہ الزماغ اور اصل واقعہ اور رفع الی اللہ کا لحاظ ہے یا نہیں۔

ہو لہ: تو پھر اثر ابن عباس وغیرہ دربار و مرفوع ہونے جسم مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے بمقابلہ آئل مذکورہ و وجہ مزبورہ کے کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی آئل مذکورہ و وجہ مزبورہ ہبائے مشورہ ہو کر ان گئیں۔ وہاں اسرائیل ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے ظہر لیا ہے، اس کے متعلق نیچے قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ بحسدہ العصری اٹھایا جائے گا کوئی اہل کتاب میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباس نے آنحضرت ﷺ سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباس

امیرہ نے آنحضرت ﷺ کو قرآن مجید من اولہ الی آخرہ سنایا۔ اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ ایک آیت میں استنفاذ کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ (دیکھو مقدمہ تفسیر ابن عباس) اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباس اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو احادیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا۔ (دیکھو امروہی صاحب کی تصنیف مسک العارف ص ۲۰) جس میں مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعہ حدیث کی بحوالہ کتب اصول مسلم کرتے ہیں (اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباس کے اثر کا مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے۔ بلکہ بغیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپ کی زبانی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا۔ نیز واضح ہو کہ جسم انصری کا اٹھایا جانا کوئی مال امر نہیں اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزر چکے ہیں بحوالہ "شرح الصدور" ملاحظہ فرمادیں۔ اور معراج جسمی آنحضرت ﷺ کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں بڑی قوی نظیر ہے استبحار دفع جسمی کے لئے۔

ہو لہ: صفحہ ۳۸ سطر ۱۔ اور ہم یہ کب کہتے ہیں کہ جہاں پر رفع کا صلہ الی ہو بالضرور رفع منزلات بغیر دفع جسمی کے مدوں لفظ رفع کا ہوگا۔

اقول: یہ آپ کے نبی بھائی نے "قول جمیل" کے صفحہ ۲۰ سطر ۸ میں لکھا ہے۔ اور نیز اس مقام میں صلہ بھی گھڑائی کے ساتھ واقع ہے۔ جس سے صریح قربت کے معنی ہی مراد ہیں انہی (قربت کے معنی ہی میں جو "ہی" ہے صر کے لئے ہے) یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا نہ بغیر اس کا۔

ہو لہ: صفحہ ۳۸۔ الغرض صلہ رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ اور آئل مزبورہ کے قرینہ صاف ارادہ معنی رفع جسمی سے ہے۔

اقول: آئل مزبورہ کا حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

ہو لہ: صفحہ ۳۹۔ پس اس طریقہ عام کو آپ مطلقہ عام کیونکر بنا سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ قضیہ کہ (جس جگہ پر رفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ کے ہو اس جگہ معنی رفع منزلات کے ہی ہوں گے

بالدوام) تفسیر عرفی عامہ ہے نہ مطلقہ عامہ۔

اقول: سنیے حضرت قضیہ یہاں پر یہ ہے۔ الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة یا یوں کہیے الرفع المستعمل بالی براء منه رفع المنزلة یعنی نظر الرفع جس کا صلہ الی ہو دلالت کرتا ہے رفع منزلت پر یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے۔ رفع مستعمل بالی کے وجود کے متعدد اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت ارادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اور بعض وہ اوقات ہیں جن میں مطابقت باصل واقعہ سابق سابق پائی جاوے اور انہیں متعدد اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت ارادہ مذکورہ متحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مطابقت مذکورہ متحقق نہ ہو بعد اس تمہید کے اونی طالب علم بھی جانتا ہے کہ تفسیر مذکورہ الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة الی مطلقہ عامہ ہے نہ عرفیہ عامہ۔ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی تفسیر سے عبارت ہے جس میں حکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیا جاوے۔ و ما نحن فیہ میں ذات موضوع رفع ہے جو مستعمل بکلمہ الی ہو اور مطابقت باصل الواقعہ یا عدم مطابقت باصل الواقعہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس لئے نہیں ہو سکتا کہ عرفیہ عامہ میں حکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے مراد اس وصف الموضوع سے وصف عنوانی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تعبیر ٹھہرایا جاوے ذات موضوع کے لئے۔ جیسا کہ کل کتاب متحرک الاصابع بالبدوام مادام کاتبا اس میں وصف کاتب عنوان ٹھہرایا گیا ہے ذات موضوع سے اور ظاہر ہے کہ تفسیر مذکورہ الرفع المستعمل الی میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو عنوان الی امر وہی صاحب اپنی ہی عبارت صفحہ ۳۸ و ۳۹ یعنی (کہ لفظ رفع کا ایسی حالت گذشتی میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے کیا عبارت اسی صفحہ ۳۲ و ۳۳ تک ملاحظہ کرو۔ اور

موضوع نہیں ٹھہرایا گیا اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپکا حاشیہ ہے۔ ہمارے مخاطب مرزا صاحب اور مصنف "قول جمیل" نے صرف الی کے صلہ واقع ہونے کو ملحوظ رکھا ہے جس کا مال الرفع المستعمل بالی بدل علی رفع المنزلة الی کی طرف ہے۔ دیکھو عبارت منقولہ قول جمیل ص ۶۰ س ۸ کی جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور "الزالہ" اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملاحظہ تردید متعلق بہ تحقیق اوصاف مذکورہ جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے ہیاء اعتبار ہو گیا ہے۔ قطعی پڑھنے والے طلبہ دیکھو حضرت امروہی صاحب کی نزالی منطق کہ اس جگہ پر دائرہ مطلقہ کو عرفیہ عامہ بتا رہے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۹، ۴۰۔ دیکھو حضرت ہر صاحب کی منطق کہ اس جگہ پر مطلقہ عامہ اور محصور و کلیہ میں تقابلی سمجھ رکھا ہے کیا مطلقہ عامہ محصور و کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز بالعکس؟

اقول: حضرت من اسے۔ لیست

فہم نحن کریمہ کند مستمع قوت طبع از منظم ہوئے

"شمس الہدایت" کی عبارت (مطلقہ عامہ کو محصور و کلیہ سمجھ رکھا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مدعی کے اثبات میں صرف کلیہ کبریٰ پر جو شرط ہے شکل اول میں اکتفاء کی۔ چاہیے تھا کہ دوام الطلاق یا عرفیہ عامہ ہونا اس کا بھی ثابت کرتے تصویر دعویٰ دفعۃ اللہ الیہ سے مراد رفع منزلت ہے دعوایہ دلیل اس لئے کہ یہ رفع مستعمل بالی ہے اور جو رفع مستعمل بالی ہو مراد اس سے رفع منزلت ہوا کرتا ہے۔ (اعتراض شمس الہدایت)۔ اس کبریٰ میں صرف کلیت پر نازاں ہونا جہالت ہے کیونکہ اگر کبریٰ کو مطلقہ عامہ ٹھہرایا جاوے تو نتیجہ یہی مطلقہ عامہ ہی نکلا یعنی رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے فی وقت من اوقات وجود الذات ای وقت المطابقة باصل الواقعة والسباق والسباق اور مدعی یہ تھا "رفعہ اللہ سے مراد رفع منزلت ہوتا ہے وانما" اور اگر

کبریٰ فرضی طور پر عرفیہ عامہ مانا جاوے تو حد اوسط مکرر نہیں ہوتی، کیونکہ صغریٰ میں اگر رفع مستعمل ہالی ہے مطلقاً اور کبریٰ میں موضوع رفع مقید بالاوصاف ہے۔ پس یہ عامہ مکرر اوسط کے دلیل متبع مطلوب نہ ہوئی اور آپ کا سوال ذیل ”کیا مطلقہ عامہ محصورہ کبریٰ نہیں ہو سکتا“ ہاں صاحب نہیں ہو سکتا در صورت یہ کہ مطلقہ عامہ مہملہ ہو یا دائرہ مطلقہ۔

سوال: صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل ہالی موصول بالاوصاف اندکوردہ ہے۔

جواب: ہرگز نہیں۔ کیونکہ اثر ابن عباس کا جو حکم مرفوع میں ہے اور آیات کا سیاق میں پرشہد ہیں کہ در صورت مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطابقت اصل الواقعہ کئی مفاسد لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ خلاصہ مطلب اس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جو فی الواقعہ مطلقہ عامہ اور مخالف ان کے مدعی کا یہ اختلاف جہتی الاطلاق العام والدوام صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے پر خوش ہو رہے ہیں۔ حالانکہ جب تک عرفیہ عامہ ہونا اس کا مع کلیتہا اور پھر بعد ازاں حد اوسط کا تکرار کسی دلیل قابل الاعتبار سے ثابت نہ کریں صرف کلیتہ ان کے لئے منہید نہیں ہو سکتی۔ اور یا مدعی کو مکی مطلقہ عامہ ٹھہرا کر مراد وقت من اوقات انذات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف دلیل معقول سے ثابت کر دیا جاوے تو بھی ان کا مدعی حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض قضیہ کو خواہ مطلقہ عامہ بنا دیں یہ عرفیہ عامہ بہر کیف پھر بھی غیر اس کے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جائے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لئے متبع نہ ہوگا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق اوصاف کے لئے جتنی کاروائی امروہی صاحب نے کی تھی وہ سب نصوص قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ہباء منشور ہو گئی۔

بیان واقعی: اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت تھوڑے دنوں میں فاضلہ اوقات میں کسی گئی اور چونکہ بعض اوقات کانی نویں کو استعمال شدہ کائنات پر مضامین لکھ دیئے جاتے تھے

لہذا کتاب کو بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا۔ کیونکہ لکھے ہوئے کافذوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ موجب اشتباہ ہوتا ہے۔ خصوصاً جبکہ کانی نویں علم بھی نہ رکھتے ہو۔ مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح ہے ”مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ اور مہملہ کو محصورہ کلیہ سمجھ لیا ہے۔“ کانی نویں چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا اور کاغذ بھی موجب اشتباہ تھا۔ لہذا نقل کرتے وقت اس نے عبارت مذکورہ سے صرف ”مطلقہ عامہ“ اور ”محصورہ کلیہ“ لکھا اور نقطہ مہملہ اور ایسا ہی دائرہ مطلقہ دونوں نقل میں رہ گئے۔

قولہ: صفحہ ۳۹، سطر ۱۰۔ اور مؤلف رسالہ کی یہ بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی سمجھ لی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت مؤلف کی کریں تو عام خاص من وجہ کی نسبت ان میں مان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر تو یہ جوہ مذکورہ سوا رفع بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول: ارے خدا کے بندے! کبھی توجہ بولا کرو۔ ہم نے کس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے، بلکہ صرف التزام کا رفع بحسب المرتبہ کو یہ اجتماع دونوں کا مان فیہ یعنی مادہ متبع میں لکھا ہے۔ کیا آپ کے نزدیک التزام اور اجتماع میں تساوی ہے؟ ”شمس الہدایت“ کی عبارت یہ ہے۔ ”حالانکہ مان من وجہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بالاوی وبالا حسن معلوم ہوتا ہے۔“ صفحہ ۱۸، ۱۹۔ اور آپ نے ہماری جو رعایت فرما کر عموم و خصوص من وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ رفع ہے جو مدلول ہے رَفَعَهُ اللّٰهُ الْبَیْدَہ کا یعنی رفع جسم مسیح کا بذریعہ ملائکہ کے آسمان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم و خصوص مطلق ہے نہ من وجہ۔

قولہ: صفحہ ۳۹ و ۱۹، سطر ۲۱۔ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ کہ بَلَّ رَفَعَهُ اللّٰهُ الْبَیْدَہ کو قیاس بِالْبَیْدَہِ النَّفْسِ الْمُطْمَئِنَّۃِ اَوْ رُجْعَتِ اِلٰی رَبِّکَ رَاضِیۃً مُّرَضِیۃً (آخر ۲۷-۲۸) پر کرنا

ہے چاہے۔ اور اب ان دونوں کو متصادق فی المعنی فرماتے ہیں۔ ہذا لشی عجیب۔
ما قبل درنگوئے را حافظ باشد۔

اقول: ہم نے تو الی اللہ اور الی الرب ایسا ہی علی السواء کو متصادق فی المعنی قرار دیا ہے۔
کو دن طالب علم بھی اس مضمون کو "شس الہدایت" کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے۔ عبارت ہے۔
"خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چڑھ جانا اس کی صورت، یہی ہے کہ آسمان کا
جو گل عباد کر میں کا ہے قمر گاہ انگی بنائی جاوے"۔ لفظ "خدا کی طرف" کا عبارت مذکور میں
مطلوع نظر ہے۔ اور معنی حرفی چونکہ بغیر انضمام متعلق کے مستقلاً صرف حرف سے نہیں ہو سکتا
رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کاش اسم فعل حرف کی تعریف
بخوبی سمجھ لی ہوتی تو نہ آپ ایسے رکیز اعتراضات فرماتے نہ ہم کو ان کی تردید میں
اوقات کرنی پڑتی اور ہل و فلعہ اللہ الیہ کا قیاس بآیتھما النفس الیہ پر بیجا ہونے کا مطلب
یہ ہے کہ متعلق رفع کا یعنی مرفوع جسم عیسوی ہے بدلیں سابق ای وما قتلوه بخلاف آیتھما
النفس میں کہ منادی نفس ہے اور ارجعی کی ضمیر سے مراد یہی نفس ہے کہ اور کوئی قرینہ جسم
کی مرادینے پر نہیں۔ الحاصل بآیتھما النفس الیہ میں محل بحث نفس ہے اور ہل و فلعہ اللہ
الیہ آپ میں جسم۔ اور یہ مطلب نہیں کہ الی ربک اور الیہ کا ایک دوسرے پر قیاس
الفرق ہے تاکہ مخالفت بین القولین کا التزام نہ ہو۔ اسی طرح الی اللہ اور الی الرب
اور الی السماء کو متصادق ٹھہرایا گیا ہے جن کے عدم تسادق کا ذکر کہیں نہیں۔ اور رفع اور
رجوع کو متخالف ٹھہرایا گیا ہے جن کے تسادق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ ولعمہ ما قبل

وکم من عائب قولاً صحیحاً

والفہم من الفہم السقیم

ایسے سناوایا ہی عالم چاہیے۔

والفہم: صفحہ ۳۴۔ مؤلف کو یہ بڑی غلطی ہوئی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ سمجھ لیا۔

اقول: رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا مستقلاً ہونا مدلل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت ہل و فلعہ اللہ
الہ کے متعلق قائمہ جلیلہ، نیز مجاورہ، حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا
ہے۔ شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند جمیوں کی مخالفت قابل
تذکر نہیں۔ دیکھو اصول معرہ۔ آپ نے چونکہ "شس الہدایت" سبقاً کسی عالم سے نہیں پڑھی تھی
تو چند جہالات ظاہر کرنے میں معذور تھے۔ اب اس تشریح کو ملاحظہ فرمائیے۔

والفہم: اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ظن بدرکھتا
ہے۔ فرماتا ہے کہ مَنْ كَانَ يَنْظُرُ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلْيَمْدُدْ
سَبَبَ (آلِ السَّمَاءِ) ثُمَّ لْيَقْطَعْ فَلْيَنْظُرْ هَلْ يُذْهِبَنَّ كَيْدَهُ مَا بِهِ غَبْلُ (ع ۱۵) اس
آیت میں لفظ الی السماء کی موجود ہے تو وہ کافر سوء ظن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس
سبب سے کہ سماء کی طرف بلکلم فلیمدد سبب الی السماء مرفوع ہو۔ آپ کے نزدیک
ایا مرفوع الدرجات ہو سکتا ہے؟ نکلا و حاشا۔

اقول: "شس الہدایت" کی عبارت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور عہد صالح کے بارے
میں رفع جسمی مستلزم رفع درجات کو ہے۔ جیسا کہ آیت محل بحث میں عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر
ہے۔ صحیح بخاری میں عامر بن فہیرہ کا پیر معونہ کے دن مقتول ہونے کے بعد جسدہ المعصری
مرفوع السماء ہونا ملاحظہ فرمائیے۔ جس کے بارے میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
فرماتی ہیں۔ رفع عامر بن فہیرہ الی السماء فلم توجد جنتہ یرون ان الملائکۃ
الارۃ۔ ایسا ہی خبیث بن عدی کا مہین وارۃ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ۔ "شرح الصدور"
صفحہ ۳۷۱۔ الغرض استلزام رفع جسمی علی السواء اور رفع درجات میں درجہ عہد صالح مراد ہے۔
اس پر سوق آیت رفع صراطہ وال ہے۔ تو پھر آیت مَنْ كَانَ يَنْظُرُ أَنْ لَنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ

الایہ ماہ نقطش کس طرح ہو سکتی ہے۔ وہ رے مولوی امروہی صاحب کہاں کی کہاں لکھ رہے ہیں۔
قوله: بلکہ معبود علی اسماء اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل الذم ہیں اور
 گیا ہے قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُصْلِحَ صَدْرَهُ طَبَقًا حَرَجًا كَانَمَا يَسْقَى
 فِي السَّمَاءِ (اسماء: ۱۲۶) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا حَرَجَهُ
 السَّمَاءُ (ج: ۳۱) اگر اہل اللہ کو اسی اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس کو اللہ
 سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما مر۔

اقول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قول تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ
 يُصْلِحَ صَدْرَهُ طَبَقًا حَرَجًا كَانَمَا يَسْقَى (ج: ۳۱) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ
 فَكَأَنَّمَا حَرَجَهُ السَّمَاءُ (ج: ۳۱) اگر اہل اللہ کو اسی اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس کو اللہ
 سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما مر۔

اقول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قول تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ
 يُصْلِحَ صَدْرَهُ طَبَقًا حَرَجًا كَانَمَا يَسْقَى (ج: ۳۱) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ
 فَكَأَنَّمَا حَرَجَهُ السَّمَاءُ (ج: ۳۱) اگر اہل اللہ کو اسی اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس کو اللہ
 سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما مر۔

اقول: یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قول تعالیٰ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ
 يُصْلِحَ صَدْرَهُ طَبَقًا حَرَجًا كَانَمَا يَسْقَى (ج: ۳۱) ایضا قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ
 فَكَأَنَّمَا حَرَجَهُ السَّمَاءُ (ج: ۳۱) اگر اہل اللہ کو اسی اسماء بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس کو اللہ
 سے رفع بحسب الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے۔ کما مر۔

کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اتارا۔ اور اسی نے اس کا بیان پاک زبان وحی ترجمان
 حضرت ﷺ سے حسب احکم بعد اراک اللہ کے کروایا۔ تو پھر یہ کتاب اور بیان پاک
 حضرت ﷺ کا باہم کیونکر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ ویلات و تحریفات مختصرہ گروہ قادیانی کی
 کیا جاویں۔ مسلمانو! یہ کب ہو سکتا ہے کہ حسب قول تعالیٰ اِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ
 وَالْحُكْمِ يُخَيِّرُ النَّاسَ بَيْنَ آرَآكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِبِينَ خَصِيمًا (النور: ۱۰۵) اور
 وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا بُيُوتَ لَهُمْ أَلَدَى اِخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِقَوْمٍ
 يُحْسِنُونَ (نمل: ۶۳) اور وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ
 يَحْكُمُونَ (نمل: ۶۳) اور حسب فرمان نبوی ﷺ الا والی اوبیت القرآن ومثله معه۔
 اہل آنحضرت ﷺ کو لوگوں کے متنازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا اور آپ اہل ایمان باللہ اس
 کتاب یعنی قرآن کریم کے معنوں کو نہ سمجھے ہوں اور وہ نہ اسی سمجھ قادیانی اور اس کے دو تین
 واریوں کے لئے امانت رکھی ہو۔ نحوہ باللہ من خذ والعقیدۃ الواحیہ۔ مسلمانو! یاد رکھو کہ حسب
 وعدہ اِنَّا لَنُخَوِّدَنَّكُمْ تَوَلَّوْنَا الذِّكْرَ وَانَّا لَهُ لَنَٰحَافِظُونَ (جر: ۹) کے جبکہ تیرہ سو سال کے بعد قادیانی
 اور اس کے ذریت نے ایسی گڑ بڑ پائی جس سے پناہ بخدا تو اس گڑ بڑ کے رفع کرنے کے لئے
 حسب سنت اللہ صلی کے سرے پر ایسے مجتہد ظاہر ہوئے جنہوں نے اس گڑ بڑ کو بہانہ منشاء
 لرایا۔ وہ مجددین کون ہیں یہی علماء اسلام شکر اللہ معہم جنہوں نے قادیانی کو بعد اس کی
 ازیت کے گھرتک پہنچایا۔ فسبحان من خلقہ ﷺ واجملہ واکملہ واذہہ واحسن
 وادبیہ ثم ایدہ بعد وفاتہ ﷺ باستخلاف خلفاء الراشدین المہدیین وجلد
 دینہ بیعت المجددین المہدیین الی یوم الدین۔

قوله: بقرینہ وما قتلوه وما صلبوه کے قتل سے مراد قتل بالصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم
 ہے اور حسب احکام توریت اور زعم یہود موجب لعنت ہے۔ کما مر۔ پس ملعونیت اور
 مرفوعیت بحسب الدرجات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ ثنی۔

اقول: کیا خاک ثابت کیا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ کتاب استنوار کی تیسویں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گناہ بھی اگر بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے تو ملعون ہوگا۔ بلکہ با تیسویں آیت میں صراحۃً مجرم کا ذکر ہے اور مسیح بن مریم کا بحسب زعم یہود مجرم ہونا تحقق تضاد میں مفید نہیں۔ کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم الحکیم بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں "ہل" کا کلمہ واقع ہے تاکہ قصر قلب کے رو سے تحقق وصف موعود مخاطب کا متصور نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ مسیح خدا کا خلق کے ہاں بیگناہ ہے۔ ناظرین! عبارت تورات کی جو پہلے نقل کی گئی ہے، ملاحظہ فرمادیں۔ ہمان اللہ نقل اور استنباط دونوں باشاء اللہ صداقت اور لیاقت سے مالا مال ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۴۔ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت سے شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات ثبوت پر مشرف ہوتا ہے۔ بلکہ اس کے یوم ولادت سے ہی کمالہ درجات کی ترقی شروع ہو جاتی ہے۔ اس رفع کا زمانہ اسی یوم الحشر متحد ہوتا ہے۔ لہذا ماضویت رفع کی بہ نسبت ماقبل کلمہ "ہل" کے بخوبی ثابت ہے۔ اے۔

اقول: اتنا بھی شعور نہیں کہ آیت ہل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں ذکر تحقق اس رفع کا ہے بلکہ پہلے وعدہ دیا گیا تھا، بقولہ تعالیٰ یَغْفِرُ لِي أَنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ الآية۔ اور ظاہر ہے کہ وعدہ دینے کے وقت جیسا کہ توفیقی کا تحقق نہیں تھا ایسا ہی رفع موعود کا بھی ہونا چاہیے۔ وعدہ اسی چیز کا دیا جاتا ہے جو کہ وہ موعودہ کے پاس موجود نہ ہو۔ جیسا کہ توفیقی موجود ہونے کے ساتھ وقت وعدہ دینے کے تم بھی قائل ہو۔ کہاں یہ رفع موعودہ اور کہاں مطلق رفع درجات۔ چہ خوش غفرت سعدی در زراوی

الا یا ایہا الساقی ادر کاسنا وناولہا

اے پھر عہدہ یانہ فنا کی پہلی قربان کا ہے۔ اور زراوی ہم صرف کی کتاب ہے جو حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر نہیں۔ یہ ایک مشہور ہے خلاف واقعہ کی۔ جس سے مقصد امر وہی صاحب پر خطر ہے کہ وہ بھی اسی قسم کی غلطی واقعہ باتیں نہ کہتے ہیں۔ ۱۲ فیض

اور جب رفع بحسب الدرجہ موعودہ خاص ہوا بعد الموت مراد بظہر اتوا ضویت رفع کی بہ نسبت ہل "ہل" یعنی قتل کے کیسے ہوتی کیونکہ آپ کے خانہ زاد مذہب میں تو مسیح بعد واقعہ صلیبی کے مرا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۵۔ تعجب ہے کہ مؤلف صاحب ہمارے مقابلے میں تو حضرت عیسیٰ کے امالات اور معجزات بڑے زور شور سے سب کچھ بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس مقام میں تمام رفع درجات عیسوی کو جو وقت ولادت سے بتدریج تا آخر عمر اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام پاک میں بیان فرمائے ہیں، سب نیا منیا کر دیے۔ مثلاً اِذْ اَيْدُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ ۖ وَكَلَّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَ كَهْلًا ۖ وَ اِذْ عَلَّمْتُكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَ التَّوْرَةَ وَ الْاِنْجِيلَ ۖ وَ اِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِاِذْنِي فَتَنْفُخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا ۖ بِاَمْرِي ۖ وَ تَبْرِيءُ الْاَكْمَةَ وَ الْاَبْرَصَ بِاِذْنِي ۖ وَ اِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتَىٰ بِاِذْنِي ۖ وَ اِذْ كَفَفْتُ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنْكَ اِذْ جَعَلْتَهُم بَآلِيَيْنَآتٍ ۚ الْآيَةُ (۱۰۰)۔ یہ نہیں کہ بعد وفات کے ہی رفع درجات ہوتا ہو۔ جیسا کہ مؤلف کو دھوکا ہوا ہے۔ اے۔

اقول: آپ کی بھولی بھالی جماعت اور زراوی اگر جاہل ہیں تو سارا جہاں تو جاہل نہیں۔ ابھی اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موعودہ کا تحقق بروقت ایسا ممکن نہیں۔ کیونکہ نعمت موجودہ کا بعد دینا قوس بالمصداقین ہے۔ اب معلوم ہوا کہ ہل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں جس رفع کا تحقق مذکور ہے، وہ رفع مغائر ہے اس رفع درجات سے جس کا ذکر آیت اِذْ اَيْدُكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ الآية میں کیا گیا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ بغیر رفع جسمی کے کوئی فرد رفع کا مغائر افراد رفع الدرجہ مذکورہ فی الآیات المسطورہ کے نہیں جس کے لینے سے۔ ضویت بھی ملحوظ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ مراد رفع سے ہل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں رفع جسمی ہے نہ رفع بہ حسب الدرجہ۔ جسے رہا انکار معجزات مذکورہ فی الآیات المسطورہ کا۔ سو ناظرین پر روز روشن کی طرح ظاہر

ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجات مراد نہ ہونے سے باقی اگر درجہ درجہ کے درجہ میں اٹھانے کا ذکر نہیں آتا۔ بلکہ خود رفع جسمی بعد الموت ہی مراد ہے رفع اللہ بجا کہ جیسا کہ عامر بن نمیرہ و ضیب بن عدی کا اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ اور وہ کہ اِذَا اُنْزِلَتْكَ بِرُوحِ الْقُدُسِ اِلَى فُتُوحِهَا عِزًّا اور رفع الدرجات پر دال ہے۔ سب اہل اسلام کے مؤمن بھائی بھی قائل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور قسین ان کے مخالف ہیں اس انکار سے مرزا صاحب کی تاویلات مثلاً "ازالہ اہام" اور "اہام الصلح" وغیرہ دلچسپ ہوئی ہیں۔ کسی معجزہ کو مسمریزم اور کسی کو مؤول بتدوئل آئل الی التحریف۔ جیسا کہ بعض المصوتی میں۔ اور کسی سے صاف انکار مثلاً "مسیح ابن مریم کو یوسف بخار کا بیٹا کہنا" وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ معجزات کے منکر آپ ہی کے لئے پیغمبر اور نرالے مفسر ہیں۔ اور بھی معلوم ہوا کہ آپ ان سے الگ ہیں۔ مگر اس مقام میں آپ سے کلمۃ حق اور ہدایت الباطل کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا۔ ورنہ آپ اول نمبر ہیں۔

قوله: صفحہ ۳۶۔ آگے رہا اثر ابن عباس۔ سو چونکہ وہ معارض ہے کلام الہی کے مضمون سے، لہذا حسب الحکم قولہ تعدیل وترجیح اولہ کے قابل قبول نہیں۔

اقول: اثر ابن عباس چونکہ باسناد صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے "مثنیٰ الہدایت" میں نقل کیا گیا ہے۔ اور نیز مؤید ہے مضمون مراد من الآیۃ یعنی بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو۔ جیسا کہ ابھی بت ہو چکا ہے کہ رفع معنوی ہے جس کو معجزات باقی رفع الدرجات سے ہوتے ہیں ان کے اور نہ موجود ہونے اس کے بروقت ایجنسی وعدہ دینے کے ضروری ہے، وہ الہی جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور رفع خاص بحسب الدرجہ بعد الموت کے احتمال کو ہونا ماضی کا بہ نسبت ماضی "بَلْ" کے مانع ہے۔ کیونکہ مستلزم ہے عدم تاخر رفع کو واقعہ صلیبی سے۔ اور خلاف ہے مذہب قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نزاع نے نبی اور نئے

کولی فقرہ بسبب جہالت یا افتراء کے قابل قبول نہیں۔

قوله: صفحہ ۳۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے۔ کہا جیسی۔

اقول: نہیں بلکہ آپ کے ادراک میں ٹسا ہے۔ کہا سیلہم ان شاء اللہ تعالیٰ۔

قوله: صفحہ ۳۶، سطر ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے جو صحیح بخاری میں ہے جس میں مَثْوُفَیْک کے معنی مہینک لکھے ہیں۔

اقول: معارض جب ہو کہ ابن عباس قائل بتقدیم و تاخیر مَثْوُفَیْک و رافعک میں نہ ہو یا کہ شواہد تقدیم و تاخیر کے قرآن کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں یا مَثْوُفَیْک والے ہو تحقیق اوقات پر۔ واذلیس فلیس کا مر مفصل۔ لہذا ہم تمام بخاری باوجود علم اس اثر کے اسی مسیح ابن مریم کے نزول کا قائل ہے بشماوت تراجم قدیر۔ بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے ان آثار کو جن کو محدثین نے نزول مسیح کے بارے میں نقل کیا ہے۔ اور "مثنیٰ الہدایت" میں مذکور ہیں۔

قوله: صفحہ ایضاً۔ اور نیز مخالف ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی۔ پس بمقابلہ ان اربعہ متناسبہ کے اثر ابن عباس کا مؤلف کو کیونکر مفید ہو سکتا ہے۔ شعر

وهذا الحق ليس به خفاء

فدعني عن اسات الطريق

اقول: اور نیز موافق ہے ان احادیث صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالح فرمایا گیا ہے۔ کما عرفت فی بیان الاجماع علی الرفع والنزول الجسمین و مستعوف۔ پس باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد عقلی رفع جسمی میں مؤلف کو کس طرح مذہب بما قال اللہ تعالیٰ و قال الرسول ﷺ کر سکتا ہے۔

ہو لہ: صفحہ ۴۷۔ اب کہاں ہے فقدان محلی عنہا جس کو سترم وقوع کذب کا آیت میں اس نے فرمایا تھا۔ والعیاذ باللہ

اقول: اب وہاں ہی رہا فقدان محلی عنہا کا جو بر تقدیر تقدیم رفع روحانی کے واقعہ صلیب پر لازم تھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے رفع بحسب الدرجہ والعزت تو ہوا ہی سکتا۔ کیونکہ خود مؤلف بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات اسی وقت شروع ہو جاتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجات نبوت پر شرف ہوتا ہے اور۔ تو بحسب الدرجہ اس کے رفع بحسب الدرجات چونکہ تک ابن مریم میں در وقت وعدہ اور طہینان فرمائے گئے بقول تعالیٰ یعیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّیْ موجود ہے لہذا وہ رفع لینا چاہتا ہے۔ بروقت ایجا مذکور کے موجود نہ ہو۔ اور وہ ہے رفع جسمی۔ نیز تضاد ما قبل اور ما بعد "بَلْ رَفَعَهُ" جو مقتضی ہے قصر قلب کا، رفع جسمی ہی کی صورت میں محقق ہے۔ لہذا رفع جسمی کا مراد ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے نسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے تو رفع روحانی واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیت کا مفاد ٹھہرا۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محلی کے انشاء میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے کلام کا معاد اپنی ساری ذریت کے یہ جواب دینا کہ "شہادت تین سو آیت کتاب استثناء کے متناول صلیبی ملعون ہوتا ہے پس تضاد و صورت رفع روحانی کے بھی محقق ہے۔" طالب صموئل نے بھی یہاں عنہ کی طرف اشارہ کیا کیونکہ وہ آیت مجرم کے بارے میں ہے جس کا صریح ذکر بائیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور مسیح کو کہ بحسب زعم یہود مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق چونکہ در علم تکلم بکلام قصری بھی ہونا چاہیے، لیکن عکس ما یزعم المخاطب اور ما نحن فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحانہ تعالیٰ۔ کیونکہ دَوْمًا قَتَلُوْهُ یَقِیْنًا بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے تردید فرما رہا ہے یہود کے اس قول کی جو پہلے مذکور ہو چکا ہے یعنی اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِیْحَ۔ اور خدائے تعالیٰ کے ہاں چونکہ

مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم الباری محقق نہ ہوا۔ الحاصل بر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ سے تحقق رفع روحانی کا یا تو قبل از واقعہ صلیبی ہوگا یا عین صلیب پر یا بعد اس کے۔ پہلی شق کا قائل چونکہ کوئی بشر اس اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کا محلی عنہ مغفور اور معدوم ہوا۔ دوسری شق کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری شق کو جس کے لئے نبی یعنی مرزا صاحب بعد ذرا لے مفسرین امر وہی وغیرہ کے قائل ہیں اپنی وفات مسیح بعد از واقعہ صلیب۔ اسے وہی تضاد کا مسئلہ اور مجاورہ قرآنہ یعنی ماضویت رفع کی بہ نسبت قتل کے جو آپ کو بھی مسلم ہے اڑا دیتے ہیں۔ جیسا کہ رفع درجات خاص بعد الموت کو بھی بعد ملاحظہ اس تقدیر کے۔ ناظرین! برائے خدا ذرا امر وہی سے دریافت لے لے کہ اس نے فقدان محلی عنہ کا کب جواب دیا؟ جواب تو یہی ہے خود رہا۔ پہلے یہ تو تاجیے کہ اس نے اس شق کو کب لیا ہے؟ اور اس کے مسلک (یعنی تحقق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تعلق ہے فقدان محلی عنہ سے؟ بعد اس دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح دیا کہ بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ فقط بھولی بھالی جماعت کے خوش کرنے کے لئے اور وہ پوپہ ہضم کرنے کو ایسے بڑا رو دیتا ہے جو نہ زمین پر ہوتی ہیں اور نہ آسمان پر۔ ہاں چند متعاہدہ اور خوآن صرف آیات واحادیث لکھے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی رابطہ مقام سے نہیں ہوتا، آخرین آخرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین! ان کی کوئی تحریر قابل توجہ ان علم والی تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنے بھان اور مؤلف کی جہالت پر شہادت دیتی ہے۔ مگر بعد اصرار بعض احباب کے امر وہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تصحیح اوقات کی جارہی ہے۔

ہو لہ: صفحہ ۴۷۔ پس مؤلف نے اس حاشیہ میں جس قدر بنا، فاسد علی الفاسد کیا تھا اس کا سب تار و پود اکھڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْفًا اور جب کہ آیت مذکورہ سے منصوبہ یہود کا باطل ہوا اور رفع جسمی مسیح بھی جہاں منثور ہو گیا پس

آیت مُتَوَفِّيكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي بِالْإِثْمِ وَذُنُوبِي خَيْرٌ مِنْكُمْ قِسْمِ كِي تَحْرِيف ہے اپنے اسی میں پر بحال رہے جو حضرت ابن عباس سے صحیح بخاری میں مروی ہوئے ہیں اور جو رسول قبول ﷺ سے اسی صحیح بخاری میں حدیث کما قال العبد الصالح کے سیاق میں مروی ہے۔ الحمد للہ غفلت کی تحریر سے کلام محفوظ و مصون رہا۔ صدق اللہ تعالیٰ اِنَّا نَحْنُ بَرُّكَ الذِّكْرُ وَ اِنَّا لَهٗ لَحَافِظُونَ (ہر ۹۰) ہیں ہماری طرف سے جو اشتہار ایک ہزار روپے کا دس دس سال سے اس بارے میں شائع ہو رہا تھا کہ جو کوئی مخالف معنی تو فہم اللہ کے سوا کسی اللہ روحہ کے کتاب و سنت و دھار و عرب اور امثال عرب سے نکال دیوے۔ سوا یہ تمام غفلتیں اس کا روائی میں ناکام اور عاجز ہیں۔ الحمد للہ علی۔

افہول: ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے ہَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے قصی تصور پر رفع جسی ثابت کر دیا ہے۔ اور احتمال رفع روحانی کا ہباء مستور کی طرح ہو گیا ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے بے رابطہ مضامین شیعہ کی قلمی کھل گئی۔ رہا تقدیم و تاخیر اور حدیث کما قال العبد الصالح اور معنی توفی کے سو وہ بھی عنقریب آویں گے۔ اور اشتہار بازی جو سنے پیغمبر نے مع اتباع کے طرز جدید عوام کے دھوکا دینے اور سونے کی پھٹی پھٹانے کے لئے دام تزویر بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ الحمد للہ کہ سینکڑوں چھپنے ہوئے بھی تابع ہو گئے اور جوویں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تقدیم و تاخیر کا جواز ابن عباس سے مروی ہے اور جسے امر وہی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں۔ مختصر طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ مُتَوَفِّيكَ و رافعک کے متعلق مرزا صاحب معد انبار کے وہی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ مُتَوَفِّيكَ لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی پیچھے کیوں پا جاتا ہے۔ کہیں اس تاخیر کو تحریف یہود بتلایا ہے کہیں فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے جمیل القدر بھی ان دریدہ دہنوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت

کے کامنصب ہی کیا ہے۔ کچھ شمس بازغہ متعلق و انہ لعلم للمساعدة کے

افہول کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ واو کا حرف ج کے لئے نہیں ہوتا۔ یعنی یہ ضرور نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے، واقعہ میں اس کا موجود و اس پہلے ہی ضرور ہو دیکھو۔ اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُمَسِّرِ كُنْ (۲۴۱) اس آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے بعد اس کے دفع شرک کا۔ تو بقول مرزا صاحب چاہیے کہ پہلے ادا کرے اور اس کے بعد شرک چھوڑے۔ اگر پہلے شرک چھوڑ دیا تو حسب اجتہاد صاحب قرآن کے برخلاف ہوگا۔ دوسری آیت اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ جس میں بالدار پر سال گذر چکا ہو تو بحسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے زکوٰۃ دیوے تو مخالف قرآن ہوگا، جس کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح تیسری آیت رب موسیٰ و ہارون اور دوسری جگہ رب ہارون و موسیٰ فرمایا گیا یہ چاروں گروں کے مقولہ کا بیان ہے اور ظاہر ہے کہ انہوں نے ایک طور پر کہا ہو گا یا تو پہلے موسیٰ اور بعد اس کے ہارون یا بالعکس۔ بحسب قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاؤب ٹھہرایا جاوے والعیاذ باللہ۔ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر پیچھے ہوا ہے اور بچکوں کا پہلے۔ چنانچہ کَذٰلِكَ یُوحٰی اِلَیْكَ وَ اِلٰی الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ اللّٰهُ (شوری ۱۳)۔

ان آیات سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قادیانی کا زعم بالکل غلط اور دھوکا بازی ہے۔ جب ان کا ترتیب کے لئے ہونا ضروری نہ ٹھہرا بلکہ محض جمعیت یعنی دوامروں کے متحقق ہونے پر اس بات کرتی ہے تو مُتَوَفِّيكَ کے معنی و رافعک سے پیچھے موجود ہونے میں کون سی قیامت اور تحریف ہوگی؟ اس تقریر ہادی کے مطابق معنی آیت کا یہ ہوگا کہ اے عیسیٰ! میں ہی تجھ سے یہ سب معاملات قیامت تک کروں گا۔ دبا یہ کہ پہلے کون ہوگا اور پیچھے کون؟ اس کا ذکر نہیں اس کو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ دفع ہو چکا ہے اور قوفی آئندہ ہوگی پھر یہ سوال کہ کلام خدا و ان کا نہایت فصیح و بلیغ ہے اس کا کیا سبب ہے کہ متوفی کو پہلے لائے ہیں؟ آخر براہِ دین تو نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح کو بخاضہ بشریت یہود سے ہر وقت خوف رہتا تھا ان کی اس کے لئے اس لفظ کو پسے فرمایا یعنی اے عیسیٰ؟ میں ہی تھے موت صلیبی سے ماروں گا یہ نہ تو تیرے دشمن تھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں۔ محاروہ ہے کہ تسلی بخش کلام پہلے بولا جاتا ہے۔ پھر آنحضرت ﷺ کے لئے عَفَى اللَّهُ عَنْكَ پہلے لاکر لَمْ أَذَنْتْ لِهَيْمُ کو پیچھے فرمایا۔

قولہ: صفحہ ۳۸۔ اصل کتاب میں ہل کی نسبت جو آپ نے قواعد غویہ کو بیان فرمایا اس قواعد سے مقتضائے ہل نے اس رفع مسیح کے مسئلہ کی تمام کمیوں اور ہوں کو سیدھا کر دیا۔ **اقول:** سب پر روز روشن کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ رفع روحانی مراد لینے میں سارے بھر ہاتھ پاؤں مارنے کے بعد تحقیق تضاد کے لئے تھی یہی آیت کو کورانہ ہاتھ مارا۔ اور منع استلزام رفع جسمی رفع اندرجہ کے لئے کافر جلی کو مارا۔ نظرِ ضمیر آیا جس پر ایہ غوجی خواں طالب علم نے بھی قہقہہ اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ انسان اور حمار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت عموم و خصوص من وجه کی ہے۔ مارا اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدھے پر سوار ہو آپ کی نرالی منطق بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موہزن ہے۔ سبحان اللہ! پہاڑ کے اوپر کافر کی بالارادہ حرکت و سکون کجا اور مالک کا اٹھا کر لے جانا آسمان پر جو رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں۔ بیٹ

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

حضرت مرزا جی کی جماعت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر کچھ کہا ہے۔ مگر

ہر چہ بر آدمی رسد ز زبان

بعد از آفت زبان باشد

اگر وہ متحیرین علماء کے حق میں ہرزہ مرائی نہ کرتے تو اتنی رسوائی کیوں اٹھاتے۔ اس سالانہ کاروائی کا

اور ہار کھڑ گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا۔ (یٰسرا: ۸۱) **قولہ:** صفحہ ۳۸۔ اور بے شک حضرت مسیح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو اہل بالصلیب سے نجات دی۔

اقول: آپ اور آپ کے پیغمبر مسیح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ وَقَدْ صَلَّوْهُ (جاتا ہے۔ ذرا آنکھ کھول کر آیت وَادْكُفُّتْ بَنِي إِسْرَآئِيلَ عَنْكَ (مائدہ: ۱۱۰) اور ایسا ہی رَحِمَ لَهُمْ أَنَا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ (نساء: ۱۵۷) الی اعرجھا کو ملاحظہ فرمادیں۔ اب تو روپیہ ہضم کرنے کے لئے یا صرف اتنی ہی لیاقت علمی کی بناء پر جو کچھ جی میں آتا ہے لکھتے جاتے ہو اور کم علم اردو نویس کو زہریلے مضامین سے جو بالکل کتاب وسنت اور رائے سلف صالحین اور غرض قائل سے اور علوم آلیہ کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر مشر کو کیا جواب دو گے۔ مگر

بوقت صبح شود بچو روز معلومت

کہ باکہ باحدۃ عشق در شب و بچو

قولہ: بعد سیر و سیاحت کے کشمیر خاص سرینگر میں دفن کئے گئے۔ دیکھو "ایام الصلاح" اور "راز حقیقت"۔

اقول: ارے بندے خدا کے "ایام الصلاح" کا موافق یعنی مرزا صاحب تو خود ہی دفن مسیح میں مذذب ہے۔ کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں سرینگر لکھتا ہے۔ دیکھو "ازالہ ابہام" ص ۳۷۰ میں لکھا ہے کہ "میں مسیح اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا"۔ اور ادھر "ایام الصلاح" میں لکھتا ہے کہ "کشمیر خاص سرینگر میں فوت ہوا" اور ہر ایک کتاب کے الہامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا حیلے کئے گئے ہیں۔ مخلصی عزیز جی سوداگر کشمیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت مقدس آدمی ہے۔ اس کا بیان۔ "کشمیر میں مرزا صاحب کے بیٹھے ہوئے کئی آدمی ایک مزار متبرک کے مجاورین کو روپیہ کا طمع دے کر دستخط کروانا چاہتے تھے کہ ہم اباعن حد سنتے

ہیں کہ یہ مزار عیسیٰ (علیہ السلام) کا ہے۔ مگر مجاہدوں نے جھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان کو بے عزت کر کے نکالا۔ جب مؤلف "راز حقیقت" اور "ایام الصلح" کا ایسے جیلے سازی پر ہوتا بغیر از شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا اور اس کے ایام ایام الشریکوں نہ کہلائیں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آنحضرت ﷺ نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ ﷺ لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبياءهم مساجد۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو عبادت گاہ بنا لیا ہے۔ جب وفات مسیح اور پھر سر بیگر میں اس کے مدفون ہونے کے قائل ہو تو بحسب حدیث مذکور چاہیے تھا کہ یوز آسف کا مزار مسجد نصاریٰ ہو ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب امیرا ہند لازم آویگا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالے مزار کا ختم ہی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۴۸۔ اس صفحہ کی بیسویں سطر سے لے کر صفحہ ۶۱ تک مؤلف شمس کا سفر نے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا صرف تفریعات اور افتادات نرالے بیان کے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر لکھنے میں کمال دکھایا۔ جن پر لسان الوقت یہ شعر پڑھ رہی ہے۔

ہدی شکوک من عشاۃ لیلھا
نصلی القلوب الی طریق الاعوج
(یہ اپنے نزدیک دیا، شکوک ہیں ہرگز کوئی عداوتوں پر لے جاتے ہیں)

قولہ: صفحہ ۴۸۔ فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائدہ ذلیلہ۔

اقول: "فائدہ ذلیلہ" کہنے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑے ایسا ہی "بمقابلہ" کہنا اس وقت درست ہوتا کہ بالقابل کوئی قواعد بیان فرماتے بغیر ان دونوں صورتوں کے ذلیل کہنا، دلیل ہے اپنی ذلت و رسوائی پر۔

قولہ: کہا قال تعالیٰ فی سباق الآیات مَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ پس قرآن مجید سے ہی

کہا ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلیب کے قائل تھے ورنہ کلمہ مَا صَلَّوْهُ بالقتل لاف و افواہ ہوا جاتا ہے۔

اقول: قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مرزا یہ بھی یہود کی طرح کاذب اور دھوکے باز ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید مَا قَتَلُوْهُ سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی مَا صَلَّوْهُ بالصلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع ٹھہرا رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلب ماخوذ ہو صلیب سے کھائی مجمع الحار والبار العرب۔ جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سولی پر چڑھانے اور چار بیخ کرنے سے بھی چوں کہ خون اور چربی بہتی ہے لہذا اس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے مصلوب کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ مصلوب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہوتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ مجملہ اسباب قتل کے ہے، اس وجہ سے صلب کا اطلاق سبب یعنی قتل پر بھی مجاز مرسل کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ صلب القتلۃ المعروفۃ الیہ۔ اور روایت میں چونکہ قتل صلیبی کی نفی پہلے وَمَا قَتَلُوْهُ سے پہلی ہے لہذا وَمَا صَلَّوْهُ سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے ورنہ کلام الہی افواہ ہوا جاتا ہے۔ الغرض اگر قتل تصریحت ص، ل، ب۔ پر نظر ڈالی جاوے اور ایسا ہی صلب کے ماخذ الہی صلیب کو جو بمعنی چربی یا معنی سولی کے ہے ملحوظ رکھ جوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چار بیخ کرنا ہے۔ اور مرزا صاحب خود بھی "ازالہ" میں مسیح پر (جو زندہ تیار لئے جانے کے اطلاق مصلوب کا کرتے ہیں۔) لکھا ہے۔

قولہ: اس کے علاوہ مؤلف خود حسب قول یہود قتل بالصلیب کا قائل ہے۔

اقول: معاذ اللہ! دروغ گو تم بروئے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے کہ سب اہل اسلام قائل ہیں یعنی مسیح علی نبیہ وعلیہ السلام مقتول ہوئے، نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح: بجائے عبارت مذکورہ کے یوں کہو۔ "اس کے علاوہ مؤلف خود قتل بالصلیب کو یہود کا معمول ٹھہراتا ہے۔"

قولہ: پس اگر ماخن فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرنا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت اس کے پاس موجود تھا اور مقتضائے فکر بل جس کو مؤلف نے بقواعد نحو یہ ثابت کیا ہے اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے الا غیرہ لعمریہ ما قبل

قد یوحل الموء المملوہ

والسبب المملوہ فی الراحل

اقول: دعویٰ بے دلیل کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا جو آپ کے اہل آئینہ تفریبات پر دور سے ہی نہ تھو کے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ رفع روحانی کی تقدیر کے شقوق کثرت پر جو احتمالات وارد کئے گئے ہیں۔ ان کا دفعیہ کرنے کے بعد فرماتے کہ "اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے" ایسا ہی رفع روحانی اور مقتولیت میں ماہ افتراق کو ثابت فرما کر بعد ازاں لا غیر کہتے۔ اصلاح: "مندرجہ آیت" لفظ مندرجہ میں تائید کیجیے موصوف اس کا توفد کرے یعنی "مقصود" پس بجائے "مندرجہ" کے "مندرجہ" چاہیے۔ ثم

کفی حزناً بالک مقیم ببلدہ

والمعنی باخری مالک البد وصول

(یہی نظم بے کڑ ایک شعر میں ہے، دوسرے شعر میں، چال پیری رسائی مشک ہے)

قولہ: پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی ملعونیت ثابت کرنی ہے، لا غیر۔ پس جس طرح پرنی علت سے نفی معلول کی جاتی ہے اسی طرح حضرت عیسیٰ کی ملعونیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی علت کر کر جو قتل بالصلیب ہے نفی فرمایا۔

اقول: بائیسویں اور تیسویں ہر دو آیات سے جو پہلے ہم کتاب استثناء سے نقل کر چکے ہیں روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ جس شخص سے جرم صادر ہو اور وہ شخص بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے، خدا کے ہاں ملعون ہوتا ہے۔ بنا برآں قتل صلیبی مجرم کی ملعونیت کے

لئے علت ٹھہرے گی نہ غیر مجرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب رفع درجات عند اللہ ہوگی۔ اس مضمون سے صاف ثابت ہوا کہ آپ کا یہ زعم "پس جس طرح پرنی علت سے نفی معلول" بالکل خلاف واقعہ اور یہود کی رنگت سے رنگین ہے۔ خدا اقرآن کریم کی تفسیر ایسے یہود زعمات پر مبنی نہ کریں۔ خدا کے بندے اگر اللہ تعالیٰ کو نفی علت کے طور پر نفی معلول کرنا منظور ہوتی تو مافقلوہ و ماضلیوہ سے ہرگز ہرگز مضمون بالا ادا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نظم مذکور علاوہ ندادا کرنے معنی مراد کے موہم ہو جاتی ہے، مضمون غیر مراد کی طرف یعنی غیر مجرم کے قتل اور صلیب کو علت لعن ٹھہرانا بلکہ اس تقدیر پر یوں فرمانا ضروری تھا۔ و ما کان عیسیٰ مجرماً حتی یکون قتلہ بالصلیب سبباً للعدۃ او ما یودی معناه۔ اب نیچے حق سبحانہ تعالیٰ کو چونکہ رفع اختلاف بین الیہود والنصارائی میں شہم والصلیبین منظور تھا۔ تو اس اختلاف کو اصل واقعہ کے بیان کے ضمن میں رفع فرمایا۔ مافقلوہ یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ ہم نے قتل کر دیا مسیح کو خلاف واقعہ ہے۔ رہا یہ احتمال کہ صلیب پر چڑھایا گیا ہو بغیر قتل کے۔ جیسا کہ قادیانی اور اس کی ذریت کا عقیدہ ہے تو اس احتمال کی تردید فرمائی۔ و ماضلیوہ سے (اور نہ سولی دیا اس کو)۔ معلوم ہوا کہ جس طرح مافقلوہ مستقل طور پر یہود کے اس زعم کی تردید و تکذیب ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا۔ اسی طرح ماضلیوہ بھی بالاشتغال مذہب ہے یہود کے اس زعم کا کہ مصلوب یعنی جو سولی دیا گیا وہ مسیح ہی تھا۔ الحاصل اللہ جس شہید فرماتا ہے کہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا۔ اب بالظن یہ وہم پیدا ہوا کہ یہود و نصاریٰ کا چشم دید بیان ہے کہ ایک شخص سولی پر دیا گیا اور اسی صدمہ سے مر بھی گیا جس کو وہ دونوں اپنے زعم میں مسیح ٹھہراتے تھے۔ وہ شخص اگر مسیح نہیں تھا تو کون تھا؟ اس وہم کے دفع کے لئے اللہ جس شہید فرماتا ہے۔ ولکن شہیداً لہم، لیکن وہ مقتول و مصلوب مسیح کا ہم شکل بنایا گیا۔ اور ان کے

سائنسے سوق آیت سے ہی معلوم ہو گیا کہ نفس قتل اور صلب میں کلام نہیں نہ تو یہودی اور مسلمان کے بغیر کسی اور شخص کو قتل کرنے کی تھی اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے۔ جو امر کہ یہودی فکر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کا قتل اسی امر کی تردید اللہ جل شانہ نے فرمائی آیت شاہد اس کا یہ ہے کہ یہود نے اپنے مقولہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم و سلم اللہ میں مقتول کا بیان بڑے اہتمام اور تکرار سے کیا یعنی الفاظ مسیح اور عیسیٰ اور رسول اللہ سے مطلب ان کا یہ تھا کہ لوحی ہماری مراد پوری ہوگئی جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لئے چار چیزوں کا ہونا ضروری تھا۔ (۱) ایک علت فاعلیہ یعنی یہود، (۲) دوسری علت مادیہ یعنی (۳) تیسری علت صوریہ یعنی حیات حاصلہ عند القتل، (۴) چوتھی علت غائیہ جو پادشاہ علی مرتضیٰ تھیں۔ یعنی اظہار اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا والا بذریعہ صلیب مقتول نہ ہوتا کیونکہ مقتول بذریعہ صلیب عند اللہ ملعون ہوتا ہے۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کی تردید محل بھی وہی ہوگا جو یہود کے ہاں مبہم بالشان تھا لہذا وما قتلوه وما صلبوه ومنسوب متصل فرمایا نہ صرف وما قتلوه وما صلبوه یعنی مسیح کو تو انہوں نے نہ قتل کیا اور نہ صلیب پر لٹا دیا۔ یہ انکی غلط بیانی ہے کہ انا قتلنا المسیح کہتے ہیں۔ اس لئے حق سبحانہ و تعالیٰ نے یہودی سلک جرائم میں وفو لہم انا قتلنا اُمر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلیب یا صرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان سلک جرائم میں یہود کے یوں چاہیے تھا۔ وفو لہم انا قتلنا اُمر صلیبہم المسیح کیونکہ غلط بیانی سے ایذا بھاری جرم ہے۔ تو بمقتضائے مقام جرم کا ذکر ضروری تھا باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ کے عنقریب آئے گی۔ ناظرین انسداد فرمادیں کہ قرآن کریم کا محرف کون ہے؟

فتوہ: صفحہ ۵۱، خط ۴۔ چونکہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ مہیا ممکن موقف ہی کی عبارت اور اس کے مسلمات سے اس کا تعقب کر کر دو کرتے ہیں اور اکثر بالمعارضہ جواب دیتے ہیں۔

اور اسی کی عبارت کا رنگ ہماری عبارت میں کلون الماء فی الاناء ہو جاتا ہے۔
القول: اس التزام کی وجہ گو کہ امر یعنی صاحب مارے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر
 باز نے والے تو تاثر گئے ہیں۔ اور اس وجہ کا ثبوت بھی ہم کو ان کے مصاحبوں سے حقیقی بیان
 کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امر یعنی صاحب نے کلمہ طیبہ کے سوال اور ایہی ہی فائدہ
 جلیلہ اور رفع الید کی تشریح میں چونکہ شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی لہذا
 طوطی کی طرح وہی الفاظ عینہا ہائے جارہے ہیں۔ کلمہ طیبہ کی بحث میں تو صاف طور پر ان
 کے اپنے کلام سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مطلب کلام کو نہیں پہنچے۔

ظہور: خواہ مؤلف کی عبارات اور الفاظ بے محاورہ اور غیر لائق تہی ہوں ہم بھی وہی الفاظ و عبارات نقل کر دیتے ہیں تاکہ طریق معارضہ بالقلب سے جو جواب دہندگان ممکن ہوتا ہے مؤلف پر حجت ہو جاوے۔

اقول: امر وہی صاحب کے الفاظ و عبارات ہے محاورہ بلکہ دالہ بر معنی غیر مراد۔ جن کی اصلاح اس کتاب میں کی جاتی ہے پبلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جائیں گی۔ آپ کے مضامین کی غلطی اس قدر چھوڑی نہیں کہ ہم کو ایک جگہ دم لینے دے تاکہ ہم آپ کی عبارات کی اصلاح کرتے چلیں۔ خود غلط، امل غلط، انشاء غلط کا معاملہ ہے۔ جواب دندان شکن تو بجائے خودور ہا بھی تک تو دندان لگن بھی عطا نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔

تہذیب: صفحہ ۵۔ چنانچہ اس جگہ پر بہترین ملاحظہ فرمائیں کہ لفظ شتم تبلیغ کا شان میں اللہ تعالیٰ کے کیسا ایک لفظ بریک اور گستاخانہ ہے۔ علیٰ ہذا القیاس، اکثر عبارت با لکھ بے محاورہ اور قواعد زبان اردو کے محض خلاف ہیں۔ اہم کہاں تک اس کی اصلاح کرتے۔ کتاب وسنت میں اللہ تعالیٰ کے لئے مستحکم بیخ طلاق کہیں نہیں آیا وَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی فَادْعُوهُ بِهَا وَاقْرَءُوا الدِّينَ يُلْحِذُونَ فِیْ أَسْمَائِهِ سُبُحْرُونَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (اعراف: ۱۸۰)۔

اقول: امر وہی صاحب ذرا یہ تو فرمادیں کہ

۱۔۔۔۔۔ آپ نے جو واجب الوجود لذاتہ کا اطلاق اپنی کتاب شمس ہانڈہ کے ص ۲۳ پر کیا رہا میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۲۳ سطر ۱۶ ملاحظہ ہو آپ محمد کیوں ہیں کہیں کتاب وسنت میں اس کا پتہ بتلا دیں؟

۲۔۔۔۔۔ پھر معروض ہے کہ اگر مکلف مبلغ کے اطلاق سے انسان طہر ہو جاتا ہے۔ تو آپ نے ص ۵۱ کی پہلی سطر میں کیوں دانستہ الحاد اختیار کیا۔ آپ کا یہ کہنا کہ "نقل کفر کفر جاشد" اس جگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ عجیب ہیں اور بعنوان عبارت مذکور جواب دے رہے ہیں۔ اس کا محض نقل نہیں کر سکتے۔

۳۔۔۔۔۔ بارہ عرض کرتا ہوں کہ اسماء امیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو طہر بنانے کے لئے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عند یہ میں غیر توفیقی کے قائلین سب طہر ہیں؟

۴۔۔۔۔۔ چوتھی دفعہ مکلف ہوں کہ آپ اسماء حشری کو انہیں نو ذنہ نام میں منحصر سمجھتے ہیں یہ آپ کا زعم لفظ ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبداللہ بن مسعود مسند امام احمد میں مذکور ہے۔ جس میں اسٹلک بکل اسم هولک سمیت بہ نفسک وانزلتہ فی کتابک او علمتہ احدا من خلقتک او امتا ثرت بہ فی علم الغیب عندک الخ موجود ہے، ملاحظہ ہو۔ ترمذی کی شرح احوذی پر بھی نظر ڈالیں اور نہ یہی تو شرح موافق عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوئی۔ وانما قال فی المشہور اذا قلہ وردہ التوقیف فیہا۔

۵۔۔۔۔۔ پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں ابن عباس فرماتے ہیں۔ ینحدون فی اسمانہ استغفوا للاث من اللہ والعزی من العزیز۔ تفسیر ابن کثیر وجالین وغیرہ تفاسیر معتبرہ ملاحظہ ہوں۔

۱۔۔۔۔۔ پچھٹی دفعہ معروض ہے کہ مکلف کے لفظ کا جواز اطلاق سید محقق "شرح موافق" کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ وشاخ فی عبارات العلماء المرید المتکلم الموجود بالذات الخ۔ یہ جواز بھی مبنی ہے۔ عدم انحصار فی تسعین وتسعین پر۔

حوالہ: صفحہ ۵۱۔ اب اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے کہ اولاً فرمایا کہ وما قتلوه وما صلبوه۔ اب سامع کو یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ با اتفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے۔ پھر کہنا کیونکر درست ہوا کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا ان کا ایمان ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی یہ تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کاندہ ہو صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ نہ حضرت عیسیٰ! چونکہ قرآن مجید رفع اختلاف بین الیہود والنصارى و نیز بنا بر رفع النزاعات واقعہ بین المسلمین الی یوم القیامہ نازل ہوا ہے لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے امداد ہی رفع فرمایا۔ ولکن خبۃ لہم ظاہر ہے کہ حرف لکن واسطہ استدراک کے آتا ہے اپنی واسطہ دفع کرنے اس وہم کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوتا ہے۔ قاموس میں لکھا ہے۔ ولکن ساکنۃ النون ضربان مخففة من الثقیلة و ہی حروف ابتداء لا یعمل خلافا للاخفش و یونس فان ولیہا کلام فہی حروف ابتداء لمجرد القادة الاستدراک و لیست عاطفة۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وہم پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا۔ جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وہم پیدا ہی نہیں ہوتا بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ سولی سے ضرور قتل کئے گئے تھے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لیکر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ سولی پر قتل کئے گئے۔ اب اس وہم کے دفع کے واسطے جو کلام سابق وما قتلوه وما صلبوه سے پیدا ہوا بحرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ

إِنَّكَ الذَّكَرُ لَبَيِّنٌ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ (مل: ۳۳) ایضا قال تعالیٰ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ (البقرہ: ۱۷) اور تُمْ إِنَّ عَلَيْنَا يَبَاءُتَهُ (البقرہ: ۱۹) کے ساتھ مامور و ممتصر ہو کر الیہ معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ ہرگز ممکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ چلی تفسیر بالکل تحریف اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول الصلب الصلب المعروفہ معنی بھاری کا بیان ہے چونکہ صلیب پر چڑھانا اور خون اور چربی وغیرہ کا لٹکانا جملہ اسباب قتل کے ہے لہذا صلب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا کیونکہ صلب کا صلب ہے بمعنی خون و چربی کے یا بمعنی سولی کے نہ قتل۔

قولہ: صفحہ ۵۲۔ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول بالصلیب ہوئے۔

اقول: یہ کیسا خبط ہے اور ”لہذا یہ وہم پیدا ہوا“ کیسا بے ربط ہے ماقبل سے۔ بھلا کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کئے گئے تھے۔ یہ مضمون کس طرح منشاء وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لئے کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ بندے خدا کے اس کا منشاء کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے، کلام سابق ہے یعنی وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا۔ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باتفاق فریقین یہود و نصاریٰ صلیب پر تو چڑھائے گئے تھے بلکہ بزرگم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر لٹی قتل و صلب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صبری جو ایک واقعات مشہور میں سے ہے اس کی کئی نہیں کی گئی قتل اور صلب تو متحقق ہوا مگر وہ مقتول و مصلوب مسیح نہ تھا بلکہ اس کا شبیہ تھا۔

قولہ: مگر اس صورت میں استدراک جو مقتضائے حرف لکن کا ہے اکب ٹھیک ہوتا ہے، کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے۔ جس سے یہ وہم پیدا ہوا۔ تاکہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہوں پھر لکن کے

ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

اقول: دماغ کے فساد کا معالجہ کروا کر بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے ہیں ”کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے“ خدا کے بندے ایسے مضمون کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ ضعیف پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم بھی قبل از لکن مدفوع ہو جاوے۔ ہدایت الخو پڑھنے والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں چار چیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق، دوسرا وہم ناشی عن تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا، چوتھا وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے جو دائما لکن کے بعد ہی ہوا کرتا ہے۔ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا، دوسرا وہم ناشی جو اوپر بیان کیا گیا ہے، تیسرا لکن، چوتھا ما يدفع به الوهم یعنی شُبِّهَ لَهُمْ کا مضمون۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ امروہی صاحب ”شمس باز“ کے لکھنے کے ایام میں بوجہ اس کے کہ حق کے مقابلہ میں کھڑے ہو کر تحریف کر رہے ہیں، بنحوط الحواس والعقل ہو گئے ہیں یا ان کا کمال علمی یہی کچھ ہے جو نئے رنگ دکھار رہا ہے۔ کاش اگر کسی محقق عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

قولہ: معبد انشاء وہم کو تو پھر لکن کے بعد بھی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا اندر میں صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام السابق کے واسطے آتا ہے محض لغو اور خشو ہوا ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذلک علواً کبیراً اس صورت میں عبارت یوں ہونی چاہیے تھی کہ وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا وَلَكِنْ قُتِلُوا وَصَلَبُوا شَبِّهَ عِيسَى فَلِهَذَا شَبِّهَ لَهُمْ واین هذا من ذلک۔

اقول: منشاء وہم کا ما قُتِلُوا وَصَلَبُوا ہے جو لکن کے ماقبل مذکور ہے۔ لہذا آپ کی

عبارت ”معبد اسے لیکر ہوا جاتا ہے“ تک بخش افواہ و شواہ ہے۔ سبحان اللہ! اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں۔ فصیح صاحب: وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ کے جملہ سے وہی مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دو سطریں وال ہیں یعنی وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ الْمَقْتُولُ بِالْمَسِيحِ۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو معجز کس طرح ہو سکتا تھا۔

قولہ: ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب امور یعنی استدراک اور پیدا ہونا و ہم کا کلام سابق سے اور دفع کرنا اس کا لکن سے وغیرہ وغیرہ سب متحقق ہو جاتے ہیں۔ یعنی ماضیوۃ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول با صلیب ہونا تو یہود و نصاریٰ کا آئینہ تک اتفاقی مسئلہ ہے پھر ماضیوۃ کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ جواب دیا گیا وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ یعنی وَلٰكِنْ حضرت عیسیٰ صلیبہ کے مضمون سے مشبہ اور مشابہہ کئے گئے یعنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جلد تر زندہ اتار لئے گئے اس شبہ سے کہ مقتول با صلیب ہو چکے۔

اقول: سب اہل اسلام وہم ناشی عن الکلام السابق یہی ٹھہراتے ہیں جو ماضیوۃ و ماضیوۃ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا مخالف وَلٰكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ کی تفسیر میں ہے۔ حسب تفسیر آپ کے و ماضیوۃ کا ذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر و ماضیوۃ کو کا ذب یا محرف ٹھہراتی ہے اور نیز اس تقدیر پر و ماضیوۃ جو مستقل طور پر نفی سولی چڑھانے کی کر رہا ہے، لغو ٹھہرتا ہے۔ علاوہ اس کے حضرت عیسیٰ صلیبہ کے مضمون سے مشبہ کیے گئے ہیں۔ یہ اور زالی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ صلیبہ یا مقتول با مصلوب معا ٹھہرائے جائیں گے یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب؟ پہلی اور تیسری تقدیر پر لازم آتا ہے کہ مسیح مصلوب نہ ہوا جو یہاں کہ مقتول نہیں بلکہ مشبہ ان دونوں سے ہو۔ اور یہ خلاف ہے معلوم تمہارے کے، کیونکہ تم مصلوب ہونے کا یہود و نصاریٰ کی طرح واقعی سمجھتے ہو اور بر تقدیر ثانی نہ تو عمل ہونے کے فہم مراد میں ترجیح بلا مرجح ہوگی۔ اور نیز صلیبہ کے مضمون کا

ہے کہنا سراسر جہالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ عبارت ہے۔ تشویک امر بامر لہی وصف ہے۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ صلیبہ ہوا اور دوسرا صلیبہ کا مضمون یعنی صلب الیہود است۔ اب آیا ہے کیا عیسیٰ صلیبہ وصف صلب کے ساتھ جو معنی مصدری ہے تشبیہ دینے گئے، تو پھر حضرت عیسیٰ صلیبہ اور وصف مذکور کس وصف میں شریک ہوئے۔ بنیو اور بنو جروا۔

قولہ: ان معنوں میں علاوہ محسن مذکور کے معنی تشبیہ جو باب التعلیل سے ہے، وہ بھی ٹھیک آئے۔ اور مرجع ضمیر شبہ کا بھی کلام سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ اور مشبہ بہ یعنی مضمون قتلہ و صلیبہ بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب امور کا فیصلہ ہو گیا۔

اقول: ان معنوں میں علاوہ مفاسد مذکورہ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے۔ کیونکہ الحمد سے والناس تک بلکہ محاورہ عرب و لغیرہ میں کبھی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مشبہ بہ کسی شخص کے لئے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ انہی اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے ہی تمہاری تفسیر کا تحریف ہونا ظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تفسیر پر مشتبہ یہ یعنی عیسیٰ کا مذکور ہونا ظاہر ہے۔ اور مشبہ یعنی مصلوب بھی مذکور ہے خدا۔ کیونکہ جب ماضیوۃ و ماضیوۃ سے یہ وہم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا؟ نظر بجز متواتر کوئی شخص تو مصلوب ضروری ہی ہوا ہوگا۔ لہذا مصلوب کا مذکور ٹھہرا۔

قولہ: صفحہ ۵۲، ۵۳ تک سوال حل طلب کا حاصل: وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال ۱۔ وہ کون تھا؟ ۲۔ اس کا نام کیا تھا؟ ۳۔ اس کا کوئی خاندان دینی میں موجود تھا یا نہیں؟ ۴۔ حق اول اس کا ماتم کیا یا نہیں؟ یا کچھ جستجو بھی اس کی کی گئی یا نہیں؟ ۵۔ صورت دینی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے فگ جاوے اور ایسے سنگین مقدمہ میں دوسرا شخص غیر مجرم سولی دیا جاوے اور ایسے حواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی تاریخی کتاب میں لکھا جاوے۔ ۴۔ اور مریم علیہ السلام صلیب کے نیچے بیٹھ کر ماتم کرے اور اللہ

تعالیٰ اس کو بذریعہ انہام یا کسی حواری کے مسیح کے آسمان پر لے جانے سے مطلع نہ کرے۔ جیسے موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو لا محالہ ولا تحزنی سے تسلی بخشی تھی ۵ اور مریم علیہا السلام والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم ابعث حیاً (مریم ۳۳) بھی بھول گیا۔ عیسیٰ علیہ السلام نے ان کو طفولیت میں پڑھا دیا تھا۔ ۵..... اور کیا یہ شخص حضرت عیسیٰ کا کفارہ میں گیا تھا؟ جیسا کہ عیسائی اس کو مقتول بالصلب ٹھہرا کر سب عیسائیوں کا کفارہ قرار دیتے ہیں۔

اقول (جواب): پہلے آپ اور آپ کے پیغمبر جن کا فرض منصب ہے شبہات کا نکالنا۔ یہ تو فرمادیں کہ بحسب عقیدہ آپ لوگوں کے مسیح سولی پر بھی دیا گیا اور ان کو تازیانے میں لگائے گئے۔ اور جس قدر دگالیاں سلنا اور طمانچے کھانا اور ہنسی اور ٹھٹھے اڑائے جانا اس کے حق میں مقدور تھا سب اس نے دیکھا (دیکھو: ۱۰ ص ۸۷ سے ص ۸۸) اور پلاطوس کی عورت کو بذریعہ خواب سمجھایا گیا کہ یہ شخص راستہ زہر ہے اور اس کا قتل کرنا موجب جہانمی پلاطوس کا ہے۔ (دیکھو: ۱۰ ص ۸۷) اور مسیح کا ایلی ایلی لما سبقتنی چلا چلا کر پکارنا بھی انجیلوں میں مندرج ہے۔ ان عقائد کے متعلق گزارش ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ تو سب کچھ کیا کہ مسیح کا روح القدس سے تائید فرمائی اور اُخیا و موتی اور ابراء اکمہ وغیرہ وغیرہ معجزات مزید برآں۔

پہلے سے مسیح کو تسل و دلاسا بھی فرمایا تھا کہ قال عز من قائل یعیسیٰ ائی متوفیک و زلفک ائی۔ لیکن اس سے اس قدر نہ ہوسکا کہ حسب وعدہ اپنے کے مسیح کو یہودیوں کے تازیانے لگانے اور کوچہ کوچہ رسوا کرنے اور سولی پر دینے سے بچا سکے۔ اور مریم صلیب کے نیچے ماتم کرے۔ جیسا کہ آپ کی انجیلوں موجود ہے۔ حضرت مریم کو وہ بھی یاد رہا جو حضرت عیسیٰ نے طفولیت میں اس کو پڑھا دیا تھا کہ والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم ابعث حیاً۔ اور پھر بڑی تعجب کی بات ہے کہ پلاطوس کی عورت کو تو بذریعہ کشف منافی اطلاع دی جاوے اور مریم علیہا السلام مجروح و مجاویں۔ موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کے

ام پہلے ہونے کی شکایت نہ کی مگر پلاطوس یہودی کی بیوی جیسی بھی نہ ہو۔ پھر گزارش ہے کہ پلاطوس کی بیوی نے بھی حضرت مریم کو آگاہ نہ کیا اور نہ سمجھایا کہ تم کیوں روتی ہو حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے مرنے نہیں دیا کیونکہ پلاطوس کو میں نے آگاہ کر دیا تھا کہ تمہاری ہلاکت مسیح کے مقتول ہونے میں ہے سو وہ حسب ہدایت میری کے سپاہیوں کو سمجھا کر ضرور زندہ ہی مسیح کو اتروائے گا۔ پھر گزارش ہے کہ مسیح کو باوجود اس کے کہ انبیاء اولوالعزم میں سے تھے اور پہلے سے الطینان بھی دیا گیا تھا پھر کیوں چلا چلا کر ایلی ایلی لما سبقتنی پکارتے رہے۔ ہاں شاید اس لئے کہ میرے خدا نے العیاذ باللہ میرے ساتھ دھوکہ کیا۔ پھر گزارش ہے اور یہ سب سے حیرت انگیز بات ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کو اپنا وعدہ بھول گیا تھا یا قدرت خداوندی العیاذ باللہ یاقی نہ رہی تھی۔ پھر گزارش ہے کہ یہ بھی معلوم نہ ہوا پلاطوس کی بیوی کا نام کیا تھا؟ یا اس کے سپاہیوں کے نام بمعہ آباء امہات کیا تھے؟ اگر معلوم النسب والا سم تھے تو کسی انجیل یا کسی تاریخی کتاب نے کیوں نہیں لکھے اور اگر مجھول النسب والا سم تھے تو اندریں صورت یک نہ شد و شد بلکہ شد بلکہ یہ لوگ تو حضرت عیسیٰ سے بھی بڑھ گئے کیونکہ حضرت عیسیٰ کے اگر باپ نہیں تھے والدہ تو تھیں اور ان اشخاص کے نہ ماں نہ باپ۔ ان هذا لشیء عجیب۔ عیسائی تو ایک مسیح کو بدرجہ الوہیت پہنچاتے ہیں اور ان روایات اسرائیلیہ پر ایمان لانے والے تو بہتیروں کو خدا مانتے ہوں گے۔ ہم حیران ہیں کہ ان دونوں میں سے کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں۔ مصرع

شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر ہا

اگر حضرت امروہی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسرائیلیات میں سے ہیں تو جواباً عرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ روایات قابل اعتبار نہیں تو آپ نے اور آپ کے پیغمبر نے کس واسطے اپنی تصانیف انہی روایات سے بھر دیں۔ اور انہی پر اعتماد کر کے قصص صریح کو سلام کہا

اور سب صحابہ و علماء اسلام سے الگ ہوئے۔

تحقیقی جواب: مسیح کے مصلوب و مقتول ہونے کو چونکہ قرآن شریف نے صریح لفظوں میں رد کر دیا ہے اسی لئے آج تک ذلک الکتاب لازیب فینہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے، اخبار نصاریٰ و یہود کو بدل و مافقلوۃ و ماصلیوۃ خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اس زمانے میں مرزا صاحب نے بد نظریہ یہود و نصاریٰ کے واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر قرآن کریم کی صریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔ یہود کا انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم و رسول اللہ میں مقبول کو ذکر بدین اصرار و تکرار کرنا اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ و مافقلوۃ و ماصلیوۃ بھی اسی مقبول پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنا، صاف دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقصود تردید اور مردود و نول میں سلب یا ایجاب نیست و قویہ کا ہے یعنی مسیح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محل بحث ہے نہ نسبت صدور یہ۔ یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ یہود کا مطالب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے خواہ کسی شخص کو ہم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح مد نظر نہ ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذا تقروہذا۔ توجب و مافقلوۃ و ماصلیوۃ نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے سے نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گروہ کا اتفاق ہے کہ ضرور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے پس مافقلوۃ و ماصلیوۃ کے بعد گویا وہ شخص بلحاظ مضمون سابق مذکور ٹھہرا۔ لہذا ولو لکن شنبہ میں ضمیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص ٹھہرایا گیا۔ جیسا کہ جلالین وغیرہ میں ہے۔ یا لہم کو نائب عن الفاعل کہا جاوے۔ جیسا کہ دوسرا محاورہ ہے قاموس میں۔ بعد اس تشریح کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مسلمان کو حسب ہدایت ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ کون تھا؟ کیا نام رکھتا تھا؟ اس کے والدین کا کیا نام تھا سو آیت و مافقلوۃ

و ماصلیوۃ کی غرض کو اس سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں؟ لہذا قرآن کریم اس کے درپے نہیں ہوا تو پھر ہم کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ اس شخص کے متلاشی بنیں۔ ہاں ایسی تلاش میں ان لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اہل کتاب کی روایات مندرجہ کتب محرفہ و محذوۃ لکتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں۔ اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دے کر کلام اللہ کو ان کی طرف بجاویں۔ قال اللہ تعالیٰ قُلِ الْخَوَاصُّونَ الَّذِينَ هُمْ لِي غَمْرَةٌ سَاهُونَ (ذریعہ ۱۰۰) یعنی اقل کے نکلے چاٹنے والے قتل کئے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔

بیں

لاہور سے محبت مائل بتاتے ہو

اثر ابن عباس جو ہاں سند صحیح "شمس الہدایت" میں مسطور ہے جس کی صحت کو بڑے اہل فہم نے اہل حدیث سے مثل حافظ ابن کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے، موصیہ اور شریح جیسا مضمون قرآن کا۔ جیسا کہ آج تک مفسرین حکم نہ سمجھ سکتے چلے آئے ہیں اور اس اثر کا مضمون یہ ہے کہ قیامی نہیں یہذا یہ حکم مرفوع میں ہوگا۔ کما ہوا صحیح فی اصول احمد ہٹ۔ اور چونکہ یہود و نصاریٰ بالاتفاق مسیح کو مقتول یا صلیب مانتے ہیں تو قتل از قتل صحیح و سالم آسمان کی طرف اٹھایا جائے جیسا کہ وہ مضمون ہے اس اثر کا، ان کے معتقدات سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور اگر بعض ان کے قاتل اور راویوں میں بھی اور یہ بھی تسلیم کر لیا جاوے کہ ابن عباس نے انہی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباس کا اس مضمون کو قبول کرنا، جو ان کے بیان بغیر تردید سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر کہ یہ کتاب اللہ کی کسی آیت کے برخلاف نہیں۔ مسلمانوں! خوب یاد رکھو اور غور کرو کہ مسیح کا مقتول یا صلیب ہونا یا صرف مصلوب ہی ہونا یہود و نصاریٰ و اتباعہما کا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیت و مافقلوۃ و ماصلیوۃ کے۔ آج تک سب مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآنیہ کو ناچیل کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ و ماعلیہا الا البلاغ۔

اب ہم باظرین کو متنبہ کرتا چاہتے ہیں کہ مروی صاحب نے ص ۶۰ تک جو کچھ لکھا ہے۔ خلاصہ اس کا دعویٰ ہائیں ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کہ طبعیہ کے متعلق دوسرا بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے بخلاف ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی مسیح کا ثابت کرنا۔ جواب کا حال تو عرصہ سے چار ورق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام علماء متبحرین نے جن کو ان چار ورق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی کلمہ کہا کہ واقعی مروی صاحب نے اس جواب میں اپنا جمل مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں مروی صاحب نے بل کے ماحول یعنی قوس صلیبی اور مابعد یعنی رفع اعزاز میں تضاد، حسب قواعد مرقومہ فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہماری تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ تورات کے حکم کے مطابق صرف اس مقتول بالصلیب کی ملعونیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور مسیح علم باری میں بیگناہ ہے لہذا اہل کے ماقبل اور مابعد میں بر تقدیر مذکور تضاد فی علم باری نہیں۔ اور رفع جسمی کی تقدیر پر تضاد فی الواقعہ فی علم الباری متحقق ہے۔ بناء علیہ جو کچھ مروی صاحب نے ص ۶۰ میں لکھا ہے اس کے مستحق ہم ظہرے۔ یعنی جب آیت بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کی نص قطعی ظہری حیات مسیح میں، تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تقریعات لکھی تھیں، وہی درست رہیں۔ سبحان اللہ والحمد للہ، "لا" کے ٹکچہ اور "ہل" کے ہلوں نے حق الفین کے تمام بل اور کچھوں کو سیدھا کر دیا۔ لکن من یہدہ اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادئ لہ۔

قولہ: اسی ص ۶۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے حدیث لو کان مومن و عیسٰی حبیب اللہ۔ جس کی صحت صاحب فتوحات کو مسلم ہے۔ حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔
اقول: صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات ہی میں حیات مسیح کی تصریح کی مقامات پر دی جیسا کہ اس عملہ میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو جو متفق ہیں حیات مسیح پر، مضرت نہیں۔

باظرین! اس جگہ مروی صاحب کی علمی لیاقت کا خیال فرمادیں۔ اس قول میں آپ نے بَلِّ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کو مطابق مرقوم اپنے کے قرینہ ظہر ایا ہے حیات سے حیات فی الارض مراد لینے کے لئے۔ اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ حسین کو مقید بحیات الارض ظہر ایا تو بمقتضائے کلمہ "لو" کے اجراع موسیٰ و عیسیٰ کا شرع محمدی کے لئے منطقی ہوا۔ اس لئے کہ موسیٰ و عیسیٰ زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکورہ سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ فی القبر بمرور وقت یولے آنحضرت ﷺ کے اس حدیث کو زندہ زمین پر موجود نہ تھے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ "فی الارض" کی قید تو اس حدیث میں قائلین بحیات المسیح لگاتے ہیں جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی مقصود ہے۔ قائلین بدعت اس آیت تو اس حدیث میں "حسین" کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیات کا اتفاق ہو جائے۔ سبحان اللہ ماشاء اللہ نظر بد دور۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۰۔ "میں جسم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعید سمجھا" من جملہ مؤیدات اپنی سے شار کرتے ہیں۔

اقول: رفع جسمی کے کئی ایک واقعات پہلے عمار سیوطی کی کتاب سے نقل کئے گئے ہیں۔ جس اگر بعید جانتا ہے تو جسم کثیف کے باطن جانے کو بلندی کی طرف، نہ یہ کہ اگر جسم ثقیل کو بل بالقرص یعنی بغیر حرکت طبعی و ارادی کے اوپر لٹاؤے تو نہیں کہا جاسکتا۔ یہ استبعاد صرف قادیان ہی میں محصور ہے۔ معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ اس تفسیر و تقریر سے جو صراحت۔

اقول: قولہ تعالیٰ وَمَا ضَلُّوا عَنْهُ يَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ کا مع (تاما مائندہ) ہے۔ کیونکہ یہ صراحت مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ نہذا مضمون اناجیل سے مطابقت نہیں رکھتا۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ اور حضرت اقدس نے ص ۳۷۸ سے ص ۳۸۲ کہیں تحریر نہیں فرمایا، صلب کے ہڈی توڑنی ہے۔ صرف مضمون ہڈی توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

اقول: سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف "تفسیر حضرت شہابی" قیوں اس متعلق ہیں کہ مسیح موعی دیا گیا ہے۔ لہذا ان کو ماصلیبہ کے معنی میں گڑبڑ کرنا ضروری خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو وہی راستہ لیا جو احمد صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب ازالہ اوہام کے ص ۳۷۸ سطر چوتھی میں کہتے ہیں: "مشاء ماصلیبہ کے لفظ سے یہ ہرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ ظاہر ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا، اس سے خدائے تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا۔ اور مصنف "تفسیر حضرت شہابی" نے تو معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس تفسیر کا ص ۱۹ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی۔ اب سینے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب عبارت اس کی یہ ہے:

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے۔ ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شہابی کو ماصلیبہ کے معنی میں جو ان صاحبوں نے روایات انجیل کے ملاحظہ سے لیا ہے، سخت دھوکا ہوا۔ میں پھر کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ قیوں صاحبوں کو ماصلیبہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا۔ یعنی صلب کا معنی موعی پر چڑھنا، ان کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ ابھی جواز الہ اوہام کی عبارت نقل کی گئی ہے اس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت "کہتے ہیں ماصلیبہ یعنی یہود نے مسیح کی ہڈی کو توڑا" متعلق ہے تفسیر حضرت شہابی سے۔ جو مرجع قریب ہے ان کی یعنی سید احمد کی تفسیر کو۔ صفحہ ۱۹ پر ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے اور عبارت قاموس مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ استشہاد بھی پکڑا ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۱۔ حاصل مطلب دونوں جملوں کا ماصلیبہ و ماصلیبہ قتل بالصلیب ہی ہے۔ **اقول:** حاصل مطلب ماصلیبہ کا قتل بالصلیب کی لٹی، اور ماصلیبہ کا موعی پر چڑھانے کی لٹی۔ جیسا کہ اوپر مکرر لکھ چکا ہوں۔ ناظرین ص ۶۱ کو ص ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمائیں جس کو ان کی ملاحظہ بھی پر عایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ، لا کے جو اس نکتہ میں مکرر لکھے گئے ہیں، تردید کر سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۶۲۔ مؤلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع ضمیر ماصلیبہ کا آپ کے نزدیک جسم مع الروح ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے فائدہ میں جسم کے ساتھ روح بھی قتل ہو جاتی ہے۔

اقول: سبحان اللہ ملکہ! تو ایسا ہوا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمر و بکر کا مسیحی جسم مع الروح ہے اور در صورت مفعول واقع ہونے ان کے اگر فعل افعال حیہ میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف بدن ہوگا۔ زید قتل زیداً حسست زیداً۔ اور اگر افعال قلوب میں سے ہوا تو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ علمت زیداً فہمت بکروا۔ جسم مع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے درحالیہ مقدار مع الروح ہے، نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے اور روح بھی۔ امروہی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ سے ص ۶۳ کے نصف تک بجائے اس کے کہ اپنی جہالت پر متعسف ہو کر دوویں اننا مسخر سے کام لیا ہے۔

القدرے ایسے علم پہ یہ بے نیازیوں

کیا جہل سے ہی آپ کا پتلا بنا نہیں

آپ جس کو مرجع نہ مانتے ہیں، یعنی عیسیٰ ابن مریم، وہی مراد ہے جسم مع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے مفصل ہو چکا ہے۔ بل احیاء کے ماقبل قتل کی لٹی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے۔ لہذا یہ حیاتیہ جسمانی کا افادہ نہیں کر سکے۔ افسوس کے امروہی صاحب نے: حق

اس کو چہ علمی میں قدم رکھا اور اپنے معتقدین کے رو برو اپنے فہم تقسیم سے ان کو نادم ہونا چاہا۔
و کم من عائب قولاً صاحباً وافقہ من الفہم السقیم۔

فتوہ: ص ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل با صلہم میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ کو چہ بکو چہ رسوا کیا اللہ۔

افہول: ناظرین خدایا انصاف! اٹھس الہدایت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مسیح کا اور صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہود کے جرائم سولی پر چڑھانے اور ایسا ہی قتل کرنے کو ذکر فرماتا۔ جب ایسا نہیں کیا یعنی بجائے وقولہم انا قتلنا الابد کی بجائے وقتلہم وصلہم نہیں فرمایا۔ اور قولہم کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہوا کہ یہود کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ اس کے جواب میں امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ ”ان کے قول کی صرف یہی وجہ تھی۔“ رخ کیا یہود کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الہیہ کہنے کی وجہ آپ لوگوں سے دریافت کی گئی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ دریافت تو ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے قولہم کو کیوں بڑھایا اور وصلہم نہ فرمایا یا جو داس کے کہ حسب زعم تمہارے وہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اس سنگین جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا؟ اور صرف قولہم غلط بیانی پر اکتفاء کی۔ اب ملاحظہ اللہ امروہی صاحب کو علمیت کا بڑا زور ہوتا جاتا ہے۔ ابھی تو ص ۳۸ اٹھس الہدایت تک پہنچے ہیں۔

فتوہ: ص ۶۵ کا حاصل۔ آنحضرت ﷺ کے بچانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مصائب اور آفات سفر راہ مدینہ وغیرہ ان پر اور ان کے یار غار پر نازل فرمائیں اور حضرت عیسیٰ کے لئے باگفت چھت کو پھاڑ کر ایک درپچہ بھی بنا دیا۔ گویا مؤلف صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خص المسیح براحة

ليغبطه فيها الذي هو الفضل

افہول: یہ دھوکا عام فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور ان کے تابعین کو تو دریا کو چیر کر پار پڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو دریا میں غرق کر دیا مگر آنحضرت ﷺ کے لئے کسی غزوے میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ ﷺ کو مع اصحاب کرام نبوی صمد نہ پہنچتا۔ اور مخالفین کو بجائے دریا کے زمین میں ہی خف کر دیتا۔ بلکہ آپ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ (جن میں آل فرعون کے غرق کرنے کا اور موسیٰ علیہ السلام کی نجات پانے کا ردیہ سے ذکر ہے) ایمان رکھتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاذْ فَرَقْنَا بَيْنَكُمْ الْبَحْرَ فَاَنْجَيْنَاكُمْ وَاعْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ وَانْتُمْ تَنْظُرُونَ (البقرہ ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔

فسبحان اللہ من خص موسى براحة

ليغبطه فيها من هو الفضل

اللہ امروہی صاحب ہم تو ذلک الکتاب لازیب فیہ پڑھتے جائیں اور آپ بظاہر بظہور کی صورت میں ہو کر درپردہ تحریف کرتے ہوئے عاشقانہ اشعار پڑھتے جائیں۔ شعر نازنے والے تو تازہ چکے ہیں۔

فتوہ: امروہی صاحب ص ۶۵ میں بڑی طیش میں آ کر کہتے ہیں۔ ”ہاں مجھے یاد آ گیا کیونکہ یہ فرق نہ ہوتا۔ کہاں حضرت عیسیٰ خدا کے اکاوت سے بیٹے صفات بشریت سے مبرا اور کجا محمد رسول اللہ عہدہ و رسولہ ایک خاک کی نژاد انسان۔ و نعوذ باللہ من هذا القول مثل القول لکاد السَّمَوَاتُ يَفْطَرْنَ مِنْهُ وَتَنْشُقُ الْأَرْضُ وَتَحْمِلُ الْجِبَالُ انْ دَعُوا الرَّحْمَنَ وَلَدًا۔ لکاد وحاشا۔ اسے مؤلف تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ ہم تو یہ شعر پڑھتے ہیں۔“

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ کہاں شمس الہدایت میں عیسیٰ بن مریم خدا کا الٰہ اور لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھائے جانے اور سکونت فی السماء موجب الوہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ باللہ اللہ بن جائیں۔ یا تو اس عندیہ سے تو یہ کہہ کر اور یا الوہیۃ من فی السموات من المخلوق کا اعیانہ باللہ اقرار کر دے جو مقتضی بالطبع ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اگوتے بیٹے یا نہ؟ ضرر

وفی کفنی میزاننا لک عبۃ

وانت لسان فیہ ان کنت تعقل

اذا رجعت احدھما طاش الخنہا

وانت لما فیہا تمیل و تسفل

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک منصوبی امر اور اجماعی عقیدہ ہے۔ حاشیہ لگایا اور مسیح کو بوجہ سکونت علی اسماء کے حق و قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قرار گاہ آسمان ہے، الزام لگایا۔ پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ کی قیوم ٹھہریں گے۔ جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ الملائکہ بنات اللہ او ابناء اللہ واقعی ٹھہریں۔ اب فرمائیے ان دعو اللہ الرحمن ولدا کے قائل آپ ہو گئے یا کوئی اور؟ اور مسیح ابن اللہ اور ایمانی عزیز ابن اللہ کے قائلین کا ہم نوا کون ہوا؟ شمس الہدایت کا عبارت میں ۱۵ میں دیکھو۔ جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الٰہی میں رونا اس دوست کے لئے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین ﷺ کے خدام میں سے ہو جاؤں۔ کیا اس سے بجائے اس کے کہ فضیلت آنحضرت ﷺ کی ثابت ہے۔ آپ نے الٰہا نتیجہ نکال لیا۔ اور مسیح کے لئے تشبیہ بالملائکہ کہنے پر ص ۶۲ میں کیا کیا ہرزہ سرائی کی۔ کیا فتوحات کا باب ۵۵ تمہاری نظر سے

نہیں گذرا جس میں من کرامۃ محمد ﷺ علی ربہ ان جعل من امته رسولاً ثم انه اختص من الرسل من بعد نسیبہ من البشر فکان نصلہ الاخو وحا مطہورۃ الخ لکھا ہوا ہے۔ حضرت مسیح تو مسیح کے لئے لقب بالملائکہ جدا گانہ ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہوگا وہ پیغمبر جو ملائکہ کے ساتھ جدا گانہ تشبیہ دکتا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ ۶۶ میں ”نسخ روح القدس مریم کے گریبان میں“ اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔ ”ہاں ہدیۃ الرسول کے رد میں انشاء اللہ تعالیٰ ان اغلاط کی خبر لیجئے گی۔“

اقول: اہی اپنے ہی منہ سے میوں مٹھو صاحب! آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی گئی ہے تو اب آپ کیا خبر لے سکیں گے۔ خاک؟ قرآن مجید نسخ فی الفرق بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور نسخ فی مریم بھی جیسا کہ فَفَخَنَّا فِيْهَا مِنْ رُّوْحِنَا اب مجھے اندیشہ ہے کہ امر وہی صاحب دونوں آیتوں میں تناقض ٹھہرا کر جھٹ اذ تعارضاً فتنساقطاً کا حکم صاحب العادت نہ لگا دیوں۔ اور فرماویں کہ نسخ فی مریم اور نسخ فی الفرق کا مائل ایک ہی ہے یعنی نسخ فی فرق مریم ایک صورت ہے نسخ فی مریم کے لئے تو جواب میں گزارش ہے کہ نسخ فی جیب مریم بھی ایک صورت ہے نسخ فی فرق مریم کے لئے۔ یعنی روح القدس کا نسخ گریبان میں ہوا جس کا اثر فرق سے حکم میں پہنچا۔ دیکھو و اخراج عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن المنذر عن قتادة فی قوله تعالیٰ ففَخَنَّا فِيْہِ مِنْ رُّوْحِنَا قُل فی جیبہا۔ (ذکر مشورہ)

۱۔ ناظرین کو معلوم ہو نسخ روح القدس واسطہ میں اس کے اعتبار کا حاصل یہ ہے کہ مصنف شمس الہدایت نے نسخ روح القدس مریم کے گریبان میں ہو لکھا ہے، یہ خلاف ہے اس آیت سے وَمَنْ لِّمَ الْبَنَاتِ عَمْرٰوَالْغٰیۃ الخ فَفَخَنَّا فِيْہِ مِنْ رُّوْحِنَا (ترجمہ) جس سے نسخ روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوگا۔ پس فی الفرق معلوم ہوتا ہے۔

ہو لہ: امروہی صاحب کے صفحہ ۶۷ سے لے کر صفحہ ۷۹ تک چند سوالات۔ (۱) اثر اس عباس کی رو سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اٹھایا۔ بعد اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈالی گئی۔

اقول: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو فالقی علیہ السلام عیسیٰ و رفع عیسیٰ من روضة فی البیت جس سے بحسب عند یہ تمہارے کے کہ وجود خدائی مطابق وجود ذکر کی کے ہوا کرتا ہے۔ جیسا کہ مَتَوَلَّيْكَ وَرَافَعُكَ میں حواری پر شبیہ ڈالنا چاہتے ہوں۔ بعد ازاں اٹھایا جانا عیسیٰ کا۔

ہو لہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر یہود نے پکڑ کر اس شبیہ کو سولی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آگئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سولی پر قتل کرایا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق ہے۔ اس کا تو کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔

اقول: اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں کہ حواری کا کیا ذکر ہے، پیغمبر کو باوجود اسے دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر، اور منجملہ نعماء کے بھی بقولہ: **وَإِذْ خَلَفْتُ بِنَبِيٍّ مُّسْرًا** اِنْبِلْ غُنْكَ کی بشارت دی، پھر انہیں دشمنوں کے ہاتھ دیکر خوب ذلیل کر کر آخر میں اسے بچانے کے لئے ان کے دلوں میں یہ شبیہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہوگا۔ اسے سولی سے اتار لینا چاہیے۔ (دیکھو الذی ابام جداول متعلق و ماضیہ و کما واپنے غس کا مذکور) اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو جب آخر میں شبیہ ڈالنے کی تدبیر سوچھی تو اول ہی سے کیوں نہ مسکا کو ان کی ایذا سے بچا لیا تاکہ ایسے وعدہ اور **وَإِذْ خَلَفْتُ بِنَبِيٍّ مُّسْرًا** اِنْبِلْ غُنْكَ دونوں متحقق ہو جاتے۔ یہی آخر کا سوچنا ہوا شبیہ پہلے ہی سے ان کے دلوں میں ڈالا ہوتا۔ **يَا فَاغْشَيْتُهُمْ**

۱۔ یہ اثر ان جواب ہے۔ ۲۔

ی طرح ان کو ظہری نہ آتا تاکہ حکیم مطلق پر صادق یا حکیم کہلوانے میں کوئی نقص مانک نہ ہوتا۔ بلکہ امروہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر ہم

ع اے تیرے طبع تو برمن بلا شدی کے مطابق اعتراض کرنے سے باز آتے۔

ہو لہ: صفحہ ۶۸۔ بفرض محال اگر اس القاء شبیہ کے قصے کو تسلیم کیا جادے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہود سے پوشیدہ کئے گئے اور احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبیہ کرو یا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال بچھوڑ دیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا مولف صاحب کے نزدیک تب بھی یہود کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے۔ بدیہہ خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لئے کفارہ کر کے یہود کے منصوبہ قتل کو فوج کیا۔

اقول: بفرض محال سولی پر چڑھانے والے قصہ کو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاحتمال کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبیہ ڈال گیا کہ مسیح مر گیا ہے، حالانکہ وہ فی الواقع زندہ تھا۔ تسلیم بھی کیا جاوے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے اور نہ آخر میں یہود کے دلوں میں شبیہ ڈال کر انکو بچایا گیا بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ احتیاط کی گئی کہ ایک حواری پر شبیہ کرو یا گیا تھا تاکہ یہود اس شبیہ کو قتل بالصلیب کر کے ندامت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر در صورتیکہ حضرت عیسیٰ پہلے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے اور جو شبیہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے بچانے کے لئے ڈال گیا تھا اسی قسم کا پہلے ہی سے ڈالا جاتا۔ کیونکہ **فَاغْشَيْتُهُمْ** فَاغْشَيْتُهُمْ لَا يَبْصُرُونَ سُنْتَ اللّٰہ

۱۔ **ہو لہ:** (بدیہہ خیال اللہ تعالیٰ نے) امروہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کندہ کا اطلاق جائز ہے۔ ۲۔

ع کیونکہ محال ہے صریحاً آیت و ماضیہ و کما واپنے غس کا مذکور۔ ۱۲۔

کے برخلاف نہیں، تو کیا امر وہی صاحب کے نزدیک تب بھی وہ یہود کے ہاتھوں میں آئے تھے؟ اور بقول ان کے ہر دین سب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے ہاتھوں میں شہر موت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل باصیب ہونے کے اس شبیہ کی نشانی کہاں دفن کی گئی؟

اقول: ابھی تو آپ مسیح کی نعش کی تلاش میں ہیں۔ چونکہ یہود نبی ہونے کے اسی کے انبیاء و اولیاء میں سے اب تک اس کا پتہ نہ مل سکا تھا۔ وہ شبیہ بچ رہا کس تعلق میں ہے؟ ہاں مسیح کی نعش کا الہامی پتہ پہلے گلیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے منسوخ کر دیا جس سے کشمیر خاص سری نگر میں یوڑا سٹ کے نام سے پتہ لگا ہے۔ مسیح پھر وہاں بھی وقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب ساکن کھوکھو نے سب اہل کشمیر سے لکھوایا ہے کہ ہم ابابن جد سنتے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انہوں نے مزید بالموافق بھی کر دیا ہے۔ غائب چھوڑ کر شائع بھی کر دیں گے۔ قال اللہ تعالیٰ فیصل الخو اصون الذین لهم فی غصرة ماضون (الذین ماضون) یعنی انکس کے ٹکے چلانے والے قتل کے چاروں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب من اعدائی فیصلہ ہو صریح لفظوں میں ہے وما صلیکون الاہ اس کے چھوڑنے ہی سے تو یہ گروانی پیش آئی۔

قولہ: صفحہ ۶۸۔ اگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کئے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع آسمان پر اور القاء شہ جوار یوں

۱۔ دیکھو یہ کام نامی ہے۔ ۱۲۔ ۱۳۔

۲۔ دیکھو اور وہ صفحہ ۲۳ پر ہے۔

۳۔ دیکھو ایام مسیح اور مگر نبی اشہ ۲۳ جون ۱۸۹۸ء۔ ۱۲۔ ۱۳۔

یہودین نے چشم خود دیکھا تھا تو ہاں جو وہ معاندانہ ان تماہائے عجیب و غریب کے پھر اس نعش الہیہ کو کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا؟

اقول: روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ ہوا ہے۔ اس میں مومن شگانی یاد ریافت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف آیات قرآن کریم کے انہیں روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو تو قرآن کریم سے اتنا ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا۔ کوئی اور شخص تھا۔ رہا یہ کہ وہ شخص کون تھا؟ کیا ہم رکھتا تھا؟ درش اس کی کہاں ہے؟ اور کس غرض سے نکالی گئی؟ سوال ان امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بحث نہیں کی بغیر اثر ابن عباس کے۔ سو وہ بھی مجمل۔ لہذا ہم کو بھی ان امور سے کوئی غرض نہیں۔ ہاں ظہرین صفحہ سابعہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دوسرے لکھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ شبیہ کی لاش کو انہیں حواریوں نے نکالا جو بد وقت اللہ شبیہ اور انھیں جانے مسیح کے موجود تھے مسیح کو جنہوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہوں گے جو باجناہ یہود اس کو مسیح کی نعش تصور کرتے تھے۔ ورنہ یہ ظاہر ہے کہ جو حواری اس کو کسی اور شخص کی نعش خیال کرتے تھے۔ ان کو کیا غرض تھی اس کے نکالنے کی۔ اگر کہا جاسے کہ دوسروں کو انہوں نے چشم دید واقعہ اللہ شبیہ و رفع عیسیٰ سے اطلاع دی ہوگی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبڑ میں جب تم لوگوں نے قرآنی فیصلہ چھوڑ دیا اور یہود کی خبروں کو معتبر سمجھا تو اتنا جم غفیر نصاریٰ کا جو باجناہ یہود کے مصلوبیت کے قائل تھے۔ اگر وہ پندرو آدمی کی بات بہ مقابلہ ہزار ہا کے نہ سنے تو جائے تعجب و خلل شکایت نہیں۔

قولہ: صفحہ ۶۸ کے آخری سوال کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں تین مذہب ہیں۔ ۱۔ نصاریٰ یعنی یہودیہ کا جو الہیہ مسیح کے قائل ہیں۔ ۲۔ مذہب منسطور یہیہ کا جو انجیل کے قائل ہیں۔ ۳۔ مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول

ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ امروہی صاحب اب یہ دریافت فرماتے ہیں کہ شمس الہدایت کے مؤلف کا مذہب مذاہب ثلاثہ میں سے کون سا ہے؟ اگر سطور یہ یا یعقوبیہ کا ہے تو مسیح بوجہ الوہیت یا الہیت آسمان پر اٹھ جاسکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتے ہیں تو پھر باقی مرسلین و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رُفیع درجات ہی ہوگا۔

اقول (جواب): ہر مذہب تو وہی مذہب ہے جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک مسلمانوں میں چلا آیا، یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جس کو بعد چندے آسمان کی طرف اٹھالیا۔ اور پھر دوبارہ، حسب ہدایت آنحضرت ﷺ کے، دنیا میں اتر کر فوت ہوگا۔ یعقوبیہ اور سطور یہ والا مذہب نہیں اور ایسے ہی مؤلف سب اہل اسلام کی طرف اٹھ لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگوں کو آسمان پر چڑھنے کو بھی الوہیت یا الہیت کا موجب ٹھہراتے ہیں۔ جس کا مقتضی بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العباد باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و سطور یہ سے بھی بہت ہی باوجود گئے ہیں۔ ہذا موجدین اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ توحید میں تو ایک آدھ شریک کی گنجائش بھی نہیں ہو سکتی۔ لکھو کہ ہاشر کا کیسے ماسکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں امروہی صاحب بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰهُ میں ”رُفیع روحانی“ ثابت کرنے کے لئے من خواصع للّٰہ و رفعہ اللّٰہ اور ایسا ہی اللّٰہم اغفر لی و ارحمینی و اھدنی و ارزقنی و ارفعنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ رُفیع سے مراد رُفیع جسمانی ہی ہوگا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کا بَلِّ رَفَعَهُ اللّٰہ الیہ سے رُفیع جسمانی سے پر سیاق و سباق اور تفسیر و مصلحہ نظر ہے۔

جیسا کہ پہلے مفصل بیان ہو چکا ہے۔ اور قائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امروہی صاحب نے رُفیع روحانی کی تقدیر پر تضاد ثابت کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ ہباء منشور ہو گیا۔ اب ہم بار بار انہیں مضامین کا ذکر من سب نہیں سمجھتے۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں۔ ”بعد دفع تعارضات و اضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی و شافی دیں گے۔ اللہ تعالیٰ۔“

اقول: اس سے صاف ظاہر ہے کہ امروہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کو انہوں نے بھی اپنی دانست میں کہا ہونی الواقع ایسا کافی و شافی نہیں سمجھا۔ رہا اضطراب و تعارض سوال کی تقریر مع التردد ناظرین کو معلوم ہو چکی ہے۔ امروہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں آج تک مندرج نہیں ہوا۔ اگر ہوا تو اپنی من گھڑت و جوبات سے جن کتھر فیات کہنے میں کوئی سہا لہ نہیں۔ ولنعم ما قیل۔ بیٹا اگر غفلت سے باز آیا جھاک

تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

قولہ: صفحہ ۶۹۔ اور تلمیسا حوالہ ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز مؤلف کے پاس نہیں ہے۔

اقول: تلمیسا۔ یہ تلمیسا کیسے لکھ مارا۔ کیا دھوکہ دینے کے لئے کہ ناظرین تو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد۔ چلو اسی آڑ میں ذرا دم لے لیویں کہ یہ کتاب مؤلف کے پاس ہے یا نہیں۔ بھلا صاحب آپ فرما دیں کہ یہ البام آپ کو کیسے مشید قین ہوا کہ کتاب مؤلف کے پاس نہیں۔ بالفرض اگر ابن جریر مؤلف مرفوعہ کے پاس نہ بھی ہو تو ابن کثیر میں چونکہ ابن جریر کا حوالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے بھی دریافت فرما دیں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں بسبب رُفیع ہو جانے اعتماد کے پابست ثقات کے یہ تسلسل شاید اللہ جل شانہ تک پہنچے اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نجات نہ ہوگی۔ ایسا تھا مؤلف مرفوعہ کی نسبت بھی خیال فرما دیں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن

جریر خرید کرنے کے لئے دریافت فرمائی ہے تو وہ اور بات ہے۔

فقولہ: صفحہ ۷۷۔ مؤلف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بحث و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو ص ۳۳ سطر ۲۳ اور ص ۳۳ سطر ۲ و غیرہ کو کامر سداقتا۔

اقول: معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع علی السواء بحسب سیاق و سباق و محاورہ کے فرما رہا ہے اور احادیث متواترہ فی نزول آیت بھی ظاہر رہی ہیں تو پھر بحث اور خروج اور ظہور سب سے مراد نزول ہی ہوگا۔ اور مقرر یہ احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاوے گا۔

فقولہ: صفحہ ۷۷۔ کتب نحو یہ میں یہ مسئلہ مسئلہ و اتفاق لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید لا یؤكد المطلوب والمطلوب لا یشکون ماضیا ولا حالا ولا خیرا مستقبلا۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل موقہ میں نون تاکید موجود ہے پس بموجب اس قاعدہ و اتفاق کے لیؤمنن جملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشائیہ ہوا تو پھر یہ آیت چشبین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتی ہے؟ کیا بعد انشائیہ اور کہا جملہ خبریہ۔

بہ بین تفاوت راہ از کہا است تا کجا

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال مفسرین (جن میں آیت کو چشبین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد کئے ہیں وہ سب بناء فاسد علی الفاسد ہیں۔

اقول: کتب نحو یہ میں یہ مسئلہ مسئلہ اتفاق لکھا ہوا ہے کہ نون التاکید یؤكد مستقبلا فیہ معنی الطلب (رضی عنہ) و اما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اول الفعل ما یدل علی التوکید ایضا کلام القسم نحو واللہ لا ضربین۔ (رضی سطر ۳۱)۔ اور آیت لیؤمنن بہ قبل مؤنہ میں چونکہ لام توکید لیؤمنن کے اول موجود ہے لہذا آیت میں نون تاکید مستقبل میں

و خبر محض ہے یعنی یؤمنن لایا گیا۔ بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں نون تاکید اسی منفک نہیں ہوتا۔ ولو مت فی مثبت القسم۔ کافہ۔ پس بموجب اس قاعدہ و اتفاق کے لیؤمنن جملہ خبریہ جواب ہوا قسم مقدر کے لئے۔ چنانچہ شباب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹ میں تحت اسی آیت کے لکھتا ہے۔ والنقدیر وما احد من اهل الكتاب الا واللہ لیؤمنن بہ۔ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔ فقولہ لیؤمنن جملہ قسمیہ وقعت صفة لاحد۔ یعنی لیؤمنن جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے۔ مؤکدہ بالقسمۃ الانشائیۃ اس کا صفت واقع ہونا بدلتا دلیل صحیح ہے۔

چنانچہ مولانا عبدالحکیم "جملہ قسمیہ" پر لکھتے ہیں۔ انہا جملہ خبریہ مؤکدہ بالقسمۃ الانشائیۃ فیصح وقوعها صفة بلا تاویل بالخبرۃ والموصوف المقدر مبتداء مقدم الخبر۔ اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور بموجب کشف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت وما مننا الا لہ مقام معلوم کی ظہیر ٹھہرے۔ اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ جار مجرور صفت ہو مبتداء محذوف کے لئے اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتدا کی۔ اگر کہا جاوے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی۔ تو جواب معروض ہے کہ قسم میں جملہ قسمیہ یعنی اقسام باللہ مثلاً انشاء ہے اور جواب قسم خبریہ۔ جیسا کہ ابھی مولانا عبدالحکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ انہا جملہ خبریہ مؤکدہ بالقسمۃ الانشائیۃ اور اسی طرح شباب حاشیہ بیضاوی بھی لکھتا ہے۔ احدہما انہ صفة لمبتداء محذوف والقسم مع جوابہ خبر ولا یورد علیہ ان القسم انشاء لان المقصود بالخبر جوابہ وهو خبر مؤکدہ بالقسم۔ شباب جلد ثالث ص ۱۹۹۔ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مؤکدہ بالانشائیہ۔

امرونی صاحب لیؤمنن کو انشائیہ نہ صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے

گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ لیو من در صورت طلب کے استعطا ہوگا اور تمہی و عمر میں استعطاف موبہم ہیں نقص و ناتوانی کے۔ لہذا جناب باری کے شایان نہیں۔ الرابعة جو اقسام القسم و بجا بالطلب و یسمنی استعطافا و یختص بالباء وبالخبر وهو القسم المتعارف (تین تین)۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم متعارف خبر محض ہے۔ اسی لئے تکرار و اما فی دلالة القسم علی الطلب فہیہ تامل) لکھتے ہیں۔ شرح مائے عامل کے دوسرے صفحہ پر باقسمیہ کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پڑھانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فعل قسم قسم القسم باللہ جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبر یہ ہے مؤکدہ بالانشائیہ۔ قیامت کی علامات میں سے ایک یہ بھی ظہور میں آئے گا کہ اس لیاقت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم۔ نزائے حقائق و معارف قرآنیہ بیان کرتے لگتے ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ نحو یہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امرونی صاحب کو دھوکہ لگنے کا سبب اب سنئے۔ ایک تو شرح مائے عامل وغیرہ کتب نحویہ آپ نے سرسری پڑھی ہیں اور دوسرا عبارت منقولہ کہ نون التاکید لایوکد الا مظلوماً والمطلوب لایکون ماضیا ولا حالا ولا خبرا مستقبلا کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مواضع عبدالحکیم صاحب نے تکرار میں بیان فرمائی ہے جنہوں نے بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مؤکدہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب امرونی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جلسہ فضلاء میں آکر پڑھ بھی جا دیں اور اس قدر تفسیر نویسی سے تو بچ کر رہیں۔

قولہ: اسی صفحہ ۷۷ میں اس کے بعد امرونی صاحب لکھتے ہیں۔ ”اور لیو من کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ تفسیر اور یہ مثل شفاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے۔ جملہ تفسیر اور یہ میں جملہ قسمیہ لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے۔“

اقول: ہاں صاحب! مسلم کہ قسمیہ لکھا ہے مگر اس کے بعد کا فقرہ ”جو انشائیہ ہوتا ہے“ یہ

آپ کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فعل قسم انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم۔ جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرما دیں کہ جملہ تفسیر اور یہ کی طرف یہ منسوب کرنا ”کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ“ کیسا ناپاک جھوٹ ہے یا کس درجہ کی جہالت ہے۔ میں بڑا متعجب ہوں کہ امرونی صاحب نے لیو من کو انشائیہ بنا کر بغیر اظہار جہالت مذکورہ کے کونسا فائدہ اٹھایا؟ اگر امرونی صاحب انشائیہ ہوتو قائلین بزرگ اسحٰ کو کیا ضرر دیتا ہے۔ بر تقدیر اگرچہ ضمیر (قبل) مؤنثہ کے مسج کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے۔

قولہ: صفحہ ۷۷۔ پس اگر آپ کو ان عیسیٰ لم یمت اہ کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ صلی علیہ وسلم نے نہیں مرے، جو ملعون ٹھہرتے، بلکہ مرفوع الدرجات ہوئے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مہوٹ ہوئے والے ہیں۔ آخر تک نہ کیا ہم کو یہ تاویل کب سہتر ہے۔ ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحویہ کے آیت کے ”مئی مزمعوم آپ کیو کر کر سکتے ہیں۔“

اقول: جب مطابق کتاب اللہ کے ان عیسیٰ لم یمت اہ حدیث بھی حیات مسیح پر شہد ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کہو تحریف مذکور پر۔ اور آیت لیو من بہ قبل موقتہ کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا دخل ہے۔ فلیتامل ”ورنہ خلاف قواعد مسئلہ نحویہ“ یہ عبارت بالکل لغو اور غلط ہے۔ انتقاء الاستلزام المزمعوم قندہر۔ بہر حال اگرچہ اس میں سے آپ ایک یا میں تو ضرور جتنا ہوں گے۔ یا تو علماء کرام کی مجلس میں حاضر ہو کر و المطلوب لایکون ماضیا ولا حالا خبرا مستقبلا کا مطلب پوچھ لیں و یا تفسیر نویسی اور لاف زنی سے تو بچ کر رہیں۔ مگر

وفی کفنی میزانا لک اسوة ولئن خلا فیک من لا یعقل

اذا رجحت احدهما طاش اختها وانت لما فیہا تمیل و تسفل

قولہ: صفحہ ۷ کا حاصل۔ علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارے میں جو کچھ فرمایا ہے یہ علامت ہے مماثلت تائید کی مانجین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

اھول: صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مماثلت تائید کس طرح ثابت کر سکتے ہیں؟ آپ بقیہ وجوہات مماثلت تائید کیوں نہیں بیان فرماتے، یوں کہنا چاہیے۔
۱۔ تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔

۲۔ وصف حلم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موٹی قلم سے لکھنا "اے بد ذات اور مولویاں"۔

۳۔ اپنے مماثل یعنی مسیح اسرائیلی کو مکار و فریبی اور زنا کار اور کبھی عورتوں کی اولاد میں سے کہنا (جیسے ہمارا اہم مسئلہ)۔

۴۔ فقر و فاقہ و زہد میں یہ کمال کہ بغیر مشک و عنبر و یاقوتین و پلاؤ زردہ و قورمہ کے گذار و نکل اسی طور اعلیٰ درجہ کے زیورات و لباس گھر میں بھی مستعمل ہو رہے ہیں۔

۵۔ ترک دنیا کا یہ حال کہ طرح طرح کے حیلوں سے چند جمع کرانا۔
۶۔ وصف خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے برعکس گھر سے باہر قدم نہ رکھنا۔

۷۔ بجائے تجرید کے کئی نکاح کر نہ یہاں تک کہ آہنوں پر بھی آپ کے نکاح کی دھوم دھام ہوئی۔
۸۔ حقائق و معارف قرآن کریم میں جو حال ہے وہ آپ کے فاضل اہل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی وجہ مماثلت تائید کی طرف توجہ دلانا ہوں۔ یعنی علماء کی تکفیر و تکذیب سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیسروں کا نشانہ ہیں۔ میں

کہتا ہوں کہ ابن صیاد و مسلمہ کذاب و اسود غنسی وغیرہ وغیرہ مدعیان کذابین کی تکفیر و تکذیب نہیں کی گئی۔ تاریخ پر نظر ڈالو لازم عام کو مماثلت تائید کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام

ہے۔ ہاں مگر آپ بھی معذور ہیں (جس کا نمک کھائیے اس کا گیت گائیے)

قولہ: صفحہ ۷ کے اخیر سے ص ۷۳ کے اول کا حاصل۔ ابن عباس کے اثر میں اضطراب ہے بدو وجہ ۱۔ جب حضرت علیؑ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب کے قتل کروائی کیا ضرورت رہی؟ ۲۔ چاہیے تو یہ تھا کہ نہ حضرت عیسیٰ کو ضرر پہنچتا اور نہ ان کے پیاروں میں سے کسی کو۔ کیا ایسے ہی قادر مطلق کو حامی و ناصر کہا جاتا ہے کہ ایک مومن خالص جو خدا کے دوست کا متبع ہو وہ بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرایا جاوے۔

اھول: بجواب پہلے اضطراب کے گزارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی تاکہ ہماری طرف انتہائی نہ رہتی۔ تفسیر کبیر سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل فرماتے ہیں۔ مگر جواب کے وقت دہل سے کام لیتے ہیں اسی اضطراب کو علامہ درازی اس عبارت سے بیان فرماتے ہیں۔ والاشکال الثالث انه تعالى كان قادراً اعلیٰ تخلصه من اولئك الاعداء بان يرفعہ الى السماء فما الفائدة في اللقاء شبه علی غیرہ وهل فيه الالتقاء مسکین فی القتل من غیر فائدة الیہ (تفسیر کبیر)۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمالات کو ہوبہ کے مطابق بلا واسطہ القاء شبہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ معجزہ حد الجاہل تک پہنچ جاتا جس سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو کچھ ری ایمان لانا چڑتا جبکہ کھلا کھلا نشان دیکھ لیتے۔ رہا یہ کہ القاء شبہ امکان و قوی بھی رکھتا ہے یا نہیں؟ اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو یا نہ۔ سو معروض ہے کہ تعینات و تفصیلات جو عارض ہیں حقیقت جامعہ کو بمنزلہ لباسوں کے

۱۔ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما و امروہی کے چالانہ اعتراضات اور گستاخی ص ۱۲۷

۲۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی جانب سے امروہی کا جواب ص ۱۲۷

ہوتے ہیں وہی حقیقت ایک لہجہ کو ادا کر دوسرے کو پہن سکتی ہے بحول اللہ وقوت۔ اس کی تشریح شیخ عبد الوہاب شعرانی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات مکیدہ وغیرہ سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم سلطان العاشقین و برہان المعشوقین حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ مشہور ہے۔ کہ آپ کے ایک خادم، رگاہ کو جب ہنود نے ایک ہندو کے مکان میں (جس میں وہ بغرض ملاقات محبوبہ جا گھسا تھا) پکڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس محبوبہ کا شوہر ہے۔ وہ خادم نہیں۔ بعد اس کے ایک روز قطب العالم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فرمایا۔ کہ اے فلاں! میں تمہارے لئے کب تک ہندو بنوں گا میرے سفید بالوں سے حیا کر۔ الغرض ایک شخص کا متغزل با شکل مختلف ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا نہ صرف امکان ہی رکھتا ہے بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے۔ معتمد امنانی حکمت الہیہ کے بھی نہیں کیونکہ ایسے موقعہ میں جب کہ اعداء اپنے ذہن میں بھی خیال کر بیٹھے ہوں کہ گویا ہم کامیاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بحصول ہے اب کوئی مانع فی مابین نہیں۔ تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ سے چلا جانا کس قدر موجب رسوائی و ذلت و ندامت کا ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفاہت اور جہالت کا تہمت بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا۔ سو یہ کوئی نئی اور انہونی بات نہیں زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی جن کے مقدر میں یہی ہوتا ہے شہادت پا کر جنت کو سدھارتے رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ احد یا بدر یا خیبر وغیرہ میں اپنے عظیم الظیر و دست ﷺ کو جن کی شان عالی سے اشعار و نثریں کچھ پتہ دیتے ہیں بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل قتل کیا جاوے، فتح عطا فرما دیتا مگر ان غزوات میں کئی

ان کا مل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں۔

ابیات

(از تصنیف و ردہ شریف)

ہو الذی تم معناه و صورتہ ثم اصطفاہ حبیباً بارحاً النسم
منزہ عن شریک فی محاسنہ فجوہر الحسن فیہ غیر منقسم
دع ما ادعہ النصارى فی لبہم فاحکم بما شئت مدحاً فیہ و احکم
فانسب الی ذاتہ ما شئت من شرف وانسب الی قدرہ ما شئت من عظم
فان فضل رسول اللہ لیس لہ حد فیعرب عنہ فاعطی بقم
فمبلغ العلم فیہ اند بشر و انه خیر خلق اللہ کلہم
و کل ای اتی الرسل الکرام بہا فانما اتصلت من نورہ بہم
اکرم بخلق نبی زانہ خلق بالحسن مشتمل بالبشر متسم
کانوہر فی ثرف والندر فی شرف والیجر فی کرم والندر فی ہموہر
اور قتل بذریعہ صلیب بھی، مثل سائر اسباب قتل کے مومن بے گناہ کے لئے موجب

۱۔ خلاصہ ترجمہ اشعار عربیہ: آنحضرت ﷺ کی سیرت و صورت، ہر گز اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیب علیہ السلام آپ اپنی لوہوں میں بے مثال ہیں۔ اسے مہذب و عظیم الشان کی ذات کی طرف ہر وہ شرف و عظمت بلاشبہ منسوب کر جو بے شرکت سے پاک ہو جبکہ انسانی سے اپنے نبی کے متعلق دعویٰ کیا کہ وہ اللہ و اللہ کے تیسرے خدا یا تعالیٰ میں شریک ہے۔ کیونکہ مشورۃ اللہ کا فضل و تعالیٰ ایسا نہ دیکھتے ہیں کہ نہ دانا اس قدر سکے۔ پس عوام کے لیے میں اس قدر واضح ہے کہ آپ کا حق و ساری حقوق سے افضل ہیں اور جو چیزات بھی دین کی مہذب و اللہ سے تاج ہوئے آپ کے نور سے مستعار ہوئے۔ غرض آپ ﷺ کی صورت و آپ ﷺ کی سیرت نے اور ان کی زبان کریمہ کو آپ ﷺ کی لطافت میں پھول شریف میں پروں کا پناہ دلوں میں بخار و منت میں ایک عظیم جہان ہیں۔

کر سکتے کہ مسیح اسرائیلی کی والدہ کا نام تو قرآن میں بڑے زور سے لیا جاوے اور آپ کی والدہ ماجدہ کا کہیں خالی نام بھی نہ ہو۔ تو اس خیال کا نتیجہ بجز کفر کے العیاذ باللہ اور کیا ہوگا۔ مومن کو پوری توجہ اس طرف دینی چاہیے کہ اللہ مزہب اور رسول ﷺ کیا فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مراد سمجھنے میں بسبب اختلاف محدث کے فتور ہو جاوے تو سلف صالحین کے اجتہادی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے و ما علینا الا البلاغ۔

پہلے لکھ چکا ہوں اب پھر یاد دلانا ہوں کہ ہمارا ایمان ما ثبت بکتاب اللہ و سنت رسولہ کے ساتھ ضروری ہے۔ کیونکہ اسی کے لئے ہم مکلف بھی ہیں۔ سو معلوم ہو کہ درصورت وقوع اختلاف خصوصیات مورد میں یا تعارض معلوم ہونے کے بین الروایات ہمارا مومن یہ قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ما ثبت بالسنن منہر سے گا۔ اور خصوصیات متعارض کا مفاد ہمارا مومن پر علی سبیل القطعیہ نہیں۔ ہاں بعد ملاحظہ اولہ ترجیح و تعادل کے ایک روایت کو مومن بین الروایات الحکمۃ علی سبیل الفقہ لے سکتے ہیں۔ لیکن فیہ میں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی یہودی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح نہ صرف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ عدو اس کے ولی بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون ما قتلوه اور ما صلبوه کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے ورنہ حسب زعم مصلوب ہونے مسیح کے یہی کافی تھا کہ و ما قتلوه بالصلیب یوما توفی او ما مات بالصلیب۔ اور اگر غرض یہودی اور ان کے نتیجہ نکالنے کی نفی منظور ہوتی تو وما کان المسیح ملعونا او کفارۃ الی غیر ذلک ہوتا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دیا گیا تھا کیونکہ اگر مطلق قتل و صلیب وقوع میں نہ آتے تو صرف و ما قتلوه و ما صلبوه بخیر باء ضمیر منصوب متصل کے ہونا چاہیے تھا۔ ما قتلوه و ما صلبوه مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یہودیوں کو انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم و رسول اللہ میں مضمون فعل یعنی مسیح کا قتل کرتا محظوظ نظر اور

انتم بالشان ہو رہا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی باء ضمیر منصوب متصل جو راجع ہے مسیح کی طرف اس سے قتل اور صلیب کی نفی مقصود ہے۔

اب رہی تخریج اس کی کہ دو مصلوب اور مقتول کون تھا؟ وغیرہ وغیرہ۔ اس کی طرف کتاب اللہ کی بسبب الجہلی ہونے اس کے ماسبق لاجدا الکلام سے چونکہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل القطعیہ و الخصوص نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملتا تو ہم بخیل اس کے کہ عبد اللہ بن عباس نے جن کو ائمتہ الناس اور صحر ہذہ الامۃ کا لقب ہے اس اثر کو بلا انکار روایت فرمایا ہے۔ اور کوئی مضمون اس کا مقادیر سے برخلاف بھی نہیں۔ اس اثر کو مؤید ٹھہرا سکتے ہیں بخلاف بیان یہودی و نصاری کے کہ وہ بیان اتنا خیل کا صریح ماصلبونہ کے اور ایسا ہی دوسری آیت و احادیث کفایت اللہ کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا بحفاظت اٹھا جانا سو وہ نص قطعی اور اجتماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ۔ جو اسی رسالہ کے اول مفضل گزر چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول مسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تاکہ ہم پر ثبوت لازم ہو۔ ہماری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرار داد سے ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول نہ مثیل اس کے گا۔ اب اگر تعارض فیما بین الخصوصیات کسی خصوصیت کو بالفرض ساقط بھی کرے تو ہمارا کیا نقصان۔ کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے اور سب احادیث کا صرف اسی قدر مشترک میں توازن ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطی وغیرہ نے دفع نہ کیا ہو۔ چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے محل میں معلوم ہوتا جائے گا۔

فقولہ: صفحہ ۷۲۔ جلد ۱۰ کام الہی جو اس قصہ مسیح کو آغاز سے بیان فرماتے ہیں اس کی نظم عبارت یہ ہے فَلَمَّا أَحْسَسَ عِیْسَى مِنْهُمْ الْكُفْرَ قَالَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ أَمْ مَنِ أَمْ۔ اس

آیت میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں۔ کیوں کہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لاصحابہ ایکم یلقی علیہ شبیہی الخ۔

اقول: ایسا ہی سولی چڑھانے کا بھی نام و نشان نہیں نہیں۔ کیونکہ یوں نہیں فرمایا گیا کہ لاصحابہ ایکم یصلب مکانی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ القاء شبیہ کا ذکر نہ کرنا تو ان میں سے ایک کو معنوی اور حلی بنامے اور سولی چڑھانے کا عدم ذکر قصہ صلیب کو جو نہایت نکاح ہے۔ یہاں تاں شبیہ کا جواب ثبوت قدرت سے ہے سو اس کا ذکر اجمالی وَلَکِنْ سَبَّ لَهُمْ مِنْ آتِیَا۔

قولہ: صفحہ ۱۷۷۔ رابعاً حوار یوں کا جواب بھی اس قصے کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش کواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لاقفاء شبیک علینا لئلا یصلب بالصلیب ونحن یقتل عوضک کہہ دیتے تو بھی اس قصے کی کچھ اصل معلوم یا معلوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القاء شبیہ کا کہیں نام و نشان نہیں بلکہ لقی القاء شبیہ کی ہوتی ہے۔

اقول: حوار یوں کا جواب بھی سولی پر چڑھانے جانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش اگر کواری لوگ جواب میں بجائے نحن انصار اللہ کے نحن مستعدون لکف اليهود عنک حين یریدون صلیک ولینصرون اللہ لنا اذ قال اللہ عیسیٰ انی متوفیک من غیر ان یأخذک اليهود ویصلبوک وایضاً بشرنا بقولہ وجاعلی الذین اتبعوک فرق الذین کفروا الی یوم البقیۃ (المر ۵۵) کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا معلوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس قصہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقع صلیبی کے وقوع کا کہیں نام و نشان نہیں۔ بلکہ وَمَا صَلَبُوْهُ سے صلیب پر چڑھانے کی نفی ہوتی ہے۔ (فلما صلبوا) اس میں صلیب کی طرف اشارہ ہے یعنی امر وہی ہے (کہ کاش) کہتا ہے اس کی جگہ کاش اگر چاہتے۔

احس عیسیٰ مِنْهُمْ الْکُفْرَ استشعر منهم التصمیم علی الکفر (قال من انصاری الی اللہ) قال مجاہد ای من یتغی الی اللہ والظاهر انه اراد من انصار فی الدعوة الی اللہ کما کان النبی ﷺ بقول فی مواسم الحج قبل ان یہاجر من رجل یؤوبنی حتی ابلغ کلام ربی فان فربشا قدما منعوا فی ان ابلغ کلام ربی حتی وجد الانتصار فآووه ونصروه وهكذا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام التمدب لہ طائفة من بنی اسرائیل فامنوا بہ وعزروه ونصروه واتبعوا النور الذی انزل معه ولیندا قال اللہ تعالیٰ منجراً عنهم (قال الخوار یون نحن انصار اللہ افئنا باللہ واشہد باننا مسلمون) (۱) افئنا بئنا انزلت واتبعنا الرسول فاقضینا مع الشاہدین (۲) (المر ۵۵) (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

مختصراً یہی تفسیر ہے مجاہد کی جو ابن عباس کے شاگرد تھے جس نے تین مرتبہ قرآن مجید الحمد للہ والناس تک ابن عباس سے پڑھا اور ہر آیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے۔ وہ خود تفسیر ابن عباس تفسیر کہتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۷۷ پر امر وہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کی دفعہ لکھ کر ان کی ترویج کی گئی ہے۔ عبارت عربی میں لکھے ہیں جو بالکل برخلاف ہیں ابن عباس کی تفسیر سے۔ اور مادہ اس مخالفت کے آیات صریحہ بھی اس کی تکذیب بیان فرماتی ہیں۔ بعد اس کے کہتے ہیں۔ الحاصل اس قصہ میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تحقیق تفسیر میں لکھا ہے اس میں اس قدر مفاسد بھرے ہوئے ہیں ان کے شمار کے لئے ایک بڑا دفتر درکار ہے۔

اقول: مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے یا شاوخص لکھا ہے اور کوئی مضمون برخلاف آیت کریمہ کے نہیں بخلاف تمہارے مضامین کے جو آیات صریحہ کے برخلاف ہیں۔

قولہ: ”من جملہ ان مفاسد کے جو اثر ابن عباس کے مضمون پر امر وہی صاحب نے شمار کئے

ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو "خلاصہ" کر کے صفحہ ۴۷ کے اخیر میں کہتے ہیں۔ اس حوالہ میں سے کوئی حواری صادق مقتول با صلیب کیا جاتا تو وہ بھی ملعون قرار دیا جاتا۔
اقول: اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر حسب زعم آپ کے اور یہود کے ہے تو محض نہیں بلکہ تورات صرف اسی مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو مجرم ہو۔ اور یہ وہی چوتھ غیر مجرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فُتُوحُ الدِّينِ عَلٰی رُؤُوسِهِمْ الْقِيَامَةِ (آل عمران ۵۵) اس کا مقتضی یہ نہیں کہ کوئی اہل حق متبعین عیسائی میں سے کہہ کے ہاتھ سے مقتول ہی نہ ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق بہ دینت ہموئی غالب رہیں گے۔ (۱)
 آیت میں کذب آچکا۔ کیونکہ مشاہدہ سے ثابت ہے کہ کئی ایک مسیح گو خدا کا بندہ اور اس کا رسول ماننے والے اس کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قوله: صفحہ ۷۷۔ ہم نے تسلیم کیا کہ ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔

اقول: آپ کی یہ تسلیم از قبیل "عصمت نبی بی از بے چادری" ہے کیونکہ تسلیم نہ کریں؟ حصہ دوم اعلام اللہ کے ص ۵ صفحہ ۱۰ میں آپ لکھ چکے ہیں۔ مگر وثقہ تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدا فرماتا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو ازاد متعلق اس آیت کے۔
قوله: لیکن اس آیت کا تفسیر گوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

اقول: ہم پھر اسی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔

قوله: بلکہ مقصود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول با صلیب ہونے پر۔
اقول: ناظرین اس مضمون میں غور کریں کیا و ان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ (آل عمران ۵۴) سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول با صلیب ہونے پر ایمان لائیں؟ کیا اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ وہ منافقوں کا جو جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ یہود نے مسیح کو قتل با صلیب نہیں کیا۔ بھول گیا؟ اب وہ برخلاف اس کے و ان من اهل الکتاب یہ قصد

کرتا ہے کہ یہود ایمان لائیں حضرت عیسیٰ کے مقتول با صلیب ہونے کے ساتھ۔ ناظرین کیسے تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر امر وہی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے۔

قوله: اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ۔ حلفہ انی لہی عداوی و اکشاف۔

اقول: خدا کے بندے اسٹائیں کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضاوی اور کشاف نے لیو ملن کو جواب قسم ٹھہرایا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیو ملن قلمہ خبریہ مذکورہ بالا انشائیہ ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبدالکیم حاشیہ بیضاوی اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضاوی سے نقل کر چکے ہیں۔

قوله: پس معنی آیت کے یہ ہونے کہ تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی واقع ہونے میں شک اور متردد چلے آتے ہیں۔ اور اس بارے میں اپنے شک اور متردد ہونے پر ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

اقول: ناظرین خدا را انصاف! "ان کو یقین اور ایمان حاصل ہے" اس ترجمہ کو کوئی طالب علم انشائیہ کہہ سکتا ہے۔ لیو ملن کو بڑے دعوے اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبر یہ بنا دیا۔ دروغوں کے راجح فائدہ نداشت۔

قوله: صفحہ ۷۷۔ اور حسن کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ صاف دلیل ہے اس امر کی کہ حیات حضرت عیسیٰ کی جسمانی نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے، جو عند اللہ ہے کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی ہی مراد ہوتی ہے جو جسمانی حیات سے علاوہ ہے۔ کہ قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِيْهِ مَسِيْلُ اللّٰهِ اَمْوَاتٌ (آل عمران ۱۵۴) بَلْ اَحْيَاۤءٌ عِنْدَ رَبِّہُمْ (آل عمران ۱۶۹) دیکھو دونوں جگہ پر نقطہ عند ربہم اور عند اللہ کا موجود ہے۔

اقول: خدا سے ڈرو۔ حسن کا یہ قول واللہ انہ لحي الان عند اللہ اور دوسرا قول

جو درمنثور نے نقل کیا ہے۔ قال الحسن رحمہ اللہ قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ ان دونوں سے مراد یہاں جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ "لم یمت" کی تاویل کریں گے کہ عیسیٰ قتل صلیبی سے نہیں مرنے لگا مگر مشکل تو یہ ہوگا کہ "وانه راجع الیکم" پھر اسی عیسیٰ کو دوبارہ لونہ ہے۔ یہاں "عند اللہ" کا۔ سو معنی اس کا یہ ہے کہ عیسیٰ کی حیات جسمانی کو لوگ تو نہیں دیکھ سکتے مگر خدا پاک دیکھتا ہے کہ عیسیٰ آسمان پر زندہ ہے۔ جیسے ان مثل عیسیٰ عند اللہ کھنسل ادم (آدم ۵۹) کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ کا بے پردہ ہونا انصاری کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جدا گانہ طور پر رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راست میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے الغرض عند اللہ اور عند ربہم کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے۔ بندوں کی دید و دانست اس کو مجید نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا چیز ہے سو خصوصیت اس کی عند اللہ اور یا عند ربہم کے مفہوم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ وہ امر "بے پردہ" کی وصف ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ عند ربہم یا عند اللہ ہوگا اس کلام میں یہی وصف مراد ہوگا۔ دیکھو کہ عند ربہم بل احياء عند ربہم میں اس پر دلالت نہیں کرتی کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پردہ کی موجود ہو۔ جیسا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ میں ایسا ہی احياء عند ربہم میں حیات روحانی کا مراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ واللہ انہ لحي الان عند اللہ روحانی ہونا اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے راجع الیکم واقع ہے اور نیز حیات روحانی مقررین کی کوئی جائے تعجب نہیں تاکہ اس پر قسم کھائی جاوے۔ تعجب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے اور الان کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔ یعنی جیسا کہ مسیح دنیا میں حیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض راجع کا لفظ اور

قسم اور الان سب قرآن میں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا بطلان مفصل طور پر پہلے گذر چکا ہے۔

قولہ: اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی ہر وزی طور پر متعین رہا۔

اقول: جبکہ حسن رحمہ اللہ کے قول سے شہادت دوسرے قول اس کے حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول ہر وزی کو حضرت محمد اکرم صائب سا پر ہی "اقتباس الانوار" میں مختلفہ اصناف و احادیث متواترہ کی وجہ سے مرود کہتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

قولہ: صفحہ ۷۸۔ اس قول میں لفظ "باعث" موجود ہے پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری کب ثابت و قائم رہا۔

اقول: ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن رحمہ اللہ کا ہے۔ اور حسن رحمہ اللہ سے کسی نے قرآن قبل اکل کتاب الا للیومین بہ قبل مؤیدہ (۱۵۹) دریافت کیا۔ بجواب اس کے حسن رحمہ اللہ نے کہا قبل موت عیسیٰ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعند قبل یوم القیامۃ مقاماً یؤمن بہ البر و الفاجر۔ امر وہی صاحب اس میں اس طرح پر مال منول کر کے عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ اس قول میں "باعثہ" کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے احياء بعد الموت پر۔ پھر نزول من السماء بجسدہ العنصری جو فرغ ہے حیات کا کب ثابت و قائم رہا۔ بجواب اس کے گزارش ہے کہ حسن کے اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ حسن رحمہ اللہ کا جب مذہب یہی ٹھہرا کہ مسیح بہ حیات جسمانی زندہ ہے۔ چنانچہ اوپر درمنثور سے نقل کیا گیا کہ قال الحسن رحمہ اللہ قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ اور نیز اس باعثہ والے قول

میں قبل موت کی تفسیر قبل موت عیسیٰ حسن علیہ السلام سے موجود ہے۔ تو پھر بعد از ان قرآن کے کس آیت کو حسن علیہ السلام کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا۔ کیا آنحضرت ﷺ پاک فرمان کی عین میں مراد وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آویگا۔ صراحۃً اللہ نہیں کرتا حیات جسمانی پر۔ یا قبل موت عیسیٰ کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ ابھی نہیں مرا۔ اس قدر دھوکا بازی خصوصاً قرآن وحدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

وہ لفظ بعث کا سو وارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے۔ جس کے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔ وہی حدیث علی یصفہ علیہ السلام بعثک لعمۃ الامم مبعوثک الذی بعثہ الی الخلق ای ارسلہ وھوای عمرو بن سعید بعث المبعوث ای یوسل الجیش ثم یبعث اللہ ملکاً فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزلہ من السماء حاکماً بشرعنا۔ (کنز الدار بتصریح خدا کے بندے اصف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بیشک حسن علیہ السلام کا اور وہ حدیث صحیح متواتر اور اقوال ائمہ و تابعین و تبع تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے۔ مگر ہم اس کو بعد از عقل خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے۔ سادہ دھوکا کس لئے دیتے ہو۔ وہ اس کی بغیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تم کو (خیال اس کے کہ یہ مرزا و مرزائی سب اہل اسلام سے الگ ہیں) چھوڑ نہ جاویں۔

قولہ: صفحہ ۷۸۔ اگر کہا جائے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بمالایضی بہ قائم کی مصداق ہے۔ پس ایسی تاویل کیونکر قبول کی جاسکتی ہے۔

اقول: ناظرین! آئی نہ وہی بات سامنے۔ یعنی امر وہی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ برخلاف غرض قائل کے ہائے جا رہے ہیں۔ یعنی احادیث و آثار میں آنحضرت ﷺ وصی بہ و تابعین وغیرہم نے جن معنوں کو لیا ہے ان کے برخلاف وہ اور معانی لیتے ہیں۔ **قولہ:** تو گزارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویں تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ

یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں۔ پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

اقول: کیوں حضرات ناظرین اب تو امر وہی صاحب دل کی ہتھار ہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس عقیدہ کو ظاہر کر دیتے سب احادیث و اقوال ائمہ وغیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا قصان تمہارے ایمان کا زیاں، مرزائیوں کی عقل حیران۔

قولہ: خصوصاً جب کہ اسی لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

اقول: بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول من السماء میں آگیا ہے۔ دیکھو حدیث شریف ینخرج من اصلھا النہران وجہ خروج النیل و الفرات میں اصل السدرة ان ینزل من السماء۔ (بخاری)

قولہ: صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام پر اوّل میں لکھا ہوا ہے قال ابن جریر اختلاف اهل الناول فی معنی ذلک۔ پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وھذا القول هو الحق کما سیمتہ بدلیل قاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان معنی کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل الناول فی معنی ذلک۔

اقول: جب مفسرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا مفسر بعد از ظہور دلیل قطعی کے اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے یا جو معنی کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قبح از ظہور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اهل الناول فی معنی ذلک۔

قولہ: صفحہ ۷۸۔ دیکھو اسی آیت۔ نحن فیہ میں اللہ تعالیٰ قول یہود کو جو بزعم خود انہوں نے محقق قرار دے کر قول کیا تھا کہ انا قتلنا المسیح اس کا رد اللہ تعالیٰ نے اختلاف و ثابت کر کر کیا کہ و ان الذین اختلفوا فیہ لفی شک فبئذ

اقول: یہود کا قتل از ظہور دلیل قطعی عین وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ مسیح کی مقتولیت ہم محقق ہو چکی ہے کاذب اور مردود ہے۔ بالعرض اگر واقعہ قتل مسیح بذریعہ صلیب وقتی ہوا اور کسی کو یہود میں سے بدلائن قطعیہ اس کا ثبوت مل جاتا تو انا قتلنا بھی بول سکتے ہوتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَلَا يَخْشَوْنَ** یہود پر قیاس کرنا بالکل لغو اور قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہاں یہ تو جس کو یہود نے قتل کیا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں مگر فی الواقع اور نہ یہود کے نزدیک۔ بلکہ اس کے نقیض کے ثبوت پر دلیل قطعی موجود ہے۔ **وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ** بخلاف **وَهَذَا الْقَوْلُ هُوَ الْحَقُّ** کہ اس میں قاتل کے نزدیک دلیل قاطعہ موجود ہے۔

قولہ: بہر حال دلیل قاطعہ آپ کی طرف سے جب بیان کی جاوے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جاوے گی۔

اقول: دلیل قاطعہ تو بیان کی گئی کہ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** المقصود من سياق الآية في تقرير بطلان ما ادعاه اليهود من قتل عيسى **وَصَلِبِهِ** والتاويل الآخر هو بيان الواقع لا تعلق له بالمقام۔

قولہ: بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ **لَوْ لَمْ يَكُنْ لَمْ يَكُنْ** مطلوب والمطلوب لا يكون ماضيا ولا حالا ولا خيرا مستقبلا۔

اقول: جواب اس کا تو پہلے نمونی دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا سمجھنا جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے اور میں محضر علماء کرام ہو سکتا ہے تاکہ آنکہ تحریف کتاب و سنت سے باز آئیں۔

قولہ: اسی لئے بیشاوی و کشف وغیرہ نے جملہ لیومنین بد قبل موتہ کو جملہ انشائیہ لکھا ہے۔

اقول: **لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ ذَلِكِ** الخ جہلین۔ بیضاوی و کشف وغیرہ نے لیومنین کو خبر یہ مودہ بالانشائیہ سمجھ لیا ہے جیسا کہ پہلے مفصل پہ لفظ عبارات ہم کہہ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وہی صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ احادیث و آثار و

اقوال احمد وغیرہم سب کا مطلب تو بے شک اسی مسیح بن مریم کا دوبارہ آنہ دنیا میں ہے مگر خیال اس کے کہ یہ آیات قرآنیہ کے برخلاف ہے۔ اس لئے ہم تاویل القول بمالایضی بہ قائمہ بخود ہی کرتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸۷ س ۳ سے ۶ تک۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ آنحضرت **ﷺ** بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں (کہ وہی مسیح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا) العیاذ باللہ خطا پر ہیں۔ اور اجماع کورانہ چلا آیا جیسا کہ ازادہ جلد اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی آنحضرت **ﷺ** پر بالکل منکشف ہونا ضروری نہیں۔ دیکھو ایام **ﷺ** ازادہ وغیرہ۔ اب ہم کو صرف اتنے ہی کہہ دینا کافی ہے کہ بقاء علی الخطا منافی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو۔ اور آیات قرآنیہ کا مطلب وہی ہے جو سیاق و سباق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں۔ جس کو آج تک مفسرین لکھتے آئے۔ یعنی قدر مشترک تاویلات مختلفہ کا جو منافی بمضمون احادیث صحیحہ متواترہ نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کسی تاویل کی تردید کی حاجت نہیں۔ کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آنحضرت **ﷺ** و تابعین وغیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار ان اصحاب کے جو پہلے مرزا صاحب و امر وہی کی علیست کے بڑے معتقد تھے، ہم کو بغیر کسی قدر تنقیح وقت کے خلاصی نہیں۔ تاویلات کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب و نا تراشیدہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ مقول و معقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کجی و جہالت مرگہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و درستی بجز اس کے حصہ نہیں کہ از سر نو انکو علوم نقلیہ و آلہ کی تعلیم دی جائے اور جہالات مرکوزہ کے نکالنے کے لئے لڑکوں کی طرح ان کی قینچوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اتنی ناانجھتی کے باوجود پھر بھی کوئی بشر عامی سے لیکر نبی تک نہیں بچتا۔

ع شوشن برست از زبانش نہ دوست

انہیں میں جا کر استحالہ عقلی کو مشعل راہ بنالیتے ہیں اس میں بھی لغزش سے خالی نہیں۔
کیونکہ استبعاد عقلی کو استحالہ عقلی سمجھ کر انصوص بینہ کا انکار سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا
الاول اور وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَسَاءَ أَمَايَاتِ كَذِبَتے ہیں۔

قوله: صفحہ ۷۹۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے۔

اقول: ہماری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے۔

قوله: ۷۹۔ اور نیز اس عبارت میں یہ جملہ کہ فیقتل مسیح الضلّٰلہ قابل غور ہے۔

اقول: جناب عالی! حسب ارشاد مذکور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی آتش درکار نظر آ رہی ہے۔

قوله: کیونکہ مؤلف صاحب اور ان کے ہم مشرب و چال کے شخص واحد قرار دینے میں ۱۶
زور لگاتے ہیں۔

اقول: کیوں نہ لگائیں آخر اَمَّا الْوَسْوَءُ الَّذِي يَمْلَأُ قُلُوبَ الْكَافِرِينَ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ: ۱۷۴)
اور اَلَا وَاَنّٰی اَوْتَيْتُ الْقُرْآنَ وَمَعْلَهُ مَعَدَّةٌ مَّاءٌ اِيْمَانٌ دَکھتے ہیں اور چونکہ آنحضرت ﷺ بھی
مع صحابہ کرام ابن صیاد کے دجال ہونے کے بارہ میں کچھ عرصہ متردد رہے، جس سے صاف پایا
جاتا ہے کہ آپ ﷺ کے خیال شریف اور صحابہ عظام کے فہم مبارک میں دجال شخص معین ہی تھا۔
تو پھر مؤلف بعد اپنے ہم مشربوں یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

قوله: اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ دجال شخص واحد ہی ہے لیکن اس کی جماعت اور ذریات کا
کثیر ہونا منافی اس کی وحدت شخصی کو نہیں۔

اقول: ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے۔ ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص
واحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

قوله: کہ کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

اقول: عبارت تو یہ ہے۔ فیقتل مسیح الضلّٰلہ یعنی مسیح ابن مریم بعد النزول گمراہوں

کے مسیح کو جو عبارت ہے دجال سے قتل کرے گا۔ اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح
الضلّٰلہ کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے تابعین کا جو گمراہ ہوں گے ان کا کثیر
ہونا ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اس دجال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دجال واحد
شخص ہی رہا اور تابعین اس کے بہت ہوئے سو اس کے ہم بھی قاتل ہیں۔ میں نے پہلے ہی
کہہ دیا کہ وہی تھی حسب ارشاد مسیح الضلّٰلہ میں غور تو کریں گے۔ مگر آخر میں وہی
آتش درکار ہوئی۔ آگے چلے۔

قوله: صفحہ ۷۹، سطر ۱۳ سے آخر صفحہ تک بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ اور "ضلّٰلہ سے
انصاری کا مراد ہونا شہادت تفسیر ولا الضالین کے۔"

اقول: یہ سب وہابیات ہیں۔ کیونکہ قرآن کریم میں تو مفسرین نے ضالین سے مراد
ساری لی مگر اس سے یہ تو نہیں لازم آتا کہ (ضال یا ضلّٰلہ یا گمراہ بول چال میں) بغیر
انصاری کے دوسروں کو نہ کہا جاوے۔ بحسب حدیث شریف لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي
مَالَكُمْ سَكَمٌ بِأَمْرِى كِتَابَ اللَّهِ وَ سُنَّتَ رَسُولِهِ كَ مَحْجُورِينَ مِنْ أَعْرَاقِي مَنْ
لَمْ يَلْمَسْ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ كَوْتَرَكَ كَرْدَ تَضَالٍ أَوْ كَمَرَاهُ وَكَانَ مَسِيحُ الضَّلَالَةِ كِي تَفْسِيرُ تَو
شہادت باقی الفاظ حدیث کے صاف ظاہر ہے۔ وَاِنَّهٗ سَاَصْفُهُ لَكُمْ صَفَةً لِّمَنْ يَصْفُهَا
اِنَّهٗ لَنَبِيٌّ قَبْلِي اِنَّهٗ يَبْدُءُ فَيَقُولُ اَنَا نَبِيٌّ فَلَا نَبِيَّ بَعْدِي ثُمَّ يَنْتَهِى فَيَقُولُ اَنَا رُبُّكُمْ
اَلَا تَرَوْنَ رُبُّكُمْ حَتّٰى تَمُوتُوْا وَ اِنَّهٗ اَعُوْزُ وَاِنْ رُبُّكُمْ عَزَّوَجَلَّ لَيْسَ بِاَعُوْزٍ وَ اِنَّهٗ
مَكْتُوبٌ بَيْنَ عِيْلِيْهِ كَافِرٌ بِقَرۡءِ كُلِّ مُؤْمِنٍ كَاتِبٌ وَغَيْرُ كَاتِبٍ اَلَيْسَ بِعَدَاۤءِیْ
شریعت کے جو احادیث میں آچکی ہیں۔ پھر مسیح الضلّٰلہ سے مراد انصاری کے
درونی کیسے ہو سکتے ہیں۔

قوله: صفحہ ۸۰ اور جملہ یکسو الصلیب بھی اسی پر دال ہے کیونکہ اس جملہ سے بھی

صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیب پرستی کا غلبہ ہوگا جسکو مسیح موعود
لیکن در صورت ہونے دجال کے یہود میں سے یکسو الصلیب کیونکر صادق آسکتا ہے۔
اقول: مسیح موعود کے زمانہ میں بحسب قول آنحضرت ﷺ کے بیشتر ملتوں کا یہودی
ہے۔ مثلاً ان کے صلیب پرستی بھی ہوگی اور وہ ساری ملتوں کو ایک ملتِ اسلامیہ بن کر رکھنا
پر وتكون الملل كلها ملة واحدة ثابت ہے۔ یکسو الصلیب کی تصریح بہ نسبت
ابن مریم کے ہے۔ یعنی اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ جو لوگ مسیح کو معبود اور واقعہ صلیبی کو مسیح
کر صلیب پرستی کرتے ہیں ان کو مسیح ہی بذات خود درست کرے گا۔ اور دجال کا یہود سے ہونا
اس کا مقتضی نہیں کہ بغیر دینِ یہودیت کے کوئی دین نہ رہے۔ ان فرض دجال معبود کا اظہار
صرف اس امر کا مقتضی ہے کہ چند اشیاء اس کے خوارق کو دیکھ کر اس کی الوہیت کے معتقد
ہو جائیں۔ اب آپ فرمادیں کہ مرزا جی نے آ؟ تک کوئی صلیب توڑی؟ یا کتنے پارہوں
نے ان کے ہاتھ پر توپ کی؟ بلکہ ان کا مانگو کیا تو موجب اصرار علی النصرانیۃ کا ہوا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ علاوہ یہ کہ فرقہ یہود تو حسب پیشین گوئی مسئلہ فریقین کے جو کتاب و
سنت میں مذکور ہے۔ قیامت تک ذلیل و خوار رہیں گے۔ پھر دجال صاحب شوکت و اقبال
یہود میں کیونکر ہو سکتا ہے؟

اقول: یہود کا ذلیل و خوار ہونا جو کتاب و سنت میں مذکور ہے اس کے ظہور کے اسباب میں
سے ایک یہ بھی ہے کہ دجال تھوڑے روز ہاں کر و فرخندائی دہوئی کر کے مسیح بن مریم کے ہاتھ
سے مقتول ہوگا۔ اس کی چند روزہ شان و شوکت کتاب و سنت کی پیشین گوئی کو منظر نہیں
چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ ہمیشہ میری امت میں سے ایک جماعت حق پر ہوگی اور
غالب رہے گی۔ قیامت تک اس کا یہ معنی نہیں کہ کوئی بالحقابل اس کے سر نہ اٹھائے گا۔ بلکہ
مطلب یہ ہے کہ بعد تقابل کے غلبہ اہل حق ہی کو ہوگا۔ ایسا ہی دجال بھی مسیح بن مریم کے

ہاتھ سے ہلاک ہوگا جس سے اس کے تابعین کو بڑی ذلت ہوگی۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور بضع الجزیہ کی یہ تفسیر کہ لا یقبل الا الاسلام او السیف مخالف ہے
نصوص قطعیہ قرآنیہ کے کما قال اللہ تعالیٰ لا اکفرہ فی الدین (البقرہ ۱۷۷) ایضاً قال اللہ تعالیٰ
لَا یُنْفِیْکُمْ اللّٰهُ عَنِ الدِّیْنِ لَمْ یَقَاتِلُوْکُمْ فِی الدِّیْنِ وَلَمْ یُخْرِجُوْکُمْ مِنْ دِیَارِکُمْ اَنْ
تَبْرُوْهُمْ وَتَقْسِطُوْا اِلَیْهِمْ اِنَّ اللّٰهَ یُحِبُّ الْمُنْظِفِیْنَ (ممتحنہ ۸) ایضاً قال تعالیٰ حَتّٰی
یُعْطُوْا الْجِزْیَۃَ عَنْ یَدٍ وَهُمْ سَاغِرُوْنَ (توبہ ۲۵) وغیر ذلک من الایات الکثیرہ۔

اقول: جزیہ کا حکم کوئی استمراری نہیں۔ بلکہ یہ حکم نزول عیسیٰ کے ماقبل تک محدود ہے
آنحضرت ﷺ نے وقت بیان فرمادیا کہ عیسیٰ جزیہ اٹھا دیگا پس اُس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا
جانا ہمارے نبی ﷺ کی شریعت کے مطابق ہے۔ (کنز الدین شرح صحیح مسلم)

رہا یہ کہ حکمت اس میں کیا ہے؟ ابوالحسن بھی شرح بخاری میں کہتے ہیں۔ کہ اس
وقت ہم نے جزیہ اس لئے قبول کیا ہے کہ ہم ماں کے محتاج ہیں اور نزول عیسیٰ کے وقت
احتیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ ولی الدین عراقی نے نہ قبول کرنے جزیہ کے وجہ اس طرح پر بیان
فرمائی ہے۔ کہ اس وقت یہود و نصاریٰ کے ہاتھوں سے جزیہ اس لئے قبول کیا گیا ہے کہ ان
کے ہاتھوں میں تورات و انجیل ہونے اور ان کے زعم میں شرع قدیم کیساتھ متمسک ہونے کا
شہد ہے پس جس وقت کہ حضرت عیسیٰ ﷺ اتریں گے اس وقت حصول معائنہ سے یہ شہد دور
ہو جائے گا اور ان کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور انہیں کی طرح ان کے
ساتھ معاملہ بھی کیا جاوے گا اور بجز اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی اور حکم کا
زوال اس کی علت کے زوال سے ہوتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے مسلمات کے۔ (دیکھو صفحہ ۳۲ طرہ) قبیل
یار رسول اللہ و عابرو حص الفرس قال لایرکب لحرب ابدآ۔ اور دیکھو صفحہ ۳۳ طرہ ۸

ان یخرج والا فیکم فانا حجاجہ دونکم وان یخرج ولست فیکم فامرو
حجاج نفسہ معنی حجاج کے با اتفاق لغت جہ سے غالب آنا خصم پر ہے۔ ان جملوں
سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و جدال کا مسیح سے تجلث ہوگا کہ اس کے شہادت و شکوک کو مسیح و ہمارے
جہت باہرہ سے نیست و نابود کر دیگا نہ جنگ و جدال۔

اقول: نزول مسیح کے وقت جنگ و جدال و جدال سے ہوگا اور ایسا ہی کسی غیر ملت اسلام
والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا الاسلام والسیف دیکھو اس اہادیث
س ۳۱ و یبطلن ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک خربة لن تسبقنی بہا
فیدرکہ عند باب لذ الشرقی فیقتلہ ویہزم اللہ الیہود الخ۔ بعد اس کے جس
وقت ایک کلمہ ہو جائے گا اور بغیر حق سبحانہ و تعالیٰ کے کسی کی عبادت نہ کی جائے گی اس وقت
جنگ و جدال موقوف ہو جائیں گے اور گھوڑوں پر لڑائی کے لئے سواری ترک کر دی جاوے
گی۔ بحکمہ ۳۲ اس اہادیث و تکون الکلمة واحدة فلا یبعد الا اللہ وتضع
الحراب او زارها الی قال لایرکب لحرب ابدال۔ الغرض احادیث نزول مسیح و خروج
و جدال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھائی
دیگا اور اختتام وسط میں کچھ اور ہی رنگ ہوگا۔ قبل نزول آسمان سے بارش کا نہ ہونا اور پھر بعد
النزول جبکہ تکون الملل کلہا مئة واحدة کا ظہور ہوگا۔ اس وقت تکون الارض
لہا نوراً و تنبت نباتہا کعہد ادم الخ۔ نظر آئے گا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی
مختلف ہوں گے لہذا احادیث کے مضامین میں کوئی تعارض و تمایض نہیں (امروہی صاحب کا
اضطراب کے پہاڑ نظر آرہے ہیں۔ پنجاب میں مثل مشہور ہے کہ دل حرام زادو بہانوں کے
ذخیر۔ دل میں چونکہ مرزا اہی کو مسیح موعود بنانے کی سخت لو لگی ہوئی ہے۔ (اور کیوں نہ ہو جس
کا کھ پیے اس کا گیت گائے) لہذا احادیث صحیحہ متواترہ کو جو اس مطلب عظیم الشان کے

لئے سخت مانع اور سد راہ نظر آرہی ہیں، کا ثنا شروع کیا کسی جگہ کا جملہ لے کر بغیر اس کے کہ
اولیٰ آخر کو سوچیں دوسرے جملہ سے متعارض ٹھہرا کر اردو خوانوں و بیچاروں کو دھوکہ دیتے
ہیں۔ خدائی حافظ ہو۔ مجمع البحار کی عبارت مسطورہ و ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے
اصوکے اہلہ قریب کا جواب موجود ہے۔ ان یخرج والا فیکم فانا حجاجہ ای
محتاجہ و مقابلہ باظہار الحجة علیہ و الحجة الدلیل والبرہان حجة
حجاجا و محاجة فانا محاج و حجاج دونکم اشارة الی اللہ ﷻ کاف فیہ
غیر محتاج الی معاونة من امتہ فان قیل اولیس قد ثبت فی الصحیح انہ
یخرج بعد خروج المہدی وان عیسیٰ یقتلہ و غیرہا من الوقائع الدالة علی
انہ لا یخرج فی (امتہ قلت ہو توریتہ للتخویف لیلجئوا الی اللہ من شرہ
وینالوا فضلہ او یرید عدم علمہ بوقت خروجہ کما انہ لایدری متى
الساعة یخرج الخ۔ قلت ہو توریتہ کے جواب سے معلوم ہوا کہ فانا حجاجہ فرما
ہو جو اس کے کہ قاتل اس کا مسیح ابن مریم ہے۔ چنانچہ انیس احادیث میں مذکور ہے، توریت
کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل و جدال کو برہان و دلیل تو حید سے مضبوط و
ذلیل کیا جاوے اور جب وہ باوجود مغلوبیت کے اپنے دعوے سے باز نہ آئے تو قتل کیا
جائے۔ الحاصل غلبہ باظہار الحق جنگ و جدال کو منافی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۸ ایضاً دیکھو س ۳۷ ۱۳۔ فاذا راہ عدو اللہ ذاب کما یدوب الملع
فی الماء فلو لورکہ لذاب حتی یہلک۔ اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل حق ثابت
سے اس کا بظان ہو دیگا۔

اقول: اس کا مفہوم یہی ہے کہ دو دلائل سے ہلاک نہ ہوگا چنانچہ اس پر دال ہے کہ لو جر فلو
لورکہ لذاب میں واقع ہے کیونکہ دلالت کرتا ہے اثناء و بہان پر، یہ سب ترک کے۔ اور انتقام

ترک کی صورت یہ ہوگی کہ بطلق ہاربا فیقول عیسیٰ ان لی فیک ضربۃ لن یسفر بہا فیدرکہ عند باب لد الشرقی فیقتلہ ویہزم اللہ البہود الخ من الہدایت ص ۲۸
امروہی صاحب کو مکہ زور کر گیا ہے ایک کھڑا حدیث کا من گھڑت علم لدنی سے شرح کر دیتے ہیں مگر جب آگاہ کھتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا کلا اس شرح کو مردود کرتا ہے۔ بحان اللہ ص ۱۸
اور حواری اس ایاقہ کے مالک غلبہ با ظہار الحجت پائیں گے۔

فقولہ: صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو ص ۳۳ ص ۳۴۔ لایحل لکافر یجد ریح نفسه الاموات اور جملہ کا مفہوم بھی یہی ہے کہ مسیح موعود کے کلمات حجت آیات سے اس کے مخالف ہلاک ہو جائیں گے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں صورت جنگ وجدال بنانے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

اقول: الامات بمعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیل حتی یدرکہ بباب لد فیقتلہ پہلے کا فرسخ کے سانس کی ہوا سے قریب الی الموت ہوگا بعد اس کے جس کے مقدر میں قتل نہ ہوگا وہ قتل کیا جائے گا۔ جیسا کہ دجال پھیلنے کے قریب ہوگا اور بھاگے گا۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ مقدر میں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پر ہے بغیر اس کے تو میرے سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ دیکھو من الہدایت ص ۳۳ ص ۳۴۔ الحاصل باوجود مہلک ہونے دم عیسوی کے کفار کے حق میں جن کے مقدر میں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونا ہے وہ بہر کیف ہوں گے۔ رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سو یہ اللہ جل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا مسیح ابن مریم سے۔ ہم کو ایمان ہما جاء به الرسول علیہ السلام ضروری ہے۔ ان لیاات تک ہم نہیں پہنچے۔ امروہی صاحب کا یہ سوال بڑا لاشعل ہے جس کو ہم ایسے پیرایہ میں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم بھی ہو اور ناخواندہ بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امروہی صاحب پوچھتے ہیں کہ معرکہ جنگ میں زید کے ہاتھ میں ہندوق تیر و تلواریں سب کچھ موجود تھ تو پھر اس کو تلوار سے مارنے کی کیا ضرورت تھی اور سے اسی ہندوق یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقدر

میں جس کا قتل ہونا تلوار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا۔ اور جس کا ہندوق یا تیر سے ہے وہ انہیں سے مقتول ہوگا۔ پھر یہ لاشعل شہ خدا کی طرف عائد ہوگا کہ مقدر میں یہ تخصیص کیوں ہوئی۔ جواب ملے گا کہ جیسا ظہور میں ہو اسی طرح ضم بھی ہوتا ہے کہ علم تابع معلوم کے ہوتا ہے۔ مگر پھر بھی امید نہیں کہ امروہی صاحب اس کریں کیونکہ علم کا ماشاء اللہ بڑا زور ہے حدیث نبوی کی اصلاح یا کمی بیشی ہو رہی ہے۔ ارے خدا کے بندے! بات تو وہی ہے جس کا پہلے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائمہ۔ پھر خلاف مرضی آنحضرت ﷺ کے کیوں ہانکے جا رہے ہو۔

فقولہ: صفحہ ۸۱ ایضاً دیکھو صفحہ ۳۳ ص ۳۴۔ اذا وحی اللہ عزوجل النی عیسیٰ انی قد اخرجت عباد الی لایدان لاحد یقتلہم ایضاً دیکھو ص ۳۸ ص ۳۹، ویبعث اللہ فی الام یاجوج وماجوج فیہلکھم اللہ تعالیٰ بپرکۃ دعائہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ ہلاکت یا جوج ماجوج کی مسیح موعود کی برکات ادعیہ سے ہوگی نہ حرب و جہاد سے۔

اقول: یہ تو با حدیث متواترہ جن میں علامات و خصوصیات مسیح موعود کے مذکور ہیں، ثابت ہو گیا کہ بغیر اس نبی مریم کے جیسے کوئی اور شخص مسیح موعود نہیں۔ تو یا جوج ماجوج کا بغیر مقاتلہ شخص اس کی دعا سے ہلاک ہونا ہم کو کیا ضرر اور آپ کو کیا فائدہ دیتا ہے۔ اور بالخصوص یا جوج ماجوج کا دعا سے ہلاک ہونا اس پر دلیل ہے کہ باقی مخالفین حرب و قتل سے ہلاک ہوں گے، ورنہ خصوصیت یا جوج ماجوج کی دعا کے ساتھ بے وجہ اور لغو ہو جاتی ہے۔ اور نیز اجتماع اعا اور جنگ ظاہری کا ان کی ہلاکت کے لئے مستبعد نہیں۔

فقولہ: صفحہ ۸۱۔ تخیر اللہ کا مرتبہ جو اس قول ابن عباس میں نزول عیسیٰ قرار دیا گیا ہے وہ جتنی ہے صرف اس خیال خط پر کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے جسد و احصاری نہ ازل ہوں گے۔
اقول:۔ ہموں نقش دروں بیرون برآمد۔ اس عبارت سے امروہی صاحب کا اقرار پایا گیا۔

۱۔۔۔ ابن عباس کا مذہب بھی نزول عیسیٰ بحمدہ العصری ہے۔

۲۔۔۔ ابن عباس کا یہ خیال غلط ہے۔

تاثرین کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ مع صحابہ کرام و ائمہ ثلاثہ محدثین و فقہاء و کلامیہ امت مرحومہ اسی رفع اور نزول بحمدہ العصری کے قائل ہیں۔ یعنی اس صحیح ابن مریم کے دوبارہ آنے کے نہ مائل اس کے۔ اب امروہی صاحب کے نزدیک سب کا خیال غلط ہوا۔ یہ وہ ابن عباس ہے۔ جس کو قال ابن عباس متوفی عنک مہینتک کے وقت انقدانس اور حرمہ والہ کا لقب دیا جاتا تھا۔

ایہا الذہنون ایہ فرق منہروں پر کھڑے ہو کر آنسو پکاتے ہوئے شعر و قیل۔

ز عشاق قرآن و پیغمبریم

بدیں آمدیم و بدیں بگذریم

پڑھا کرتے تھے تاڑنے والے تو تاڑ چکے تھے کہ مخالف حال کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ اسان حال کا وظیفہ تو یہ تھا۔

زنار قرآن و پیغمبریم

بدیں آمدیم و بدیں بگذریم

قولہ: صفحہ ۸۱۔ ورنہ سابق میں کسی جگہ یہ مرجع نہ حکمانہ طور پر اور نہ چھپتا۔

اقول: سابق میں عیسیٰ مذکور ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَثَلًا اَفَلَا تَعْقِلُونَ ۝ وَقَالُوا اَلِهَتُنَا خَيْرٌ اَمْ هُوَ ۚ فَاصْرُفْ يَوْمَئِذٍ لَّكَ الْاَجْدَالُ ۚ وَابْلُغْ لَهُمُ الْقَوْلَ ۚ وَجِصْمُونَ ۝ اِنَّ هُوَ اَلَا عَبْدٌ اَتَعْمَنَّا عَلَيْهِ ۚ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي اِسْرَآئِيْلَ ۚ وَلَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَا مِنْكُمْ مِّلَّةً كَفِي ۚ فِي الْاَرْضِ يَخْلَفُونَ ۝ وَاِنَّ لَعَلْمَ لِّلْاَسَاعَةِ ۝ (ذرف ۱۰ تا ۱۴) ۱۱۱۱
ہو (۲) ان ہو (۲) جعلناہ یہ سب تہا عیسیٰ کی طرف راجع ہیں۔ وانه لعلم للساعة میں

مرجع عیسیٰ ہی ہے مگر من حیث النزول کافی الجلالین و انه ای عیسیٰ لعلم للساعة ای لعلم بنزولہ۔ اور یہی ہے مراد ابن عباس کی نزول عیسیٰ سے ای عیسیٰ من حیث النزول۔

قولہ: صفحہ ۸۱۔ علاوہ یہ کہ نزول عیسیٰ سے قیامت کا علم حاصل ہو جانا نصوص قطعیہ کے مخالف ہے۔ کیونکہ قبل قیامت کے تو علم قیامت کا کسی کو دیا ہی نہیں گیا، سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ كما قال اللہ تعالیٰ اِلَيْهِ يُرْجَعُ عِلْمُ السَّاعَةِ اَيْضًا وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ اَيْضًا لَا تَنْبِيْكُمْ اِلَّا بَعْثَةً۔ او غیر ذلک من الايات الکثیرۃ۔

اقول: نزول عیسیٰ سے مثل سائر علامات قیامت کے علم تقرب قیامت حاصل ہو جائے گا۔ نہ علم خاص دن قیامت کا، جو مخصوص بالباری ہے۔ فی خمس لا یعلمھن الا اللہ۔ اسی لئے اس جگہ لعلم للساعة باظهار الرابط بین العلم والساعة فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یرد علم الساعة۔ وعنده علم الساعة بغیر فاصل کے۔ تاکہ حذف رابطہ علم الساعة میں کمال اتصال پر دلالت کرے۔ یعنی علم خاص اسی دن کا کہ فلاں وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالباری ہے۔ اور علم الساعة میں لام کو درمیان علم اور ساعت کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ من حیث النزول علم زمان قریب قیامت کا پتہ دینگا، نہ خاص اسی دن کا۔ امروہی صاحب کے اجتہاد کے مطابق جتنے اشراف الساعات صحاح ستہ میں مذکور ہیں، یہ سب نصوص قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ افسوس کہ امروہی صاحب اگر آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دیدیتے۔ وہ لوگ بے خبر ہی چلے گئے۔

قولہ: اور پھر کسی بے معنی بات ہے کہ نزول عیسیٰ تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہو۔ اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلا تمسرون بہ۔ یعنی دلیل تو دو ہزار برس کے بعد دینا جاوے گی اور بدلول کو تم اسی وقت تسلیم کراؤ۔ اور کچھ شک و شبہ مت کرو۔

اقول: پھر کہی پر معنی بات ہے کیونکہ مؤمنین کی وصف یؤمنون بالغیب بیان کی گئی ہے۔ یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں۔ اور بعد المعانیہ تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا اہل از وقوع قیامت مکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاد۔ ہاں بعض علامات جن کا ظہور قیامت کے قریب ہوگا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں۔ خصوصاً وہ علامات جو بنی اسرائیل کے لئے نمونہ قدرت کر کے دکھائی گئی تھی۔ کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَءِیْل۔ کیا ہم نے عیسیٰ کو نمونہ قدرت اپنی کا (بن باپ کے پیدا کیا)، بنی اسرائیل کے لئے۔ تو ایسی علامت جو من حیث البدء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفع افتراء کے لئے دلیل ظہرائی گئی ہے۔ وہی من حیث النزول اس کی شایان اور تحقیق رکھتی ہے کہ تم بھی وقوع قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمان مخاطبین کا مدار گو کہ صرف اسے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلام الہی اور حق سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں مگر بحسب مقتادین الناس اشیاء گفتگو میں علامات قریبہ کا ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ امر جو بعد عن الذہن ہے قرین بذہن اور متضمن فی الذہن ہو جائے۔ امرونی صاحب کے نزدیک آنحضرت ﷺ کا علامات قیامت کو اسے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا العیاذ باللہ بڑی بے معنی بات ہے۔

ع بریں عقل و دانش باید گریست

قولہ: صفحہ ۸۲۔ اور کہا جاوے کہ بعض قرأت میں لَعَلَّمُ لِلشَّاعِبَةِ بھی لَام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزول عیسیٰ ایک علامت ہے۔ تو کہیں گے ہم نزول عیسیٰ بحسدہ العصری تب مانا جاوے گا جبکہ صعود اس کا بحسدہ العصری ثابت کیا جاوے۔ دھوکہ تری ماہیت الی الان۔

اقول: ارے خدا کے بندے! یہ جب اور تب کیسا؟ ناظرین خداداد انصاف! جب امرونی صاحب اِنَّهٗ لَعَلَّمُ لِلشَّاعِبَةِ کی قرأت کے مطابق نزول عیسیٰ کو قیامت کے علامات

مان چکے۔ تو ظاہر ہے کہ بموجب اس آیت کے صعود بحسدہ العصری کو ماننا پڑے گا۔ بلکہ نزول بحسدہ العصری فرع ہے، صعود بحسدہ العصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس نزاعات کے جب اور تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سرے سے یوں کہہ دینا تھا کہ ہم ال قرأت کو نہیں مانتے۔

قولہ: صفحہ ۸۲۔ ایسا ناظر و ن صفحہ ۸۳ تک۔

اقول: تردید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۸۳۔ اس جگہ پر مخالفین یہ شبہ پیش کرتے ہیں۔ کہ امام بخاری نے باب ذکر الانبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے پس نزول سے وہی عیسیٰ مراد ہیں جو بنی اسرائیل تھے لا یمیر۔ تو جواب اس کا اولیٰ یہ ہے کہ موت کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا امام کا ذکر ہی نہیں، ہر تاپ لحاظ ہے۔ کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسف کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے، جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں زُجُلُ مُؤْمِنِ آلِ اِرْعَوٰی کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھا۔ حضرت خضر کا بھی ذکر ہے، جو بقول صحیح نبی نہیں تھے۔ اور امرونی فرعون کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھے۔ حضرت عیسیٰ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھے۔ حضرت مریم کا بھی ذکر ہے، جو نبی نہیں تھے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول: مخالفین نے سب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے! کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر ہانکنا شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین، عنوان اور معنوں یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی ظہر ہیں۔ مثلاً آدم، نوح، ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ، یونس، ابراہیم، لوط، موسیٰ وغیرہم بلکہ غیر انبیاء سے مراد اہل و عیال ہیں، عیال ان کے۔ مثلاً یوسف کے بھائی، موسیٰ آل فرعون، خضر،

امراۃ فرعون، حواری، مریم وغیرہ ان سب سے مراد مثیل ان کے نہیں، بلکہ وہ خود آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس برکت ضرور ہے کہ مراد "ابن مریم" سے حدیث نزول میں بھی وہی مراد لیا جاتا ہو، جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

قولہ: چونکہ نصوص قطعیہ سے اس مسیح ابن مریم کی موت ثابت ہے۔ اور جو مر جاتا ہے وہ دوبارہ لوٹ کر نہیں آتے لہذا احادیث نزول میں ابن مریم سے استعارہ کے طور پر استعمال لیتے ہیں۔ (تذکرہ الخلیفین)۔

اقول: پہلے ہم صرف اتنی ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آنحضرت اور صحابہ کرام اور محدثین خصوصاً امام بخاری نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد متدقّق و تفحص احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اسی عیسیٰ بن مریم اسراہیلی مراد رکھا ہے، نہ مثیل اس کا۔ قال الحسن علیہ السلام قال رسول اللہ ﷺ للیہود ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ (درمنثور جلد دوم ص ۲۱) اور رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرا اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آنے والا ہے۔ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ عن النبی ﷺ قال لقبت ابداً اسری بی ابراہیم وموسى وعیسی قال فنذاکروا امر الساعۃ قال فبرئوا امرهم الی ابراہیم فقال لا علم لی بہا فردوا امرهم الی عیسی فقال عیسی اما وجینھا ای وقوعھا فلا یعلم بہا احدا الا اللہ ﷻ وفیما عہد الی زبئی الدجال خارج ومعنی قضیبان الخ۔ (درمنثور، احمد بن حنبل، ابن ابی شیبہ، ابن کثیر، سعید بن منصور۔ الخرج الترمذی وحسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سالم عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التورۃ صفۃ محمد وعیسی بن مریم یدفن معہ وقال ابو مودود وقد بقی فی النبیۃ موضع قبر (درمنثور)۔ مشکوٰۃ ص ۲۸۷

عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ یزل عیسیٰ ابن مریم من الارض فیروج ویولد لہ ویمکت خمسا واربعین سنۃ ثم یموت یدفن فی قبر فی قبری (ای فی مقبرتی) وعبر عنها بالغیر بقرب قبرہ لقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ (ترمذی)۔ فاقوم انا وعیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابیہ و عمر۔ (رد المحتار فی کتاب النکاح)۔ (روى اسحق بن بشر وابن عساكر عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ فعند ذلك ينزل اخي عيسى بن مريم من السماء۔ الحديث)۔

زریعت بن یزید وصی عیسیٰ نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہیں تھلہ بن معاویہ کو آسمان سے اترنے عیسیٰ رضی اللہ عنہ کی خبر دی۔ یہ حدیث شمس الہدایت میں موجود ہے۔ حضرت شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ نے (نجات) جلد اول میں اس کے استدکاشی صحیح صحیح کہا ہے۔ اور ازادۃ الخفاء میں بھی مکاشفات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب میں موجود ہے۔ ترجمہ اس کا ناظرین کے فائدہ کے لئے لکھا جاتا ہے۔

بروایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو جو قادیسیہ میں حاکم تھے۔ لکھا کہ تھلہ بن معاویہ انصاری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرتا کہ اس کی طرف سے اموال غارت حاصل کریں۔ چنانچہ سعد نے تھلہ کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا۔ تھلہ تک کہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطراف میں لوٹ گئیں۔ بہت سی غنیمت اور لوٹ لائے تھے کہ ان کو عصر کے وقت نے تنگی کی اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جائے۔ اس وقت تھلہ نے قیدیوں اور غنیمت کو کوہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہو اذان کی شروع کی۔ جب اللہ اکبر اللہ اکبر کہا تو ناگہاں آپ جواب دینے والے نے اذان میں سے اجابت کے ساتھ کہہ۔ کہ اے تھلہ تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا

اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر نصلی نے کہا اشہد ان لا اله الا اللہ تو حیب نے جواب دیا کہ
اے نصلی یہ کلمہ توحید اور اخلاص کا ہے۔ پھر نصلی نے کہا اشہد ان محمدا رسول
اللہ تو حیب نے کہا کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو عیسیٰ ابن مریم نے دی ہے اور جس
کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر نصلی نے کہا حی علی الصلوٰۃ تو حیب نے
کہا اس کے لئے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھائے اور اس پر موافقت کرے۔ پھر نصلی
نے کہا حی علی الفلاح تو حیب نے کہا اس کے لئے نجات اور فلاح ہے جو اس کی
اجابت کرے۔ پھر نصلی نے کہا اللہ اکبر اللہ اکبر لا اله الا اللہ تو حیب نے جواب
دیا تو نے کل کلمہ اخلاص اچھی طرح کہا۔ اللہ نے تیرا جسم آگ پر حرام کر دیا۔ پس جبکہ نصلی
اذان کہنے سے فارغ ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون
ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن؟ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے؟ تو نے ہمیں اپنی آواز
سنائی ہے؟ پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا کیونکہ یہ لشکر رسول اللہ ﷺ اور عمر ابن الخطاب
رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت چچی کے پاس کی طرح اس شخص کا سر پہاڑ کے شکار
سے ظاہر ہو گیا جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پر پشم کے دو پرانے پڑے تھے اور
اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ کہا۔ اور سب نے
اس کا جواب دیا وعلیک السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم
کرے تو کون ہے؟ اس نے جواب دیا کہ میں زریہ بن برثمنا خدا کے عبد صالح عیسیٰ بن
مریم کا وصی ہوں۔ اس نے مجھے اس پہاڑ میں ساکن کیا ہے اور آسمان سے نزول کی وقت تاکہ
طول بقاء کی دعا میرے لئے کی ہے۔ پس میری طرف سے عمر کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ اب
عمر! استوار اور قریب ہو جا۔ کیونکہ امر معبود نزدیک ہو گیا ہے اور ان سب سے خصائل کی
اطلاع دینے کے لئے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) ابجد اس کے غائب ہو گیا اور وہ

اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر نصلی نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور
انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بجواب اس کے سعد کو لکھا
کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر جا اور اگر زریہ بن
برثمنا سے ملے تو میری طرف سے اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد رضی اللہ عنہ قحط کے مطابق چار
ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر گئے اور چالیس دن تک وہاں نماز کی ندا
کرتے رہے۔ لیکن ان کو کوئی جواب یا خطاب نہ سنائی دیا۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ ابن عباس
کی اس حدیث نے کئی امور سے اطلاع دے دی۔

۱..... اول وصی عیسیٰ کا اس قدر زمانہ دراز تک بغیر کھانے اور پینے کے زندہ رہنا۔

۲..... دوم عیسیٰ صلی اللہ علیہ کے نزول کی بشارت دینا۔

۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے علاوہ چار ہزار صحابہ مہاجرین و انصار کا عیسیٰ نبی اللہ کے نزول
کے ساتھ ایمان رکھنے حتیٰ کہ نصلی اور ثین سوسوار کی روایت وصی عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا سلام
وصی عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔

ان احادیث سے صاف طور پر واضح ہے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور کل
امت مرحومہ اسی عیسیٰ بن مریم اسرائیلی کے نزول سے خبر دے رہے ہیں۔ اور سمجھ رہے
ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابن عباس متوفیہک ورافعک البی میں تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔
اور یہی وجہ ہے کہ امام بخاری کتاب الشہر باب قولہ ما جعل اللہ من بنی حنیفۃ الایہ میں اذ
قال اللہ کو معنی بقول کے کہتے ہیں۔ اور اذ کو صلہ یعنی زائد شہر اتے ہیں۔ گویا صاف اپنے
مذہب کو بیان کرتے ہیں کہ ابن عباس کی حدیث فاقول کما قال العبد الصالح سے
کوئی یہ نہ سمجھے کہ عبد صالح یعنی عیسیٰ بن مریم کا جواب پہلے ہو چکا ہے۔ اور فلما توفیہنی
الایہ خبر دیتا ہے کہ سچ مرچکا بلکہ واذ قال اللہ میں قال بمعنی بقول کے ہے اور یہ سوال و

جواب قیامت کے دن ہوگا جس کا ثمرہ یہ ہوا کہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي مَوْتَ بَعْدَ النُّزُولِ سے خبر دے رہا ہے تفصیل اس آیت کی بعد مَوْتُ فَيُكْفٰكَ کے پہلے گزر چکی ہے یہاں پر صرف اتنا ہی مقصود ہے کہ امام بخاری کا مذہب بھی کمال امت مرحومہ کی طرح نزول اسی مسیح اسرائیلی کا ہے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی تاریخ کبیر میں فرماتے ہیں اور ذکر کیا۔ اس کو علامہ سیوطی نے درمنثور میں اخراج البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبہ فیکون قبرہ رابعاً۔

اب ناظرین کو امید ہے کہ دو امر حقیقی ہو چکے ہوں گے۔

- ۱..... ایک تو یہ کہ قادیانی اور مروانی نے آنحضرت ﷺ اور صحابہ اور ائمہ اور محدثین و فقہاء پر فخر کیا بعد۔
- ۲..... دوسرا یہ کہ چونکہ نصوص چند قرآنہ نزول مسیح اسرائیلی کے بزرگم ان کے اجازت نہیں دیتے تو جن لوگوں نے احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کا نزول لیا ہے وہ لوگ بزرگم ان کے قرآن کریم کے نصوص میں سے منکر ہیں یا جاہل لا غیر۔ ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ احادیث نزول سے مسیح اسرائیلی کو مراد لینے والے آنحضرت ﷺ اور کل صحابہ اور ائمہ تابعین الی یومنا طہا ہیں۔ تو یہ وجہ بزرگم قادیانی اور مروانی وغیرہ کے احیاء باللہ یہ سب لوگ صومس پند سے یا تو منکر ہوئے اور یا جاہل۔ کیونکہ اگر مَوْتُ فَيُكْفٰكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد خلعت من قبلہ الرسل وغیرہ کو یہ لوگ مطابق تفسیر مرزا صاحب کے سمجھتے ہوتے تو ہرگز خلاف نصوص قرآنہ کے نزول مسیح اسرائیلی کا قول نہ کرتے۔ اب مومن ہما جاہد بالرسول ﷺ کو متعین ہو سکتا ہے کہ ان جہال کی تفسیر اور تفریع دونوں غلط ہیں۔ کیونکہ یہ کس طرح ممکن ہے اور قابل تسلیم ہے کہ آنحضرت ﷺ آیات قرآنہ کے معانی و مضامین بغیر سمجھنے کے مامور بہ تبلیغ ان کے ہوں۔ اب اس الزام سے تو صرف پیشین گوئی کے متعلق آنحضرت ﷺ کی طرف العیاذ باللہ نسبت جہل نہ رہی بلکہ جتنی آیات قرآنہ مرزا جی نے بزرگم خود وفات مسیح پر ذکر کی ہیں ان سب کے

مروانی سے سرور عالم ﷺ جو منکر ہیں بدیں بشرت ان علیہا جمعة وقرآنک فإذا قرآنک فأتبع قرآنک ثم ان علیہا جمعة (آیت ۱۷-۱۸) ہے خبر اور جاہل رہے ہیں۔ العیاذ باللہ آیت مَوْتُ فَيُكْفٰكَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور قد خلعت من قبلہ الرسل اور انک حیث وانہم صون (۱۷-۱۸) کی تفسیر اجماع کے بیان میں گزر چکی ہے۔ باقی آیات کی تفسیر بھی اپنے اپنے دائرہ بحول اللہ و قوتہ ذکر کی جاوے گی۔

صفحہ ۸۳ میں بتایا ہے کہ کوشعرہ ملائم تک کی نزدیک تھوڑے فاصل سے ادنیٰ طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے۔ ناظرین کو ضرور ہے کہ وقت مطالعہ اس کتاب کے رسالہ مردودہ اور مروی کو پیش نظر رکھیں ورنہ پورا اللطف جواب کا حاصل نہ ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۸۳، ۸۵، ۸۶، ۸۷ کے اعتراضات کا حاصل۔ ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ فافروا ان شتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موته و یوم القیامۃ یحکون علیہم شہیداً (۱۵۹، ۱۶۰) اگر اس خیال سے ہی جو مخالفوں کے ذہنوں میں جائے دشمن ہے تو یہ چند وجوہ سے باطل ہے۔

۱..... اول تو حصر صحیح نہیں۔ تمام اہل کتاب کا جو حضرت عیسیٰ کے رفع سے نزول تک ہوئے ہیں یا ہوں گے ایمان لانا عیسیٰ کے ساتھ مصدق نہیں۔ ایسا ہی جو اہل کتاب نزول آیت سے نزول مسیح تک مراد لیتے ہیں تو بھی ممکن نہیں۔ اور اگر صرف وہی اہل کتاب مراد ہوں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے تاہم صحیح نہیں۔

ایک تو اس شخص کے لئے کوئی شخص موجود نہیں۔

۲..... دوم ہزاروں اہل کتاب بقول مخالفین جہاد سے اور انہوں مسیح کی دعا سے اور کچھ وہاں سے ہلاک ہوں گے۔

۳..... اہل کتاب کا موجود رہنا قیامت تک بحکم وجاعل الذین تبعوک فوق الذین

كُفِّرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران ۵۵)۔ وَأَعْرَضْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ وغير ذلك من الآيات۔

۳۔ ایمان لانہ جملہ اہل کتاب کا اور محمدی ﷺ میں حضرت عیسیٰ پر بے معنی ہے۔

۵۔ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا (آل عمران ۵۵) بھی چسپاں نہیں ہو سکتی کیونکہ مطابق لے کونوا شہداء علی الناس وَيَكُونُ الرُّسُلُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا کے اس محمد یہ تمام امر کے لئے گواہ ہے۔ اور حضرت ﷺ اپنی کل امت کے لئے شہید اور گواہ ہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب

حصر صحیح ہے۔ اور مراد وہ اہل کتاب ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے۔ اور دلیل تخصیص کی ایجاب ہے جو اشتناء من الہی سے مستفاد ہوا ہے۔ نظیر اس کی قرآن مجید سے

أَمِنَ الرُّسُلُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (البقرہ ۲۸۵) ہے۔ اور ایسا ہی کُلِّ

أَمِنَ بِاللَّهِ کیونکہ مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ مجموعہ ان آیات کا ہے جو اَمِنَ الرُّسُلُ آج کے

نزول تک اتر چکی تھیں اور اس مجموعہ کے ساتھ ایمان مجملہ مؤمنین میں سے انہیں مؤمنین کا

محقق ہوا جو مجموعہ کے نزول کے وقت موجود تھے۔ اور جو پہلے اس مجموعہ کے نزول سے پہلے

گئے تھے ان کا ایمان تفصیلی صرف انہیں آیات کے ساتھ جو ان کی موجودگی میں اتریں تھیں،

محقق ہوا۔ لہذا مؤمنین ان آیات کے ساتھ قلیل کرنے کے مکلف بھی نہ تھے جو ان کے پہلے

اتریں۔ مثلاً ”جو صحابہ مدینہ طیبہ میں مسیح صلی اللہ علیہ وسلم قبل از نزول تعویل قبلہ فوت ہو گئے

تھے وہ بیت المقدس کی طرف تہ نہ ز پر جانے کے ساتھ مکلف تھے۔ الغرض ایجاب میں علم

فوت اسی لاشیٰ ہوتا ہے اور ثبوت اسی لاشیٰ فرع ثبوت اہمیت لہ ایک مقدمہ مسلمہ ہے۔

لہذا وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ میں مراد وہی اہل کتاب ہوں گے جو وقت

نزول مسیح موجود ہوں گے۔

دوسرے اعتراض کا جواب

مسیح کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کئی جہاد سے اور کئی ایک مسیح کی بدعت سے

اور کئی وہاب سے بحالت کفر مر جائیں گے اور کئی ایک ایمان با مسیح لائیں گے۔ یہاں تک کہ

کوئی ملت بغیر ملت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب نزول

مسیح کے وقت ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جاوے کہ کل اہل کتاب قبل از

موت مسیح ایمان با مسیح لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی

یہی ہے، اِنْزِلَ كَيْفَ كَانَ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ تَوْبِهِ نَزَلَ هُوَ بِهِ

نہ یہ کہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ فی عین وقت النزول۔

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معدوم ہو جانے کفار کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے، وَجَاعِلُ الَّذِينَ

اتَّبَعُواكَ فَرَقَ الَّذِينَ تَحَقَّرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (آل عمران ۵۵) کا باقوی وجہ متحقق ہو سکتا ہے

کیونکہ تحقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچانا ہی طریق سے ہے کہ فریق مقابل اصلاً معدوم ہو جاوے۔

پہنچ لفظ لفظ علی الدین کلمہ کا تحقیق یعنی دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا غالب ہونا غلط

عرب میں اپنے کمال کو پہنچنا کہ کوئی مخالف نہ رہا۔ اور وَأَعْرَضْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى

يَوْمِ الْقِيَامَةِ میں الی یوم القیامہ تعبیر ہے۔ طول زمان سے۔ جیسا کہ مادامت السموات

والاارض میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرینہ اس پر یہی احادیث صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

مسیحی ﷺ کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانہ در ضمن ایمان پہ افضل الاولین والآخرین سیدنا

محمد ﷺ کے ہوگا۔ تخصیص با مسیح کی وجہ سوق آیت سے ظاہر ہے جس سے یکسر

الصلیب و یقتل الخنزیر کی تصریح بھی موجد ہو سکتی ہے۔ یعنی اب تو یہود مسیح ابن مریم کو

نہی نہیں مانتے اور نصاریٰ صلیب پرستی اور احتمال خنزیر کو عیسوی دین خیال کرتے ہیں۔ مگر بعد نزول مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذات خود صلیب پرستی اور احتمال خنزیر کو موقوف کرے گا۔ اور ان کو منجملہ مغتریات فی الدین الہی کے قرار دے گا۔ امر وہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ یہود اس وقت صرف عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لائیں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خود ہی آنحضرت ﷺ کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی! جس قرآن مجید میں لکھنوا شہداء علی الناس لکھا ہوا ہے اس میں
فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا (النساء: ۴۱)
بھی موجود ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا تمہا اس پر شاہد بنایا جائے گا اور تمہا کو اس
حبیب اکرم ﷺ اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ (۱) (تفسیر روح البیان، ج ۱، ص ۱۷۱)۔ الغرض قندیلہ
مرحوم کی شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم متناقض نہیں۔

قولہ: بعد اس کے امروہی صاحب فرماتے ہیں۔ صفحہ ۸۵۔ کہ ہاں اگر آیت کے وہ معنی (جو ہمارے ہیں) لئے جاویں تو کوئی غرضہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رفع سے لیکر خواہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتلِ صلیبی حضرت عیسیٰ سے اپنے متر و اور شک ہونے پر ایمان و ایقان رکھتے ہیں۔ اور یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول یا صلیب کیا اور بسبب ان وجودِ توہید کے جو سیاق آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقین و ایمان تمام اہل کتاب کو قبل موت عیسیٰ بن مریم سے ہی ہے۔ پس دیکھو یہ معنی کیسے صاف اور صحیح بالا غرضہ ہیں۔

اہول: یہ معنی کیسے ہے ربط اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرن اڑس کے ہیں نعوذ باللہ منی

تقریف الجاحلین۔ پیر

ثُمَّ انْزَلَهَا فِي بَيْتِهَا

ازاں ہے کہ جاہل ہوں غمگین

..... اول تو اس معنی کی بناؤ اور تعلیمی پر ہے لہذا اسرارے وجود اس کے فساد کے جو پہلے حیا ان کے لئے تھے ہیں۔ اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۲..... یہودی کا متردو و مشکب ہونا مسیح کی مقتولیت کے بارہ میں آیت و ما قتلوه یقیناً سے معلوم ہو چکا۔ اور یہودی تکذیب و تردید انا قتلنا المسیح۔ لایہ میں صرف اسی تردید و شک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف انضمام اپنے اپنے نفس کے ساتھ علم حضوری ہوا کرتا ہے۔ یعنی جسکو مثلاً زید قائم کے مضمون میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیوم زید مشکوک ہوا اور وصف شک معلوم، بعلم حضوری ٹھہری۔ اور سب محاورات مروجہ دنیا کے برخلاف ہے کہ جب کسی کا شک و متردو ہونا یا ظن کرنا یا وہم کرنا یا تشکیک کرنا یا یقین کرنا کسی مضمون میں پالیا گیا جاوے تو بعد اس کے یہ مضمون کہ ”وہ شخص اپنے شک یا ظن یا وہم یا تشکیک یا یقین کے ساتھ یقین رکھتا ہے“ مؤکد یا ثواب تاکید بیان ہو۔ یعنی جب یہودی مسیح کے قتل کے بارے میں شک اور متردو تھے تو پھر ان کو اپنا متردو ہونا بدلہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی الوجود و العلم واللہ تعالیٰ نے حرف تاکید ان اور ثواب تاکید اور لام توہید اور قسم سے مؤکد کر کے کسی کا انکار کرنے کے لئے ذکر فرمایا ہے۔

۳۴..... حسب قند و امر وہی صاحب کہ ”نون التاكيد لا يوكدا لا مطلقاً“ لیون من
 میں ایمان یہود بالشک والترق و مطلوب خداوندی ہوگا۔ پھر اس امر پر یہی الوجود کی طلب اور
 ہتھام کی حاجت ہی کی تھی۔

۵۔۔۔۔۔ کل اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا ہے تو ذرا غور بغیر اس کے نہیں ہو سکتا کہ یہود

موجود و در وقت واقعہ صلیب بالضرور خف کو اپنے متردد ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ علم جزائی یوم القیامت اور باعث بریں ضرورت کوئی امر معلوم نہیں ہوتا بلکہ خبر دینا ان کا بدلیل اصحاب حال قرین بظاہر معلوم ہوتا ہے۔

۵۔ بعض نصاریٰ کو مسیح کے قتل صلیبی کے ساتھ یقین ہے، خلاف یہود کے ماقابل اللہ تعالیٰ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا۔ اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور مخفی طور پر لاش کا نکالنا قبر سے۔ تو پھر کل اہل کتاب کا ایمان بہ تردد مذکور کس طرح مضور ہو سکتا ہے۔

۶۔ ایمان کا اخلاق بخاور قرآنیہ و عرف شرعی میں یقین مخصوص پر آتا ہے یعنی یقین بالتوحید والرسالة والملائكة والقدوس خبرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ والبعث بعد الموت۔ نہ یہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ کج کہ ایک غیر مهم یقین، یعنی یقین بہ تردد مذکور کا نام بھی ایمان ہو۔ رہا یہ اعتراض کہ تردد مذکور بھی چونکہ مضبوط وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا کا ہے لہذا در ضمن ایمان بہ کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہود کا یقین بہ شک و تردد مذکور چونکہ من حیث جاء بہ انقرآن نہیں بلکہ صرف علم حضوری وجدائی ہے لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ (دیکھو مات استہدائے الغرض بر تقدیر معنی امروہی مرزا صاحب کے بالکل لیون من عرف شرعی سے خارج ہو جاتا ہے۔ بخلاف معنی ابو ہریرہ وابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے حصر کی دونوں تفسیروں میں یعنی ابو ہریرہ وابن عباس کی جن پر لیون من منطبق ہو سکتا ہے، بخلاف خرافات امروہی وغیرہ کے۔

۷۔ قبل موتہ کہ کثر اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔ فتدبر

۸۔ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا نظر بہ سوق آیت اجنبی ہوگا۔ مفسرین کی تفسیروں پر کوئی خرصہ ہاتی نہیں رہتا۔ کما عرفہ قتال

۹۔ آپ کے معنی کے مطابق بوجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ صلیبی سے پہلے

مر گئے تھے آیت مذکورہ حصر باطل ہوگا۔ والجواب حوالہ جواب قتال اور شمس الہدایت میں ص ۳۸ یہ حاشیہ مترکہ میں "یا ضمیر" کہہ کے مضمون بالا کی طرف یعنی مرفوع ہونا عیسیٰ علیہ السلام کا "ص ۱۵" کا نہیں اس سطر میں نشان "کا" ملے "پر کاتب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے۔ کیونکہ عبارت متن کی اس کے بعد "اور آثار صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس والی ہریرہ وعبداللہ بن مسعود، مجاہد وقتادہ وغیرہم کی اس پر وال ہیں" چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ کسی نے حضرات مذکورہ سے "کہہ" کی ضمیر مضمون بالا کی طرف راجع نہیں کی۔ بلکہ یہ حاشیہ سطر ۱۷ کے اخیر سے تعلق رکھتا ہے جس کا ارادہ سطر ۱۸ میں "لیکن" سے دفع کیا گیا۔ پھر امروہی صاحب نے ص ۸۷ میں ابو ہریرہ پر اعتراض یہ اتر آتا ہے کہ استشہاد ابو ہریرہ کا آیت وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ کے ساتھ بخيال مفسرین اگر ہو تو صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسیح موعود قادیانی کو لیا جاوے اور آیت کا اشارہ کسر صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استشہاد درست ہو سکتا ہے۔ گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاید قراردی حدیث کے منطوق پر اور بس۔

اقول: حاصل یہ ہوا کہ اگر ابو ہریرہ اپنی مروی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے مطابق غلام احمد قادیانی لیویں، تو استشہاد یہ آیت درست ہے واللہ۔ ناظرین! اس ماننے لیا کا علاج خود ہی نظر غور و فہم انصاف سے فرما سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۸۸ سے ص ۹۱ تک کا حاصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ ﷺ قال ليبلن عيسى بن مريم بفتح الروحاء بالحج والعمرة او بنيتها جميعا۔ (تدبر) ہر مسلم۔ امروہی صاحب فرماتے ہیں چونکہ روحاء کسی ملک کا میقات نہیں جس سے احرام باندھا جاوے لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تو دینی معنی بہت صاف ہیں۔ اہلال اور تہیہ مسیح کی سے مراد تبلیغ دعوت اسلام ہے اور پنجاب بہ لحاظ کثرت انہار و دریاؤں اور تیز بوجہ دو آہوں کے بالضرور فوج روحاء ہے۔ گویا حضرت ﷺ نے جیسا

کہ اس کے گاؤں قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اسکی مسجد اور اقصیٰ کا ذکر ہوا اسی طرح پر اس کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فج روحاء ہے، جو ملک پنجاب ہے۔ ان فرض روحاء عرب میں مدینہ طیبہ سے تیس چالیس کوس کے فاصلہ پر ہے۔ (کتاب القاموس) اس حدیث میں وہ مراد نہیں بلکہ پنجاب سے فج روحاء کے ساتھ کنایہ تعبیر کی گئی۔ فان المعجاز و الکلام ابلغ من الحقیقة والتصریح۔

اقول: ان تحریفات وخرافات کی تردید کی حاجت نہیں۔ اور یہ جو کہا ہے کہ روحاء کسی ملک کا میقات نہیں بلکہ اس سے ابدال یعنی احرام حج مقصود نہیں ہو سکتا ہے۔ بالکل جہالت ہے۔ کیونکہ اولاً تحلیہ یا ذات اعرق جہد یا قرون یا ملہم جو کتب اسلامیہ میں موافقت ان ہیں ان کے میقات حج اونے کا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں اور بغیر احرام باندھنے کے گذرنا حرام ہے۔ یہ نہیں کہ ان کے پہلے احرام کا باندھنا حرام ہو۔ لہذا حج کا احرام باندھنا فج روحاء سے مخالف شرع محمد ﷺ کے نہ ہونا کتا دلیل کی حاجت ہو۔

قولہ: صفحہ ۹۲، ۹۳ کا حاصل۔ امروہی صاحب فرماتے ہیں کہ احادیث میں نزول سے مراد نزول بطور بروز کے ہے۔ اور بروز کا مسئلہ فتوحات کے باب ۳۶، ۳۷ سے جو بیان عیسوی اور قطاب عیسوی میں ہیں، ثابت ہے۔ اور قرآن مجید سے بھی کیا قول اللہ تعالیٰ نَحْنُ قَدْزَلْنَا بِنَبِيِّكُمْ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ ۝ عَلٰی اَنْ يُبَدِّلَ اَفْئَالَكُمْ وَنُنْشِئَكُمْ فِیْهَا لَا تَعْلَمُوْنَ (انعامہ ۶۱) اس سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی عادت ہے کہ بعد موت کے امثال موقی کے پیدا کرتا رہتا ہے۔ اور نیز متعدد آیات سورہ بقرہ میں اللہ تعالیٰ نے کفار یہود و موجودین مہد آنحضرت ﷺ کے مخاطب فرمایا ہے اور مراد اس سے کفار یہود و مہد موسوی ہیں۔ اگر اول الذکر امثال ثانی الذکر کے نہیں تھے تو پھر مضمون قرآنی سے طرہ خطاب سے (نور ہد) غلط ہوا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ قُلْتُمْ یٰمُوسٰی کُنْ لِّوَلٰئِکَ

لِکَ حَتّٰی نَرٰی اللّٰہَ جُہُورًا (بقرہ ۵۵) وَاِیضًا وَاِذْ قُلْتُمْ یٰمُوسٰی کُنْ لِّوَلٰئِکَ طَعَامٌ وَّاحِدٌ (بقرہ ۶۱) اِیضًا وَاِذْ قُلْنَا یٰکُمْ الْبَحْرُ ۝ (بقرہ ۱۰۷) وَظَلَلْنَا عَلَیْکُمُ اللَّحْمَ وَاَنْزَلْنَا عَلَیْکُمُ النَّعْنَ وَالسَّلٰوٰی (بقرہ ۵۷) علاوہ اس کے قرآن مجید میں ہر ایک مومن کو مثیل مریم فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَحَضَرَبَ اللّٰہُ مَضَلًا اِلٰی قَوْلِہِ تَعَالٰی وَمَرْیَمَ بَنَتْ عِمْرٰنَ النَّبِیِّ اَحْضَنْتْ لِرُحْمٰہَا (فریم ۱۱) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی اور نیز حدیث علماء اقصیٰ کتابیاء بنی اسرائیل بھی موجود ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت ﷺ نے ایک ادنیٰ سے وجہ شہ سے مثیل عیسیٰ قرار دیا ہے تو اس نجد و عظیم الشان (قادیانی) کو باوجود مشابہت نامہ کے مثیل مسیح کیوں نہ قرار دیا جاوے۔ انتہی

اقول: وہ استعین۔ اول "بروز" کا معنی ناظرین کی خدمت میں یہ کہنا ضروری ہے، بعد اس کے خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں۔ اہل کمون و بروز کی اصطلاح میں بروز اس کو کہتے ہیں کہ ایک شخص کامل کی روح دوسرے شخص بروز فیہ میں بھگات خود ظہور کرے۔ چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں فرماتے ہیں۔ کہ "در بروز تعلق نفس بہ بدن از برائے حصول حیات نیست کہ اس مستلزم تناسخ است بلکہ مقصود از اس تعلق حصول کمالات است مراں بدن را چنانکہ جنی بقروا انسانی تعلق پیدا کند و در شخص او بروز نماید و مشائخ مستقیم ال احوال بعبارت کمون و بروز ہم لب فی کشانید"۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ "نزد فقیر قول نقل روح از قول تناسخ ہم ساقط تر است زیرا کہ بعد از حصول کمال نقل بدن ثانی برائے چہ بود"۔ پھر فرماتے ہیں۔ وایضاً "در نقل روح امانت بدن اول است و احیاء بدن ثانی"۔ پھر فرماتے ہیں۔ "افسوس ایس قسم بطلان خود را بسید شیخی گرفتہ اند و مقتدائے اہل اسلام گشتہ ضلوا فاضلوا اتہنی ملخصاً"۔ پس امام ربانی کے قول سے ظاہر

۳..... پوسدینے سے۔

۴..... کپڑا دینے سے۔

۵..... یا اس کو کہتا ہے کہ اپنا کپڑا بچھا اور پھر ہاتھ سے اس میں کچھ ڈالتا ہے۔ دیکھنے والے خیال کرتے ہیں کہ ہوا میں ہاتھ گھول رہا ہے تو اس شخص میں حال عیسوی قلب کا سرایت کر جاتا ہے۔ منجملہ علامات ان کے بلاغت ہے گفتار میں۔ اور باوجود ای ان پڑھ ہوئے اس کے اعجاز قرآن کو چانتا ہے۔ معیار اس کا التزام حق کا ہے اقوال افعال احوال میں، نیز اس کو امر اور علم طبیعت اور تالیف و تحلیل اس کے اور منافع اشیاء کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں چلتے ہوئے ہر ایک بوٹی اس کو اپنے منافع سے بول کر اطلاع دیتی ہے۔ بعد اس کے اس کو اسماء الہیہ کا علم دیا جاتا ہے اور نیز اس کو نشا و طبیعت و نشا و روحانیت دنیا اور آخرت دونوں میں اور خود دنیا اور آخرت کی معرفت دی جاتی ہے۔

فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل ملاحظہ کرنے کے بعد بجائے اس کے کہ مرزا کو کچھ نفع حاصل ہو۔ اننا نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ کیونکہ علاوہ انشاء ان علامات کے، صاحب فتوحات تو زریعت بن برشلہ و صی مسیح بن مریم کی روایت سے اسی مسیح بعیدہ کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں۔ اور اگر بروز سے مراد تصرف کرنا روح عیسوی کا مرزا صاحب کے بدن میں ہو۔ چنانچہ شیخ محمد اکبر صاحب "اقتباس الانوار" میں لکھتے ہیں۔ کہ "بروز آں رانا مند کہ روحانیت مکمل در بدن کامل تصرف نماید و فاعل افعال او شود"۔ تو یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس تقدیر پر روح عیسوی کا تصرف بدن مثالی کے ساتھ ہوگا۔ چنانچہ حضرت محمد اکرم صاحب موصوف فرماتے ہیں۔ کہ "مے گوید محرم بطور غنی اللہ عنہ شاید کہ روحانیت علی مرتضیٰ دو بہت سال پیش از ولادت خود وجود مثالی رفیع سلمان فارسی را از شیر نجات کشید و با شد"۔ الغرض اگر بدن مثالی میں ہو کر روح عیسوی تصرف ہو تو مسیح موعود مرزا صاحب نہ رہے بلکہ خود عیسوی

ان مریم جسم مثالی میں مسیح موعود ہوا جو مغائر ہے۔ مرزا صاحب سے۔ اور برخلاف ہے ان کے دعویٰ کے۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں ہو کر روح عیسوی محض ہے اور بصورت مرزا صاحب ظاہر ہوا ہے۔ تو عیسیٰ ابن مریم اور غلام احمد قاریانی ایک چیز کا نام ہوا۔ یہ بھی برخلاف ہے دعویٰ مرزا صاحب کے۔ اور فی الواقع بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ عیسیٰ ابن مریم قرآن مجید میں انبیاء کی فہرست میں شمار کیے ہوئے ہیں۔ اور روح القدس کے لفظ سے بغیر باپ کے پیدا ہیں۔ والد و ماجدہ ان کی مریم ہے۔ الی غیر ذلک من الخصوصیات۔ اور اگر مرزا صاحب کے بدن میں مرزا صاحب کے روح کی طرح متعلق ہوا ہے تو ایک بدن میں دو روح کا ہونا لازم آتا ہے۔ اور نیز حضرت شیخ محمد اکرم "اقتباس الانوار" صفحہ ۵۲ طر ۲ پر فرماتے ہیں۔ "بعض براند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت ازین ہر دو است مطابق این حدیث لامہدی الا عیسیٰ و این مقدمہ بہ غایت ضعیف است"۔ اسی کتاب میں دوسری جگہ بھی اس قول ضعیف کی تردید فرماتے ہیں۔ کما سبق۔

اور سب سے حیرت انگیز بات تو یہ ہے کہ آیت نَحْنُ قَدْزَنَّا بِنَبْذِكُمْ الْمَوْتِ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ عَلٰی اَنْ نُبَدِّلَ اَعْمَالَكُمْ وَنَبْذِكُمْ فِی مَا لَا تَعْلَمُونَ (اللہ ۹۰) کو اس بروز سے کیا تعلق۔ کیونکہ آیت میں انتقال روح دوسرے بدن کی طرف نشا و دنیا میں ثابت نہیں ہوتا، خواہ امثال کو جمع مثل کی تین تین نمبر اوپر یا جمع مثل بمعنی مثل کے۔ بر تقدیر اول آیت کا مفاد تخریر اوصاف ہوگا، یعنی طفولیت اور شباب اور کہولت اور شفق و خفت اور بر تقدیر ثانی یا تو تبدل اشکال دنیویہ و اخرویہ پر دلالت کرے گی اور یا تبدل اشخاص دنیویہ و اخرویہ پر جو متعلقہ الروح و جسم ہونگے۔ اور یا تغیر اشخاص دنیویہ پر علی سبیل امثال احوال اسن ای نجعلکم فردۃ و خمنزیر۔ یہی صورت میں تو ظاہر ہے کہ روح کا انتقال ہی نہیں صرف اوصاف طفولیت وغیرہ وغیرہ کا تغیر ہے۔ دوسری صورت میں منتقل الیہ جسم حشری ہے۔ مرزا صاحب تو ابھی دنیا ہی میں تشریف رکھتے ہیں۔ اور تیسری صورت میں آیت کا حاصل یہ ہوگا کہ "تم کو اور جہان میں

یجاویں اور تہاری جگہ یہاں اور خلقت بساویں۔ تو اس صورت میں مماثلت بمعنی دخول تحت النوع الواحد ہوئی۔ اور امثال یاسی معنی مسلم بن العریقین ہیں۔ نہ ہم کو مضر ہیں اور نہ آپ کو مفید۔ کیونکہ اہل اصطلاح بروز و مکین اس کو بروز نہیں کہتے۔ رہی چوتھی صورت، سواس کو عاوا مخالفت اہل اصطلاح کے، مرزا صاحب بھی ناگوار سمجھیں گے۔ اور نیز تبدل امثال کا آیت سے صرف تحت القدرة اور مقدور ہونا ثابت ہوتا ہے، وقوع اس کا۔ کہا ہو موعوم الجواب۔

دوسری آیت وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ اهْتَلَوْا قُرْعَوْنَ اِذَا قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِيْ عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ وَنَجِّنِيْ مِنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهِ وَنَجِّنِيْ مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ وَ مَرْثَمُ ابْنِ عَمْرَانَ الَّذِيْ اُحْصِنْتَ فَرْجَهَا (ترم ۱۰۸۱) اس آیت کو بھی مسئلہ بروز سے کوئی تعلق نہیں۔ صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر مومن مثیل فرعون کی عورت اور مریم کا ہے۔ اور یہ مماثلت بھی آپ کے مدعا کو مفید نہیں کیونکہ محل بحث، یعنی حدیث نزول میں، آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر کہ آنحضرت ﷺ نے ابن مریم یا عیسیٰ سے مثیل اس کا لیا ہے۔ سوا اولیٰ گذارش ہے کہ تا وقتیکہ تعدد حقیقت ثابت نہ ہو۔ آپ مجاز کے مجاز نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ تعدد حقیقت کے دلائل کا فساد اور مزید برآں ارادہ حقیقت کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً آنکہ قطع نظر تعدد حقیقت وغیرہ سے آیت کا مفاد تو صرف اتنا ہی ہے۔ کہ وصف ایمان علاقہ صحیحہ ارادۃ القادیانی ابن مریم سے ہے۔ یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی معنا تو ایمان مراد رکھا جائے تو یہ علاقہ اس ارادے کے لئے صلاحیت رکھتا ہے اور صرف صلاحیت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی غیر محل النزاع قرآن یا حدیث سے ثابت کیا جاوے، مفید نہیں۔ ناظرین خدا انصاف! کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی مریم یا عواۃ فرعون کے قتل سے مراد کوئی مومن ہے۔ اور خود مریم اور فرعون کی عورت مراد نہیں۔

ثالثاً ابن مریم سے مراد ہو نہ قادیانی صاحب کا۔ چنانچہ اسی جگہ صفحہ ۹۳ سطر ۸ پر

امروہی صاحب لکھتے ہیں "کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوئی" جیسی ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والد مرحوم غلام مرتضیٰ "مریم" کے لفظ سے کسی استعمال میں "پنجابی ہی سہی" مراد لئے گئے ہوں۔ یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے پکارا گیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے مثیل کا بیٹا بن سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع وثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے، نہ صرف صلاحیت۔ ایسا ہی اگر ابن مریم سے قادیانی صاحب مراد لئے جاویں تو یہاں پر بھی علاقہ صحیحہ للمجاز کا کام نہ دیوے گا۔ جب تک کہ غیر محل نزاع میں کتاب وسنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔

رہی تیسری آیت جس کو امروہی صاحب نے بروز کے اثبات میں پیش کیا ہے وَادَّ فُلْتُمُ يَشْوَسِي لَنْ تُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَرَى اللّٰهَ جَهْرَةً (ابروہ ۵۵) اس میں فرماتے ہیں کہ کیا آنحضرت ﷺ کے وقت کے یہود نے کہا تھا کہ حتیٰ تری اللہ جہرۃ یا یہ مقولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرات ناظرین خود فرمادیں کہ اس آیت کو بھی پہلی آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ بروز سے نہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہودیوں کے ارواح منتقل ہو کر باہدان یہود متعلق ہو گئے تھے موجود وقت آنحضرت ﷺ کے۔ یا کہ ان ارواح نے ارواح کاطیین کی طرح یہود موجودہ زمانہ سرور عالم ﷺ کے ابدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدا انصاف! اس مضمون کا ذکر اس آیت میں صراحتاً یا کنایہ پایا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہاں پر صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے وَادَّ فُلْتُمُ يَشْوَسِي لَنْ تُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَرَى اللّٰهَ جَهْرَةً اور نسبت فریق کے وَادَّ فُلْتُمُ يَشْوَسِي لَنْ تُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَرَى اللّٰهَ جَهْرَةً اور نسبت تظلیل کے حَتَّى تَرَى اللّٰهَ جَهْرَةً اور نسبت انزال کے حَتَّى تَرَى اللّٰهَ جَهْرَةً اور نسبت التسلوی میں جوئی الواقع یہ بتیں یہود موجودہ زمانہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آنحضرت ﷺ کے

کی گئیں۔ جس کو انتساب الفعل الی غیر ما ہوا کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ یہ مجاز فی الاسناد کے قبیلہ سے ہے نہ مجازی المفرد یا مجازی الطرف۔ یعنی یہ نہیں کہ یہ موجودہ ہر زمان ہوتی سے مراد وہ یہود ہوں جو ہر زمان ہوئی موجود تھے۔

امروہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا ہے ایک تو ہر دو کا اثبات دوسرا مجازی الاسناد کو مجازی الطرف بنا دیا۔ اردو خوانوں پچاروں کو کیا خبر ہے وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو حافظوں کی طرح پڑھتے جاتے ہیں، چاہے بے جمل ہی کیوں نہ ہوں، امانا و صدقنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ ہر دو بخش کیا جواب دیجئے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے علماء اہل کتب انبیاء ہنسی اسراہیل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے۔ یعنی بر تقدیر صحت حدیث کی تاؤ فکد استعمال ہوئی ویسی وہاروں و یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالم محمدی میں کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں، نہ مسئلہ بروز میں اور نہ مجاز مستعار میں۔

قولہ: صفحہ ۹۶ سے صفحہ ۹۷ تک کا حاصل۔ مسیح موعود کا حلیہ بمعہ افعال غصب اور اس کے زمانے کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور انجیل اور زمان پر صادق ہے۔

اقول: جب نزول اسی مسیح ابن مریم علیہ السلام کا انصوص واجماع سے ثابت ہو چکا ہے تو پھر یہ تاویلات یا تحریفات جن پر لڑکے بھی ہنسی کرتے رہے ہیں، عبث اور فضول ہیں۔ بالفرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو تو بھی قادیانی صہ حسب بوجہ صداقت الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے اوّل پبلک پر ظاہر ہو چکی ہیں، ہرگز ہرگز مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود کے لئے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں مہارت اور صداقت اور راست بازی مستزافا لائق کا ہونا ضروری ہے۔ قادیانی صاحب کو نہ صرف خصوصیات مسیحیہ بلکہ علامات مہدویہ بھی جن کی تصریح احادیث صحیحہ مذکورہ فی ابتدا ہندہ الرسالہ میں کی گئی ہے، کاذب ٹھہراتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۹۳۔ اذہ نازل بطور مسئلہ ”ہر روز“ کے ہے۔

اقول: اگر بطور ”ہر روز“ فرمایا ہوتا تو ہر دم قادیانی چونکہ اس میں ہر روز محمدی بھی ہے لہذا و اذہ نازل کی جگہ و نحن نازلون فرمایا نہ تھا۔ کیونکہ ما قبل میں وجہ قرب و مناسبت یہ عیسیٰ بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لہذا ہم یکن نبی ہیسی و بیہ۔ لہذا بیان شرکت فی النزول بقولہ و نحن نازلون معاً واجب ٹھہرا۔ نزول ہر روزی کا بظان مفصل طور پر گذر چکا ہے۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۴ پر ”علیہ ثوبان معصومان“ کو ٹاہری معنی پر حمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ یہ کوئی وصف ممتاز نہیں کیونکہ ہر ایک شخص سرخ مٹی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

اقول: کیوں حضرت! یہ وجہ تو پہلے فقرہ حدیث میں بھی موجود تھی ”رجل مویوع الی الحمرة والبیاض“ کیونکہ اعتدال اور گندم کوئی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے؟ کیا اس جملہ الکتابہ ابلغ من التصریح کو بھول گئے۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ آنحضرت ﷺ مسیح موعود کا حلیہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا سرخی اور سپیدی کی طرف میلان کرے گا اور نزول کے وقت اس پر دو کپڑے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں۔ اور وصف متاثر ہونا بھی بحسب مجموعہ اجزاء کلام کے ہوتا ہے اور بھی بحسب بعض دون بعض۔ اور وصف غیر متاثر کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے نعلی اسمیل الاحترار کا عیون الفیوفاغہ قد کون لیدین الواقع واجیا لاسرار۔

قولہ: پھر اسی صفحہ پر ”ثوبان معصومان“ کی تعبیر دنیا کی خوشی اور توفیق فراتس منصی مسیح سے لگتے ہیں۔

اقول: آنحضرت ﷺ کا بیان فرمایا مسیح موعود کے خصوصیات ذاتی اور زمانی کو، چونکہ اس

لئے تھا کہ امت مرحومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ یہاں اس اگر ظاہر کی
معنی مراد نہ تھا تو ”علیہ لوبان ممصوران“ کی تعبیر کا بیان بھی ضروری تھا کہ اس
مرحومہ کو بجائے منفعت النافسان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ ﷺ کو امروہی صاحب
علم تعبیر الرویہ میں اور ان کے نہ تھا یا آپ کو قصد العیاذ باللہ دھوکہ دینا منظور تھا۔ امروہی صاحب
نے علم معانی سے ایک ہی مسئلہ اگنانیہ ابلغ من التصريح اور ضم تعبیر الرویہ سے یہ کہہ کر
کپڑے سے مراد خودی اور توفیقِ حق عت ہوتی ہے، خوب یاد کر لیا ہے۔ مگر کل بے نکل یکساں
ہی چارمی کئے جاتے ہیں۔ خدا کے بندے اگر کسی نے شیر کو دیکھ کر کہا ہو کہ رایت اسد
یا کسی پر زور لگ کر کپڑا دیکھ کر کہا کہ رایت، فلاں علیہ لوب ممصور۔ کیا آپ یہاں
بھی وہی کتا یہ اور تعبیر لئے جاؤ گے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ وہ عیسیٰ جو میرے
پہلے گذرا ہے اور میرے اور اس کے مابین کوئی نبی نہیں ہوا، اتر آیا ہے۔ پس تم جب کہ اس
کو دیکھو تو پہچانو اس کو اس علیہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہوگا، مقتول اندام، مائل بصر
و سفیدی، جس پر دو کپڑے سرخ ہو گئے۔

قولہ: پھر اسی صفی پرامروہی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح القدس
سیدنا مسیح موعود پہنے ہوئے ہیں۔ دنیا کی حیات طیبہ جوان کو حاصل ہے و شاید کسی بادشاہ
بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فرائض منصبی تجدید دین کے جواز نہ تعالیٰ ان کے ہاتھوں
سے کر رہا ہے دنیا بھر میں کوئی ظہیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہو۔

اقول: کیا عیسوی اور محمدی بروز و تخلص والوں کی دنیاوی معاش ایسی ہی ہوتی چاہیے جس کو آپ
نبیان فرما رہے ہیں۔ گویہ بیان تو محمدی اور عیسوی بروز و تخلص کا انکار ہے۔ یعنی قادیانی صاحب بھی
اگر جہاد گانہ مشابہت آنحضرت ﷺ اور عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے رکھتے تو ان کی طرح دنیا میں
رہتے اور جیسے فرائض منصبی تجدید دین کے فرائض منصبی تحریف دین کا امانہ کرتے۔

قولہ: پھر امروہی صاحب اسی صفحہ پر کان داسہ یقطروا ان لم یصبہ بلل کی تاویل
کرتے ہیں۔ یعنی وہ حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔

اقول: یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے۔ یعنی اس کے سر سے پانی
کے استعمال کے بغیر قطرات پگھلتے ہوئے معلوم ہو گئے یعنی ذاتی رطوبت ان میں ہوگی نہ
عارضی۔ اور اس فقرہ میں بھی امروہی کا بیان ہے کوئی قرینہ صاف نہ منظر ہر باعث علی التاویل
نہیں۔ اور پھر ایسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے خلاف قرآنی حقائق و معارف کا مستحق
ٹھہرایا جاوے۔ العیاذ باللہ۔ ہاں اس حدیث میں فقرہ یکسور الصلیب اور ایسا ہی
و یقتل الخنزیر میں قرینہ صافہ موجود ہے لہذا کسر صلیب اور قتل خنزیر سے مراد ابطال دین
نصرانیت کا ہے، جہاد سے ہو یا صرف دعوت و تبلیغ سے۔ چنانچہ دونوں پر دال ہیں۔ اس حدیث
صحیحہ جو قتل و غیاں و یاجوج و ماجوج وغیرہم میں وارد ہیں۔ امروہی صاحب کا شرح حدیث
کی طرف صرف ابطال ہنچ کو منسوب کرنا۔ جیسا کہ صفحہ ۹۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ اسی
بیطل دین النصرانیۃ بالمحجج و البراہین۔ چالاکی اور دجل ہے ہنچ و البراہین۔
ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں و یقتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح لندن مریم، صلیبی پرستش و
استحلال خنزیر کو برخلاف موعود و افتراء نصاریٰ حرام و باطل کہے گا۔ یعنی میرے دین میں
دونوں امر نہیں ان کو دین مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بخاری کی روایت میں
فقرہ حنی تکون المسجدة خیرا من الدنیا جو غایت ہے کسر صلیب اور قتل خنزیر یعنی
ابطال دین نصرانیت کے لئے کہا قال فی مجمع البحار علیہ لمفہوم کسر الصلیب قتل لکھرام کے
ارادہ کو باطل کر رہا ہے۔ کیونکہ لکھرام کا قتل عرصہ سے متحقق ہو چکا ہے حالانکہ مجدد کا پیار
معلوم ہونا ساری دنیا سے اب تک موجود نہیں ہوا۔

قولہ: پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ و یضع الجزیۃ مراد یہ ہے کہ جہاد کو موقوف کر دے گا

جیسا کہ بیض الحرب وارد ہے تو پھر جزیہ کی بھر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو مقرر ہے جہاد پر۔ جب جہاد ہی نہ ہو تو جزیہ بھی نہیں ہو سکتا۔ انتہی۔

اقول: ناظرین خدا را انصافے بیض نصیحی ہے۔ معنی یہ ہوا وہ مسیح جزیہ کو موقوف کر دیگا۔ اب غور فرمادیں، کیا قادیانی جو باقی رعایا کی طرح زیر سایہ گورنمنٹ تحفظ و امن ایم بسر کر رہا ہے، یہ اشتقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا یا نہ کرنا یعنی اسے موقوف کر دینا اس کا منصب ہو؟ تو یہ ظاہر ہے کہ بوجہ جملہ رعایا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا موقوف کر دینا سو حسب محاورہ یہ جملہ بھی اسی پر صادق آ سکتا ہے جو جہاد کرنا کی حیثیت رکھتا ہو اور پھر جہاد نہ کرے۔ مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت مخالفین اسلام پر جزیہ مقرر کر دیا یا کوئی مخالف باقی نہ رہا تو کہا جا سکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ بھلا گورنمنٹ پر کیا احسان جتلا سکتا ہے اور بدین وجہ جملہ خدام گورنمنٹ کے شہر کیا جا سکتا ہے کہ اس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنمنٹ کو بذریعہ تحریات یہ خدمت گزاری جتلا نا گویا دھوکا دینا ہے اور اگر صرف بیان عدم فرضیت جہاد کا فرض منصبی ہے تو عدم فرضیت کے بیان کنندہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرضیت کے بیان کنندہ کو جہاد نہیں کہا جا سکتا۔ الغرض قادیانی کو بیض الجزیہ کا مصداق خیال کرنا مثل مشہور ”تو ان نہ مان میں تیرا مہمان“ کا مصداق بنانا ہے۔ جزیہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے معصوم ہو سکتا ہے جس میں فلا بقبل الا السیف او الاسلام کی لیاقت ہوتا کہ بقیہ مخالفین بوجہ اسلام میں داخل ہونے کے محل جزیہ نہ رہیں۔ چنانچہ سچے مسیح موعود کے زمانے میں ایسا ہی ہوگا اور وجہ عدم قبول جزیہ کے بغیر اذ قاتل یا اسلام پہلے گزر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بدستور و شان چنانکہ باخذ جزیہ موقوف ہو سکتا ہے اور بیض جزیہ واجب، جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا بیض جزیہ دلیل ہے تعیین جہادستانی پر مسیح و موعود کے زمانے میں

بخلاف جہاد باجبت والبرہان کے۔ کیونکہ یہ اخذ جزیہ سے موقوف نہیں ہو سکتا اور نہ بیض جزیہ سے واجب۔ اور بیض الحرب کا فقرہ محمول ہے اختلاف اوقات پر جیسا کہ قلت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت مواشی اور رزق میں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ امروہی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر وجہ سے کام لیا ہے۔ و لیس هذا باول قارورة كمسوت في الاسلام۔ عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۵ سطر ۱۳ آٹھس باؤغہ کی ملاحظہ ہو۔ اور بیض جزیہ کے لئے حجت و برہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد اور مہد اسلام باخذ جزیہ حجت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا بخلاف بیض و شان کے کہ باخذ جزیہ ان کا بیض ہو سکتا ہے۔ ۱۲ انتہی۔ اس عبارت میں جملہ تعلیل قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بدستور و شان مراد ہے۔ مختار۔

قولہ: پھر امروہی صاحب صفحہ ۹۵ میں وبھلک اللہ فی زمانہ الملل کلھا الا الاسلام کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ جملہ بھی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کما قال تعالیٰ لیھلک من ہلک عن ینبۃ و یحییٰ من حی عن ینبۃ (نور ۸۲) اسی طرح پر جملہ بھلک اللہ فی زمانہ المسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے انتہی مختصراً۔

اقول: یہ جملہ بھی مطابق احادیث صریحہ فی القتال کے وال ہے اہلک فی الحرب پر۔ اور انصوح قصیدہ و احادیث صحیحہ سے جن کو بزرگ خود امروہی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے، جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور اس جملہ اور ایسی ہی جملہ وبھلک اللہ عن کوفی اس آیت مذکورہ لیھلک من ہلک عن ینبۃ کا کرنا کس قدر جہالت ہے۔ اونی طالب علم بھی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح یافتہ برہان یا حجت یا پند ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن ینبۃ موجود ہے لہذا وکم اھلکنا من قریۃ و ایضا و حرام علی قریۃ اھلکناھا

و نظائر ہمیں ہلاک والا بطلان پائندہ مراد نہیں۔ الحمد سے انسان تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔
قولہ: صفحہ ۹۶۔ فیحکث اربعین کے معنی بھی صاف ہیں کیونکہ قادیانی صاحب نے بھی تجدید کا دعویٰ چالیس سال کے بعد کیا ہے اور مکہ تجدید بھی چالیس سال تک ہوگا مطابق اس الہام کے جس سے اسی سال کی عمر معلوم ہے۔ انتہی ملخصاً۔

اقول: فیحکث اربعین سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا ملک چالیس برس ہوگا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پانچالیس سال۔ محدثین ظہور اربعین نے جن میں سے اہل تشیع بھی ہیں ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ تینتالیس سال قبل از رفع اور سات بعد از نزول اور پانچ والی سرساقہ۔ اب قادیانی صاحب ہیں جن کی الہامی عمر ۸۶ سال ہوگی۔ روایات مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

قولہ: صفحہ ۹۶۔ ویصلى عليه المسلمون نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے اوپر پڑھی جاتی ہے۔ اس بیان کے لئے کوئی غرض خاص چاہیے معلوم ہوا کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالف کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں گے۔ غرض کہ اس حدیث کے تمام جملے مسیح موعود پر بخوبی صادق ہیں انتہی مختصر۔

اقول: ویصلى عليه المسلمون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد از نزول حاکم بشر محمدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے۔

اور نیز چونکہ اس نے بعد از نزول دین نصرانیت وغیرہ کو باطل اور ہلاک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا تاکہ اس کی طرف یصلی علیہ کی تفسیر لا یصلی علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا بموجب قاعدہ مقرر و ترتیب الحکم علی المشتق بدل علی علیہ الماخذ کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی علت اسلام ظہور اعدم اسلام سبب ہوا جنازہ نہ پڑھنے کے لئے۔ مگر چونکہ عدم

اسلام کا محل یعنی غیر مسلم باقی ہی نہ رہا تو لا یصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف مسموٰر نہ ہوگی۔ اور نیز تصریح ویصلى عليه المسلمون کے ساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے ویسے اصحاب سے۔ یعنی یہ خیال نہ کیا جاوے کہ مسیح کا جسم بعد الوفاات بھی بغیر از نماز و تدفین آسمان کو اٹھایا جاویگا جیسا کہ عند ارفع حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا بلکہ اس وقت پہنچتے وقت کے باقی موقی کی طرح تجبیر و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے یہ نسبت مفہوم مخالف امر وہی صاحب کے گزارش ہے کہ بیشک یہ مفہوم مخالف ہے سیاق اس حدیث و انتہی سے۔ معہذا اس میں خود غرض بھی ہے کیونکہ قس از مرگ و اولیٰ کی طرح گویا ابھی سے قادیانی صاحب پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا اسلام سے خارج ہوگا۔ مگر یاد رہے کہ یہ بات مہملہ کل بحث و فضول ہے۔ فلتفکرو۔

قولہ: صفحہ ۹۶۔ والحمد لله کہ یہ پیشین گوئی منبر صادق کی اس مسیح موعود اور مہدی موعود پر پوری طرح صادق ہے۔ فالحمد لله۔

اقول: حدیث شریف کی تخریف پر الحمد لله پڑھنا کیسا بے ربط ہے۔ بجائے اس کے استغفر الله واتوب الیہ پڑھنا چاہیے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تعین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ مثیل اس کا۔ ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تخریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے افادہ و اطمینان کے لئے ہر ایک تخریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۶ اور ۹۸ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث پر جس میں امامت عیسیٰ کا ذکر بھی ہے، ثمن اعتراض کیے ہیں۔ اول یہ حدیث معارض ہے ان احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا انکار از امامت مذکور ہے۔ ۲۔ دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد موقوف ہو جاویگا اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ ۳۔ تیسرا اس حدیث میں لفظ تنزل

الروم بالا عساقی او بدابق موجود ہے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فیلول عیسوی ابن مریم وارد ہوا ہے۔ یس چاہیے۔ کہ عیسوی ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ روم کا نزول امداق پادلاق ہیں۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے (بعینہ لا بعینہ) مفسر نہیں۔ حضرت عیسیٰ بعد از نزول امامت سے انکار کریں یا نہ۔ بہر حال نزول تو مشترک الثبوت ہے بین المحدثین۔ حافظ ابن کثیر یا علامہ سیوطی کا لانا ان احادیث کو اپنی تفسیر میں بھی اثبات رفع و نزول جسمی کے لئے ہے۔ اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض سے ہوا۔ غایت مافی الباب امامت مسیح کے مسئلہ میں تعارض کا وجود اگر موثر ہوا تو ہمارے اور مفسرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مفسر ہو سکتا ہے۔ مسلم کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جس کی صحت پر کل محدثین کا اتفاق ہے، کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لئے۔ اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ سبھی دوسری اوقات میں چونکہ ثابت ہے۔ چنانچہ شرح عقائد نسفی میں اس امر کی تصحیح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی ان کا اقتداء کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انھنی۔ اور محدثین نے تطبیق کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول عیسیٰ کے وقت امامت مہدی کرینگے اور بعد اس کے عیسیٰ ابن مریم۔ چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیض مہم بہ نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا اور مہدی کی امامت چونکہ بحسب وجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کو بہ نسبت امامت عیسیٰ کے مکان لم یکن تصور کر کر فیض مہم فاء تحقیق بالاترافی کے ساتھ بولا گیا۔ اور نیز روایات بالمعنی میں ایسے تساہلات معیوب نہیں سمجھے جاتے اور نیز تسامی یا خطا اپنے محل ہی میں موثر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیض مہم اور فیض مہم المہدی باعث تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ

تشیکیک نہ تو باقی مضمون حدیث کو مشکک کر سکتی اور نہ اسکی صحت کو مضرب ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں ہا لہامی اور یدابق پہ تشکیک راوی وارد ہوا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی بہتری اور حدیث راوی کے شکوک سے خالی نہیں۔ معبد اسکی صحت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور وضع جہاد بھی گمراہیوں پر مختلف ہیں۔ فلا تعارض قیّد کر۔

تیسرے اعتراض کا جواب: مسیح ابن مریم کا نزول بعد المرفع الی السماء ہوگا بخلاف نزول روم کے لہذا مسیح کا نزول روم کے۔ نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے اور پھر مسیح اور روم کے نزولوں کا یک رنگ ہونا مخالف ہے آپ کے مذہب خانہ زانو کے لئے۔ کیا اب اپنے مذہب کو بھی بھولے جاتے ہیں؟ آپ کے نزدیک تو مسیح کا نزول تو بروز ہی ہے کیا روم کا نزول بھی بروز ہی ہوگا یا دونوں کا غیر بروز ہی۔ شق اول فی الواقع باطل ہے۔ اور دوسری مع بظان فی نفسہ کے کما مر، آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور یک رنگی کا اثر صرف یہ نسبت نزول میں السماء کے لینا نہ یہ نسبت بروز کے ترجیح پانا مرع ہے۔

قولہ: صفحہ ۹۸ کا حاصل۔ لکھتے لیلۃ اسیری بی ابراہیم الخ والی حدیث میں جو جملہ معنی تفسیر کا ہے اس کا صدق قاریانی صاحب پر نہایت صاف ہے۔ کیونکہ آپ کو ایک روحانی تلوار دی گئی ہے اور دوسری قلم کی۔ اور جملہ فادعو اللہ علیہم فبہلکم وبہیتہم کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتہائی مختصراً۔

افسوس: معنی قصیدیاں تک قادیانی صاحب تب پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروہی کی ذاتی صحت اور پھر آنحضرت ﷺ کا اس کو مراد لینا ثابت کریں۔ ورنہ خطرہ الفتاویٰ اور جملہ فادہو اللہ کا سنانی جنگ سنانی کوئٹہ۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ یہ بد دعا بھی ایک آگہ بلاکت کا ہوا، جیسے دوسرے کھابری آلات۔ تشریح اسکی پہلی گزر چکی ہے۔

فتوہ: صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا حاصل۔ اثینا عثمان بن العاص والی حدیث پر امر وی صاحب کے چند اعتراض۔ اول! اس حدیث میں شروع دجال کا ملقبی البحرین میں کیا ہے اور دوسری حدیثوں میں تخلہ ما بین الشام والعراق سے ہوگا۔ ۲۔ دوسرا اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہودیوں سے ہوگا اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ مسیح کے فرائض منصبی سے ہے یکسر الصلیب۔ جس سے بطور معلوم مخالف کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غلبہ نصاریٰ کا ہوگا۔ ۳۔ تیسرا اس حدیث میں فاذا راه الدجال ذاب کما یذوب الرصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کسی آلہ حرب سے دجال کو ہلاک نہ کریگا۔

اقول: جواب پہلے سوال کے معروض ہے۔ کہ ملقبی البحرین اور تخلہ ما بین الشام والعراق میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام اور عراق نجم کے مابین دجلہ اور فرات باہم ملتے ہیں تو ملقبی البحرین ہی ما بین الشام والعراق ہوا۔ دیکھو جغرافیہ۔ دوسرے سوال کا جواب: دجال بیشک یہودیوں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحہ میں وارد ہے۔ اور آپ کے دلائل واستنباط و صرف بوجہ مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول عمیہ کے مطابق بھی مضحکہ لفظان ہیں۔ بخدا صاحب فرمائیے! جب یکسر الصلیب کا جملہ مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے نصاریٰ میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر جملہ ویہلک اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا الاسلام مفہوم مخالف کے طور پر دجال کے یہودی نصاریٰ و بنود وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلالت کرتا؟ بحسب اجتہاد عدلی چاہیے کہ دجال جتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں، سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد شخص کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔

تیسرے اعتراض کا جواب: فاذا راه ذاب کما یذوب الرصاص میں ذاب

بمعنی قرب الی الذہابان کے ہے۔ یعنی دجال مسیح ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب پھٹنے کے ہو جاویگا۔ اس پر قرینہ اسکا مابعد ہے فیضع! حربہ بین یندوتہ فیقتلہ ہوا اس حدیث میں موجود ہے کیونکہ پھٹنے کے بعد وضع حرب نہیں ہو سکتا۔

فتوہ: صفحہ ۱۰۰ سے ۱۰۳ تک کا حاصل۔ صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتنہ دجالیدین اسلام میں اسوقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے ورود کا مقتضی صبی یہ ہے کہ مسیح موعود کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قول فان حجج کل مسلم وان یخرج من بعدی فکل حجج نفسه اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ ثقت و برہان ہوگا نہ تیغ و سنان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیم اور حاجہ قومہ اور انہما جولی فی اللہ حاججہم اور قلم تحاجون موجود ہیں جن میں مناظر ت علیہ کا بیان ہے تیغ و سنان کا نہیں۔ انتہی۔

اقول: پہلے مضمون کی تردید۔ ہاں صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتنہ دجالیدین کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے برہنہ کیا ہوگا۔ قرآن کریم اور سنت صحیحہ کی تخریف ہو رہی ہے جس کا طبعی مقتضی یہ ہے کہ سچا مسیح نازل ہو کر دجال فحشی کو جو غریب آنے والا ہے بعد چیلوں چانٹوں اس کے جواب بھی سے تخریف میں شروع ہو رہے ہیں قتل کرے۔ دوسرے اعتراض کا جواب: پہلے گزر چکا ہے۔

فتوہ: صفحہ ۱۰۳ اور ۱۰۴ کا حاصل۔ ابی امامہ باہلی والی حدیث کے اس ٹکڑے مسطورہ ذیل پر حملہ کہ وانہ یخرج من خلۃ بین الشام والعراق کہ یہ جملہ معارض ہے۔ دوسری حدیثوں کے کیونکہ شام و عراق حجاز سے شمال کی طرف واقع ہے وہ کچھ نقشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیحہ مسلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے۔ کما فی المسلم واما الی المشرق رواہ سہ دوسرا اعتراض اس پر کہ انہ اعور! اپنا چہرہ دجال کے دو پہنوں کے درمیان رکھیں گے۔ عہد دو پہن مرد (منہ)۔

وان ربکم لیس باعور کو اگر ظاہر پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعمور نہ ہو وہ ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے یعنی دنیوی امور کی بصارت والی آنکھ اس کی درست ہوگی اور دینی امور کی آنکھ اسکی معدوم۔ تیسرا اعتراض اس پر واندہ مکتوب اس عینہ کافر بقراءہ کل مؤمن کاتب وغیرہ کاتب یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ کافر وغیرہ کاتب دونوں کو اس کا علم برابر ہو جاوے۔ یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ھٰلَی یَسْتَوِی الدِّینَ یَعْلَمُونَ وَالَّذِینَ لَا یَعْلَمُونَ (نور ۶)۔

اقول: پہلے اعتراض کا جواب: ہم نے نقشہ چات و جغرافیہ کو دیکھا ہے بحر عراق کا شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ ہاں شام و بکک تبار سے شمال کی طرف واقع ہے اور عراق بحرم حجاز سے بالکل خاص مدینہ طیبہ سے ملتا ہے اسلئے اسلام شرقی کی جانب واقع ہے۔ قریباً ہزار میل راستے کے فاصلے پر اور بین الشام والعراق سے بھی مراد وسط حقیقی نہیں بلکہ عربی اور ملتقی البحرین یعنی دجلہ و فرات جس کو ملتا بین الشام والعراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے بہ نسبت شام کے قریب عراق ہے۔ لہذا دجلہ کا مخرج غلہ بین الشام والعراق بھی اور ملتقی البحرین بھی اور شرق بھی ہوا۔ ہاں ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے۔ جس میں دجلہ کا خروج خراسان سے مذکور ہے مگر فی الواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ دجلہ کا گذران سب مقامات سے ہوا لہذا کشف نبوی علیہ السلام کا پیدا ہونا ہر ایک مقام سے بحسب اوقات مختلف صحیح اور بجا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب: ایسا غوی پڑھے ہوئے طالب علم سے مل سکتا ہے۔ الدجّال اعمور (صفوی) اللہ لیس باعور (کھڑی) فالندجال لیس باللہ اللہ لیس باعور پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص اعمور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے کس قدر جہالت ہے۔ کیا ایک اعموریت کوئی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے بغیر اس کے اور کوئی وصف

مملکت کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں۔ کھانا پینا باپ بیٹا ہونا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص اعمور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے؟ امر وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرہ یہی ہوتا ہے کہ خطیبوں اور پانگلوں کی طرح انسان مضحکہ خیز ہو جاتا ہے۔ آپ نے لاحق اس کوچہ مناظرہ میں قدم رکھا۔ پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل شبہ وارد نہیں ہوتا کہ جس کی حق بین آنکھ اندھی نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ آپ نے انتہائی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق ہمارا تو ہمارے معنی پر بھی جاری ہو سکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب: ہاں صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مؤمن کو شیطان و دجال وغیرہ امن اجابہما کے دعوے سے بچانا چاہتا ہے تو بہن لکھے پڑھے وغیرہ معلم ظاہری کے اس میں عم و جدائی پیدا فرماتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالاولی المل علم میں سے شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند علماء و فقراء نے بلوغت سے اول جس وقت احادیث و دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا دجال کو خواب میں شرقی جانب سے آتا ہوا دیکھا۔ دائیں آنکھ اسکی پھولی ہوئی میں دیکھ رہا تھا۔ اس نے مجھ کو کہا کہ کہو کہ خدا ایک نہیں۔ میں سخت غضبناک ہو کر کہتا تھا کہ مردود شیطان خدا ایک ہی ہے اسکا کوئی شریک نہیں۔ پھر اس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی۔ پھر اس کی وار خطا ہو کر تلوار اس کی زمین پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح انہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی نکلے اس نے کہا اور دجال اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا۔ پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی پھر وہ خطا ہو کر زمین پر جا پڑی۔ تیسری دفعہ پھر ایسا ہی ہوا بلکہ آخری دفعہ تو تلوار کا قبضہ اس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین نوبتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو غم کیا ہو تلوار اس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذرتی رہی۔ اب خیال

فرمائیے کہ اس بچپن کی حالت میں مجھے کس نے چٹلایا کہ یہ دجال ہے؟ اور کس نے مجھ کو اس
سہمکن حالت میں غافل نہ ہونے دیا اور کس نے میرے منہ سے تین دھند تو حید کی شہادت
دلائی اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گلے ہی کو نشانہ بنایا تھا اور میں نے اس کا
ذرا بھی غم نہیں دیا تھا، تلو اور کوسر کے اوپر سے گذار کر زمین پر را۔

پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو عربی سوال من دہک وما دہک
ما نقول لی هذا الرجل کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کی صورت
پاک کو کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہلے دیکھا ہو پہچان کر کہتا ہے کہ یہ ہمارا پیلا
ہے۔ پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کہ شہادت لے
گا۔ یہ وہی لطیف و رحیم تو ہے جس کے خاص شان الیس اللہ ہکاف عبدہ کی ہے۔ وہ
اسکی عنایت شامل حال ہوتا غیر کتاب بھی کتاب کے مساوی فی العلم ہوتا ہے اور وہ دونوں
یعلمون میں داخل رہے۔ لایعلمون میں وہی رہا جو ہوئی اور کسی تعلیم دونوں سے خالی ہو۔
قولہ: پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۱۰۴ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ
دجال مجرموں کی طرح پیشانی سے پہچانا جائیگا یہ نہیں کہ لفظ کا فریا کف ر اس کی پیشانی
پر لکھا ہوگا۔

اقول: یہ معنی بالکل برخلاف ہے الفاظ مصرعہ ذیل سے مکتوب یقرء کتاب و علیہ
کاتب۔ یعرف المجرمون بسیمائهم لفظ نہ کیا اور حدیث مذکور کیا۔

قولہ: صفحہ ۱۰۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا نصوص قرآنیہ کے معارض
ہے اور نیز برخلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ دونوں کے
پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو
سعید خدری بہ نسبت اس شخص کے کہ جس کو دجال قتل کر کہ پھر زندہ کر دیا فرماتے ہیں۔ کہ

رجل بغیر عمر رضی اللہ عنہ کے اور کسی کو ہم نہیں جانتے پس اگر دجال سے مراد وہی شخص معین معبود
ہے تو پھر وہ رجل مقتول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیونکر ہو سکتے ہیں۔

اقول: جنت اور نار بھی خیالی ہوگا رویوں کے پہاڑ کی طرح فلا تعارض۔ دیکھو اسی قاری وغیرہ
شروع حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور ابو سعید خدری
اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں جس میں یہ بھی فرمادیا کہ ہمارا خیال ٹھیک نہ
اٹکا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما کنا نری ذلک الرجل
الا عمر بن الخطاب حتی مضی بسبیله انتھی۔ اس عبارت میں فقرہ نری اور
حتى مضی بسبیله محل استشاد ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۶ کا حاصل۔ ان من فتنہ ان یامر السماء ان تمطر الخ یہ پیشین
گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی بدایہ
ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

اقول: ان من فتنہ میں ضمیر مجرور متصل کا مرجع چونکہ دجال شخص معبود ہے لہذا اس
پیشین گوئی کا پورا ہونا یا خیال کرنا از قبیل قیل از مرگ واویلا کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں
فقرہ ان یامر السماء منافی ہے تاویل مذکور کے لئے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۷ کا حاصل۔ انه لا یقی شی من الارض الا وطنہ وظہر علیہ
الامکة والمدینة یہ پیشین گوئی بھی واقع ہو گئی ہے۔ مخالف بتلاوے کہ کونسا ملک اور قطعہ
کام زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

اقول: اس حدیث میں بھی وطنہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخص ہے لہذا یہ پیشین گوئی بھی واقع
نہیں ہوئی۔ اگر کوئی شخص صرف زمین پر پھر جانے سے دجال سمجھا جاوے تو پھر یہ دونوں کی کیا تخصیص
ہے۔ اور نیز زمین پر چالیس دن کا اندر پھر جانا دجال کے لئے خاصہ قرادید گیا ہے نہ مطلق۔

قولہ: صفحہ ۱۰۸ کا حاصل۔ ۱۔۔۔۔۔ امامہم رجل صالح قد تقدم يصلی بهم الصبح اس جملہ میں امام مہدی کا کہیں پتہ و نشان نہیں۔ ۲۔۔۔۔۔ دوسرا فیہدو کہ عند باب لد الشرفی فیقتله الی قولہ فیہزم اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت حضرت علیہم الدلۃ والمسکنة الیہ کی یہود کو یہ شوکت نصیب نہیں ہونے دیتی۔ پھر ۳۔۔۔۔۔ اسی صفحہ میں منبہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید تھیں اور مخالفین کے حق میں مضر۔

اقول: ۱۔۔۔۔۔ کیوں صاحب دجال صالح تعمیر مہدی سے کیوں نہیں ہو سکتی۔ کیا مہدی موجود در صالح نہ ہوگا۔ ہاں تصریح مہدی اس حدیث میں نہیں۔ سوروايات بالمعنی میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو ٹیس بازغہ کے اسی صفحہ کی پہلی نظر کو جس میں آپ نے احادیث متعلقہ پیشین گوئی کو از قبیل روایات بالمعنی کے ٹھہرا کر محض توسیع بیان فرمایا ہے۔

۲۔۔۔۔۔ دوسری اشکال کا جواب: تھوڑے دنوں میں دجال کا ہلاک کیا جانا خصوصاً ایسے تعلی اور نخوت کے بعد صاف وقوع و ظہور ہے آیت و حضرت علیہم الدلۃ والمسکنة کے لئے مفصل جواب گزر چکا ہے۔

۳۔۔۔۔۔ تیسری لاف کا جواب: ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ مسیح ابن مریم بعینہ کا ذکر ہے نہ اس کے مثیل کا۔ لہذا ان احادیث کا مفید ہونا آپ کے لئے محض خیالی پاؤ ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۰۹ کا حاصل۔ ۱۔۔۔۔۔ ان ایامہ اربعون السنۃ کنصف السنۃ الیہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال کے وقت ستین اور شہور اور ایام نہایت جلد گزریں گے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہوں گے۔ دیکھو اربعون یوما یوم کسنة ویوم کشہر الیہ لما النطبیق۔ ۲۔۔۔۔۔ دوسرا مسلم کی حدیث مذکور میں دجال کا

ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ آنحضرت ﷺ نے برس دن کی نماز پڑھنے کیلئے ارشاد فرمایا اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پرانے ایام مہول میں پانچ نمازیں پڑھتے ہو اسی طرح پرانے ایام قصار میں پانچ وقت کا اندازہ کر لیجو فابین هذا من ذلک۔

اقول: ۱۔۔۔۔۔ اس حدیث میں فقرہ السنۃ کنصف السنۃ الیہ معارض نہیں ہو سکتا مسلم والی حدیث کے اس فقرہ کو کہ یوم کسنة الیہ چنانچہ بغوی نے شروح السنۃ میں لکھا ہے ولا یصلح ان یکون معارضاً لروایۃ مسلم هذه۔ یعنی مسلم والی حدیث کا فقرہ صحیح نہ گیا اور یہ غیر صحیح لیکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو مفسرین کو مضرب اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں نقل استہداد ہمارا نزول مسیح بن مریم کا ہے بعینہ بغیر اس کے کسی مثیل کے۔ سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے۔ مفسرین نے اور ہم نے کب دغوی کیا ہے کہ بالضرور دجال کے ایام میں سے السنۃ کنصف السنۃ الیہ ہوگا۔

۲۔۔۔۔۔ دوسرے اعتراض کی نسبت معروض ہے کہ نماز کے بارے میں دونوں حدیثوں میں آنحضرت ﷺ نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے۔ مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقلو والہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تقدرون الصلوة کما تقدرون فی هذه الایام الطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ مخالف ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہوا ہی نہیں سکتا کہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں بلکہ اس حدیث میں هذه الایام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوالت میں بہ نسبت ان ایام قصار کے جو اس حدیث دجال میں مذکور ہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۰ کا حاصل۔ حکماء قادیانی صاحب پر صدق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو غرضہ دراز سے چلا آیا تھا اٹھ دیا یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالف کو کام مارنے کی جگہ باقی نہ رہی۔

اقول: اگر احادیث نزول کو مخالف عقل و نقل ٹھہرائے کی وجہ سے حکماء عدل کا مصداق ہیں اور پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزلہ اور جہمہ حکماء عدل و یوگا اشتقاق رکھتے تھے۔ کیونکہ یہ مسلک انہیں کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مسیح موعود بننے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو مسیح کی جلد اخیر صفحہ ۴۰۳ کے حاشیہ میں نووی لکھتا ہے۔ قال القاضي رمدی خان لروای عیسیٰ علیہ وسلم وقطعه الدجال حق و صحیح عند اهل السنة للاحادیث الصحیحة فی ذلك و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطله فوجب الیہ والکر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذه الاحادیث مردودة لقوله تعالیٰ و خاتم النبیین و بقوله ﷺ لا نبی بعدی و بإجماع المسلمین انه لا نبی بعد نبینا ﷺ و ان شریعتہ موبدة الی یوم القيمة لا تنسخ وهذا لاستدلال فاسد لانه لیس المراد بنزول القرآن انه یزل لیا بشرع ینسخ شرعنا ولا فی هذه الاحادیث ولا فی غیرها شنی من هذا بل صحت هذه الاحادیث هنا وما سبق فی کتاب الایمان و غیرها انه یزل حکما مقسطا یحکم بشرعنا ویحیی من امور شرعنا ما هجره الناس۔ انتہی۔

قولہ: پھر اسی صفحہ میں بضع الجزیہ کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی، لُجّت و البرہان ہونے کی وجہ سے جزیہ موقوف ہوگا۔

اقول: اس کا جواب پیچھے گزر چکا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۱۱ کا حاصل۔ و ینزک الصدقة کنا یہ ہے کثرت اموال سے اور غرر رفع الشحنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

اقول: یہ سب قبل از مرگ و اوہام کا مصداق ہے۔ کما مر۔

قولہ: صفحہ ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴ کا حاصل۔ و ان قبل خروج الدجال ثلاث سنوات والی

حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے دوسری حدیث کو جس میں تینوں قتلوں کا ہونا خروج دجال کے زمانہ میں لکھا ہے فقال ان ہیں یدیه ثلاث سنین الخ۔ دوسرا یہ پیشین گوئی تین قتلوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

اقول: خروج دجال کے پہلے بھی قتل ہوگا اور اس کے زمانہ میں بھی تھوڑے دن باقی رہے گا پھر لفظ قبل خروج الدجال اور تین یدیه کا نہ سمجھنا ہے محاورات عرفیہ میں۔ تقریبی حساب اکثر ملحوظ ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قبل از مرگ و اوہام سمجھنا چاہیے۔ اب تطبیق اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقہ دان کا جس میں متغیر ہیں، جہالت سے خالی نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ کا حاصل۔ لو اس بن سعلان والی حدیث میں جو فوآخ سورۃ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے ہوگا کیونکہ سورۃ کہف کے فوآخ میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا رد فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ وَیُطْلَبُ الْقَتْلُ قَالَ اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ۔ (آہ ۵۰)

اقول: فوآخ سورۃ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ دجال نصاریٰ سے نہیں کیونکہ سورۃ کہف کے فوآخ میں اصحاب کہف کا محفوظ رہنا کفار سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جبراً اقرار بالشرک کراتا تھا۔ چنانچہ دجال بھی جبراً شرک پھیلائے گا۔ لہذا آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی قتل و دجال سے بچنے کے لئے فوآخ سورۃ کہف پڑھو تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو اس کے شر سے بچائے۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک گورنمنٹ اور اس کے پادریوں نے کسی کو ہاجر عسائی نہیں بتایا۔ باقی مضامین ان صفحات کی ترویج پیچھے گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۱۷ کا حاصل۔ مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فیسکت اربعین لا ادعی

مرا نہیں ہو سکتی اور معیت مکانی بھی دور از عقل و نقل ہے کہ آنحضرت ﷺ کا حزار شریف اکھاڑا پڑے اور حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کئے جاویں۔ اور اگر فقط معادہ و قبر کی سے بتاویل بعید آپ ﷺ کا مقبرہ مراد لیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے قالت لما قبض رسول الله ﷺ اختلفوا فی دفنه فقال ابو بکر سمعت من رسول الله ﷺ شيئا قال ما قبض الله نبي الا في الموضع الذي يحب ان يدفن فيه ادفنوه في موضع فواشده۔ اخیر کا فقرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم موضع قراش اپنے مدفون ہوں اور ظاہر ہے کہ موضع قراش عیسیٰ کا آنحضرت ﷺ کا روضہ مقدسہ یعنی مسجد رسول اللہ ﷺ نہیں تھا۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفون ہونے تک بن مریم سے مانع ہے۔

اقول: قلیل بدفن والی روایت جس کے ضعیف ہونے پر قلیل دال ہے بخاری کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں تساوی شرط ہے۔ اگر امر وہی صاحب کی طرح کہا جاوے کہ بخاری کی روایت کو آیت ذیل معارض ہے۔ وَمَنْ يُضِعِ اللَّهُ وَالرُّسُولَ فَأُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالضَّالِّينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَئِكَ رِجَالًا (آیہ ۶۹)۔ تو جواباً معروض ہے کہ اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ منعم علیہم یا ہم ہر ذی رفاقت رکھتے ہیں اسکا ہم کب انکار کرتے ہیں اور ہم کو منعم بھی نہیں۔ ہاں آیت کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ منعم علیہم کا ایک دوسرے کے جوار میں مدفون ہونا نہیں ہو سکتا تو الہیہ آیت مذکورہ معارض ہوتی بخاری کی حدیث کو۔ واین ہذا من ذاک۔ اور مراد عیسیٰ سے آنحضرت ﷺ کا مقبرہ ہے اور ترمذی کی حدیث مذکور بخاری کی روایت کو بوجہ عدم تساوی و ضعیف ہونے کے معارض نہیں ہو سکتی۔ وقال غریب و فی اسنادہ عبد الرحمن بن بکر الملیکی یضعف من قبل حفظه (یعنی قوی شرع مظہر)۔ اور بالفرض اگر تساوی دونوں روایتوں کا مانا بھی جاوے تو بھی ترمذی کی حدیث

معارض نہیں ہو سکتی بلکہ مؤید ہے۔ کیونکہ ما قبض الله نبي الا في الموضع الذي يحب اس سے صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نبی کو اس کی مرغوب جگہ میں مقبوض فرماتا ہے۔ اور آنحضرت ﷺ کو چونکہ موضع قراش محبوب تھا جس میں تباہ و کرکشاغل بقی ہوتے تھے۔ لہذا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ادفنوه فی موضع فواشده۔ اور عیسیٰ ابن مریم کو کیا بلکہ ہر ایک مسلمان کو بغیر فرقہ مرزائیہ کے چونکہ مقبرہ آنحضرت ﷺ کا ہی محبوب ہے لہذا حکم الہی حدیث ترمذی کے ان کو آنحضرت ﷺ کے مقبرہ طیبہ میں مدفون ہونا چاہیے۔ مؤید کو معارض سمجھنا آپ نبی کا کہاں ہے۔ ہاں اگر بجائے فقرہ مذکور ما قبض الله نبي الا فی موضع فواشده ہوتا تو پھر بظاہر آپ کے خدشہ کی گنجائش تھی اگرچہ بعد الغور یہ فقرہ بھی بخاری کی روایت کے معارض معلوم نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت ﷺ نے ما قبض الله جیفہ ضعی فرمایا ہے۔ ارشاد کے وقت مسیح خارج تھا بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ما قبض الله کی جگہ اگر ما قبض الله بھی بصیغہ استمرار تجدیدی کہا ہو مداول المضارع ہوتا تو بھی مسیح بروایت بخاری مستحکم ہو سکتا تھا۔

قوله: ص ۱۳۱ کا حاصل۔ نزول مسیح ابن مریم بروزی طور پر ہوگا مسئلہ بروز کو فتوحات کے باب ۳۶ اور ۳۸ میں ملاحظہ کیا جاوے۔

اقول: فتوحات کے ابواب مذکورہ کا حاصل پہلے لکھا گیا ہے۔ جس میں اصلاً بروز عرفی کا ذکر نہیں اور جو در کل آیات سے امر وہی صاحب نے لکھے تھے۔ ان کا جواب بھی گزر چکا ہے۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ کا حاصل۔ جوق رضات اس قسم کے ہیں کہ لفظ قواعد عربیہ و اصول الہیہ کے ان میں تصدیق نہیں ہو سکتی وہ بحکم اذا اتعوا رضائکم قولا کے ساتھ الاعتبار ہیں۔

اقول: کوئی حدیث دوسری حدیث سے معارض مسہ نزول مسیح ابن مریم بعینہ لا بمثلہ میں نہیں۔ چنانچہ مفصل لکھا گیا ہے آپ کے قواعد عربیہ اور اصول الہیہ مضبوط طلباء اور پے ہیں۔

قوله: صفحہ ۱۳۲ سے ۱۳۶ تک۔ ان صفحات میں جو کچھ امر وہی صاحب نے متعلق آیت

وَأَنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا كَلُومًا يَدُ قَبْلِ مَوْتِهِ (نساء: ۱۵۹) کے لکھا ہے وہی مضامین
مکرر ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔

صفحہ ۱۴۶ سے ۱۵۰ تک کا حاصل۔ ا۔۔۔ تمام قرآن مجید میں توفیہ اللہ بمعنی
قبض اللہ روحہ کے آیا ہے اور تمام احادیث اور تمام صحابہ کرام کے محاورات میں اور تمام
نفت کی کتابوں میں ایسا ہی ہے۔ (دیکھو ان عربیہ و فارسیہ و انگریزیہ و غیرہ وغیرہ)۔

۲۔۔۔ قرآن مجید میں سے ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر ایسی پیش کر
دیوں جس میں کسی مفسر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض اللہ روحہ کے لئے ہوں
جس طرح پر کہ ہم تیس آیتیں قبض روح کے معنی میں پیش کرتے ہیں یا کسی حدیث یا صحابی
کے محاورہ یا کتب لغات معتبرہ عرب میں سے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور
کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک ہزار روپیہ دیے کو تیار ہیں۔

۳۔۔۔ ناظرین معلوم ہو کہ یہ دلائل میں مؤلف صاحب نے معنی مراد ہمارے بطور تسلیم کر لئے ہیں۔

۴۔۔۔ توفی یا بمعنی نیند ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلَىٰ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ سے
بدلائل یقینیہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں رفع روحانی مراد ہے لہذا آیت فَتَوَفَّيْكَ اور
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں چونکہ نیند کے معنی ہونے میں شک ہے لہذا معنی موت کا ہی متعین ہوا۔

۵۔۔۔ اور پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس
معنی سے جسم کا رفع آسمان پر کیونکر لازم آیا کیونکہ یہاں پر پورا قبض کر لینا بہت نوم کے کہ
جاسکتا ہے اس وجہ سے کہ موت میں قبض تام یعنی قبض مع الامساک ہوتا ہے اور نیند میں قبض
ناقص یعنی قبض مع الارسال۔

اقول: الحمد للہ کہ امروہی صاحب کو بھی بذریعہ شمس الہدایت کے اتنی روشنی تو ملی کہ
”توفی“ کا معنی موت میں منحصر نہیں رکھا۔ جیسا کہ قبل از ملاحظہ شمس الہدایت اپنی تصانیف

میں بہ تقلید قادیانی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور نیند پر توفی کا اطلاق مجاز مستعار
کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو زاد المہم جلد اول ص ۲۳ آیات۔ اب اس جگہ امروہی صاحب
صفحہ ۱۴۶-۱۴۷ پر لکھتے ہیں۔ ”تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روحہ کے اور کچھ نہیں“۔ جس
سے صاف اقرار پایا جاتا ہے کہ نیند بھی موت کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لئے بعد ظہور
مخالف بین المرشد والمرید۔ اب ناظرین کو اس طرف توجہ دلائی جاتی ہے کہ امروہی صاحب
نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ عبارت مسطورہ ان کی ”قبض اللہ
روحہ“ اسی پر دال ہے۔ تو موت اور نیند چونکہ فرہیں، مطلق قبض روح کے لئے لہذا موت
اور نیند معنی مجازی سمجھے۔ کہا ہوا مقرر اللفظ الموضوع المطلق او الاستعمل فی فرد من افرادہ
کیونکہ جو۔۔۔ اور یہ خلاف ہے ان کے مضموم سے کیونکہ دو موت کو توفی کا معنی حقیقی سمجھتے
ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کل تصنیفات کے موضوع لہ سے
خارج ہے۔ اس پر آیت اللہ یَتَوَفَّي الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا (نہر: ۴۰) شاہد کافی ہے کیونکہ
انفس کو جو بمعنی ارواح کے ہے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول بالتجرید جیسا کہ امروہی
صاحب نے صفحہ ۱۴۸ کے منہیہ میں لکھا ہے۔ مستلزم ہے مصادر و علی المطلوب کو نیز منافی ہے
آیت مسطورہ کے لئے۔ پس معلوم ہوا کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لئے
اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور بر تقدیر اؤں تنقید بالامساک یا ارسال عارض میں سے
ہے بحسب اختلاف المواقف۔ اور چونکہ آیت بَلَىٰ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ سے عیسیٰ ابن مریم کا رفع
جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امروہی صاحب نے تیس آیت سے متمسک ہو کر
بہتیرے ہاتھ پاؤں سال بھر عنکبوت کی طرح مارے اور حکم وَأَنزَلْنَاهُ فِي الْبُيُوتِ قَبِیْثَ
الْعَنَکُبُوتِ (طہ: ۲۵) آخر کار اس کے گھر کا تار و پود اکھاڑا گیا لہذا قول التاکل توفی اللہ
عیسیٰ یا قول تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

۲۔ اور یہ خیال کرنا کہ تمہیں جگہ توفی سے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاوے گا، بالکل جہالت و بے لگت ہے۔ گویا بمنزلہ اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام: ﴿يَا بَدِئْتُ أَنَا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ أَمْشَاجٍ﴾ (الدھر: ۲) وقوله تعالى خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ ذَلْفِي ﴿يَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ﴾ (الطارق: ۴) مخلوق من النطفہ ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مسطورہ سے متعلق ٹھہرا رہی ہیں یعنی خلقہ من تراب اس کی تاویل مثلاً یہ ہے تراب سے نطفہ مراد لیا جاوے کیونکہ نطفہ خاک کی انسان سے خارج ہوتا ہے اور خاک زاد مطعومات کے ختم رائج کا فصد ہے۔ یا تو دیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جائے کہ تراب میں لطیف اشارہ ہے تراب کی طرف۔ یعنی تروتازہ پانی وغیرہ بکواسات۔ اور یہ سوال کرنا کہ قرآن مجید میں کُل متنازع فیہ کے سوا کس جگہ توفی سے قبض جسمی لیا گیا ہے؟ یہ بمنزلہ اس قول کے ہوا جیسے مثلاً کہا جاوے کہ خلقہ من تراب کا معنی خاک کی الاصل ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ نوع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جاتا نہ بت کیا جاوے، ورنہ آدم کو بھی شہادت لکھو کھا امثال کے جو نوع انسانی میں موجود ہیں مخلوق من النطفہ ٹھہرایا جاوے گا۔ اگر کہا جاوے خلقہ من تراب میں ذکر تراب کا صریح طور پر واقع ہے، بخلاف بَلْ رَفَعْنَا لَكَ إِلَهًا کے۔ کہ اس میں قید ”جسمی“ نہ ہو نہیں۔ تو ہم کہیں گے کہ ثابت بدلیل قطعی کا مذکور ہوتا ہے۔ بڑا تعجب ہے کہ جس سوان کا استحقاق ہم کو حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں آنحضرت ﷺ سے لے کر صحابہ اور تابعین و تبع تابعین مفسرین و محدثین کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہمارے سے احادیث و اقوال صحابہ ہم الزمان وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا محصور ہو سکتا ہے کہ احادیث نزول و قول مہر ﷺ، بروز وفات شریف انما رفع کما رفع عیسی جس کے پہلے فقرہ انما رفع ہی کی تردید خطیہ صدیقہ میں کی گئی اور فقرہ نہ

کما رفع عیسیٰ بوجہ مسلم اور اجماعی ہونے کے مقولہ عمر میں مشہور ٹھہرایا گیا اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطیہ صدیقی کے تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی ورنہ در صورت مرد و ٹھہرانے کما رفع عیسیٰ کے ائمہ کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی باہر لکھے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں؟ جن کا حاصل یہ ہے کہ سب امت مرحومہ کا اجماع ہے نزول مسیح ابن مریم بعینہ لا بطریق البروز پر جو مستلزم ہے رفع جسمی کے مجمع علیہ ہونے کو۔ کیونکہ نزول بعینہ کا مجمع علیہ دونا بغیر اس کے کہ رفع جسمی مسیح کو مجمع علیہ مانا جاوے، نہ وہی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں انه یحکم بشرع لینا ووردت بہ الاحادیث و انعقد علیہ الاجماع۔ اور شوکانی نے مؤلف مستقل میں اس کو باوضاحت لکھا ہے۔ اور غیر اس کے نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (المجموع، ج ۲، ص ۳۳۸)۔ اور نووی صحیح مسلم کی شرح جلد اخیر کے ص ۴۸۳ پر لکھا ہے۔ کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام وقطعه الدجال حق صحیح عند اهل السنة للاحادیث الصحیحہ فی ذلک و لیس فی العقل ولا فی الشرع ما یبطلہ فوجب البیانہ الیہ۔ اب عاقل کو بعد لفظ مضمون بالا اس میں کوئی تردد نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مطابق محاورہ قرآن و سنت و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و مفسرین و محدثین و فقہاء کے ہے۔ یہ سوال کرنا تو ہمارا حق ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزول بروزی کو ثابت کریں یا صرف رفع روحانی کا مراد ہونا کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے نکھالیں۔ رہی لغت سم اس کا وظیفہ یہ نہیں کہ اس میں معتقات فعل میں سے مواد استثنائیہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جاوے تاکہ توفی اللہ عیسیٰ بمعنی رفع اللہ جسم عیسیٰ کا ذکر واجب ہو۔ جب لغت نے مجملہ معانی توفی کے معنی رفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعیین من بین المعانی ہو سکتی ہے۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کونسا قرینہ ہوگا۔ اجماع کے

بر خلاف صرف بعض معتزل کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار از احادیث نزول ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو علماء نے بوجہ بناء فاسد علی الفاسد کا معنی و مشیال کر کے مصداق اجماع نہیں قرار دیا۔ کیونکہ کوئی کی عبارت سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے۔ صاف ظاہر ہے قول بالبرود کو صوفیہ نے بوجہ مخالفت اجماع و احادیث صحیحہ متواترہ کے مردود لکھا ہے۔ جبکہ پہلے گذر چکا ہے۔ ان کا واپائی صاحب اس قول کو جو صوفیہ کرام کے نزدیک مردود و فہم ہے صوفیہ کرام ہی کی طرف منسوب کر دیتے ہیں (تجربہ ائمہ اس راوی)۔ بعد ثبوت اس امر کے کہ معنی قبض جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔

۳۔ اب ہم امر و معنی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۴ پر لکھا ہے۔ ”الغلت معتبر و عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال دیوینا ناظرین کو قہر دلاتے ہیں۔ جو با معروض ہے اور بالمقابل درخواست ہے کہ آپ ہی تو فی اللہ عیسیٰ کو جو حکایت ہے عیسیٰ کی توفی قبل النزول سے کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ عرب سے نکال دیوینا کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے تو توفی اللہ عیسیٰ قبل النزول کا معنی حسب تصریح آنحضرت ﷺ و اجماع صحابہ وغیرہم کے قبض جسمی کا ثابت کر دیا۔ جس پر لغت بھی شاہد ہے۔ کیونکہ توفی بمعنی قبض کے تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قید جسمی کی خصوص مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انہی متوفیک التوفی اخذ الشی و اظیا الی قوله رفع بتمامہ الی السماء بروح و بجسده۔ پھر اس کے مابعد لکھا ہے۔ وهو جنس تحتہ انواع بعضها بالموت وبعضها بالا صعود الی السماء۔ (تفسیر) وقال ابن جریر توفیہ هو رفعہ (انت کبر)۔ اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفی کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہوتا ہے نہ

حقیقت۔ چنانچہ تاج العروں میں ہے۔ ومن المجاز ادرکنہ الوفاۃ ای الموت والمنیۃ و توفی فلان اذا مات و توفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه و علی الصحاح و روح۔ اس عبارت میں توفاه اللہ کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ قللمنا توفیتنی میں معنی موت کا لینا مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نزول و اجماع کے رد سے ارادہ معنی حقیقی یعنی قبض کا متعین اور مجازی یعنی موت کا بغیر تقدیر و تاخیر متوفیک و ذابغک میں ممتنع ہے تو قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم و لغت سے ثابت ہوا کہ توفی اللہ فلان کا محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یکون الوفاۃ فیضا لیس بموت۔ چنانچہ یہی سورۃ النعام اور ترکی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفی کا استعمال توفیہ نفس قبض میں ہے اور موت اور قید میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا قید بغیر قرینہ صارت کے جائز نہ ہوگا۔ پچیس مقامات میں سے دو مقام متنازع فیہ یعنی متوفیک و توفیتنی میں بعد لحاظ خصوص محل توفیہ موجب الارادۃ المعنی اطلاق موجود ہے، باقی تیس مقامات میں بعد قیام قرینہ کسی جگہ موت کسی جگہ قید کسی جگہ کچھ اور مراد ہے۔ یہی بیان عرب و فارسی محاورہ مذکور کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے۔ مجمع البحار میں متوفیک آی متوفی کونک فی الارض اور کلمہ مجمع البحار میں توفی کے محاورہ کا استعمال بھی استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفی اصحابہ الذین اکلوا من الشاة ظاہرہ لا یلائم ما روی الہ لم یصب احدا منهم شیء۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفی کا معنی اسکاں ٹھہری ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شواہد لئے جاتے ہیں۔ جس کے ارادہ پر ہمارے عالم کا بغیر از چند جہلاء کے اتفاق ہے ورمعنی حقیقی بھی بحسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبر ہی میں کہ سراسر جہالت و تحریف و مخالفت اجماع و استنباطات

فسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ ائمہ دین کی طرف خلاف مذہب انتساب منسوب کیا گیا ہے اور غیر اجماعی و باعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ "ایک آیت بھی سوا آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفتر نے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے لئے ہوں۔" اس کے بالمقابل ہماری درخواست کہ ایسی ایسی ہم پیش کریں مگر پہلے آپ کسی آیت میں منجملہ تیس آیات کے توفی کے وقوع کا کمال اور شخص بتائیں جس کے زندہ دھنچا جانے پر احادیث صحیحہ متواتر و اجماع امت شاہد ہوں تاکہ ہم وہاں پر بھی قرینہ موجب للتعین کی وجہ سے معنی قبض جسمی کا یوں کیونکہ ہمارے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے۔ مگر رکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے کوئی کہ مثلاً سب جگہ قرآن میں آدمی کا پیدا ہونا نصف سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے نظائر مستلزم بھی شاید ہیں تو میں متنازعہ حلقہ عن قراب میں بلا تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا جب مسلم ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دکھایا جاوے ورنہ ایک شخص کا مخالف ہونا اپنے نوع سے پیدا ہونے میں کیا معنی رکھتا ہے۔ اور اصرار و لن نَجِدَ لِبَشَرٍ مِّنَ اللَّحْمِ فَخَوَّلَهُمْ كَمَا يَشَاءُونَ، بھی موجود ہے۔ لہذا حلقہ من قراب واجب التاویل ٹھہرا۔

ناظرین! قادیانی و امرودی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں۔ الحاصل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی مؤثر ہے تعین معنی قبض جسمی میں۔ لہذا نظائر کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے اثبات خصوصیات کے بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں اور دو مستلزم ہے انکار احادیث صحیحہ و اجماع و تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

انہی میں امرودی صاحب نے آیت متنازعہ فیہا میں معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الامساک کو بہ نسبت قبض مع الارسل کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استہزام دفع

جسمی کا قول نہیں کیا اور غلط ہے کہ وائل خصوصیت محل بعد الاقرار بمعنی القبض کے جبراً استہزام مذکور کو تسلیم کراتے ہیں۔ فلسفیم معنی القبض بالاستیعاب اقرار بالرفع الجسمی من حیث لا يشعور۔ اور ہم نے شمس الہدایت میں توفی کا معنی مطلق قبض لکھا ہے۔ لیکن ہم پر یہ الزام کہ توفی کا معنی قبض روح مان رہے ہاں لکھ رہے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا۔

قولہ: صفحہ ۱۵۵ کا حصل۔ وائی بہتان بہ نسبت کتاب القدر و تحقیق علماء اسلام و صوفیہ کرام کے کہ یہ سب بروز کے مثبت ہیں۔

اقول: ہاں اگلے اقوال و جہالت ہے۔ چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔ غور ایلیا میں تو کتاب سلاطین سے تمسک اور صعود الہی سے انکار جو دونوں اسی میں مذکور ہیں۔ یہی مطلب ہے شمس الہدایت کا۔ قولہ: صفحہ ۱۵۱ کا حصل۔ شمس الہدایت کی عبارت "یا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے انا جیل راجع سے کام لے کر اہل قول مخرف نہیں ہوئے" اس پر امرودی صاحب لکھتے ہیں۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو ہم ردی کر رہے ہیں۔ ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔

اقول: امرودی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انا جیل سے نہیں لیا کیونکہ مسیح کے مقتول بالصلیب ہونے کا تو وہ ردی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر قتل بالصلیب سے محفوظ رہتا ہے مگر وہ بھی قرآن مجید سے۔ گویا قادیانی صاحب پر دو وجہ سے بہتان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اس نے مسیح کو مصلوب نہیں کہا مگر اس کی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے صلیب پر چڑھایا جانا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا انا جیل سے نہیں لیا۔ یہ نہ کر وہ گندہ بھی اس پر عائد کیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مفتری کا لقب پر لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کہنے کا استحقاق

کہتے ہیں۔ بعد تشریح غرض امروہی صاحب کے جواباً معروض ہے کہ ازالہ اوہام حصہ اول کے ص ۳۸۱ سطر ۲ پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب کہتے ہیں ”سوائیہوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اتار لیا“ پھر اسی صفحہ پر ہے۔ ”بالا تفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی پچاسی ہوتی ہے اور گلے میں رسد ڈال کر ایک کھنٹے میں کام تمام کیا جاتا ہے۔“ پھر اسی صفحہ میں ہے۔ ”جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اتار لیا گیا“ اور پھر ص ۳۸۲ سطر ۱ پر لکھتے ہیں۔ ”پس اس طور سے مسیح زندہ بچ گیا۔“ ناظرین عبارات مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شمس الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ازالہ میں انا جیل کی روایات سے یہ مضمون لیا گیا ہے اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے لہذا شمس الہدایت کا اقتساب صحیح اور سچا ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقس اسی قادیانی پر پڑی۔ اب ہم ترکی بہ ترکی لغت نہیں دیتے بلکہ بجائے لغتہ اللہ علی الکاذبین کہتے ہیں بغفر اللہ للمخاطبین اس مقام پر امروہی صاحب نے لسان العرب کا حوالہ دے کر اپنے مرشد صاحب کو بچا چاہا مگر یہ نہیں معلوم کہ لن یصلح العطار ما افسده الدهر۔ اس کو جانے دیجئے اپنی فکر کیجئے۔ پاداش لعنت بہ لعنت تو ہم نے معاف کیا مگر یہ گل و گبر شگفت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں۔ ”دیکھو بحث حرف لکن کی جو واسطے دفع کرنے وہم ناشی عن الکام السابق کے آتا ہے۔ کما مر“ کیا صلیبی واقعہ بغیر قتل کی واقعیت قرآن مجید سے آپ ثابت کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں کما مر۔ الغرض انا جیل کو بوجہ خود غرضی کے مانتے بھی ہیں اور اسی وجہ سے پھر مغرب بھی ہوتے ہیں اور جھٹ قرائن قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے ”قراہین قویہ“ ”قانون قدرت“ ”تقرض“ اور ”تساقط“ ہے محل روافض کے تفسیر کی طرح نہیں۔

قولہ: صفحہ ۱۵۲ کا حاصل وہی ہے جس کی ترویج بحث لغت و احادیث نزول و اجماع میں گزرتی تھی ہے۔

صفحہ ۱۵۳ کا حاصل۔ صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس موقوفیک مصیبتک جس کی اسناد و قاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثم ان تعلیق ابن عباس هذا رواه ابن ابی حاتم عن ایبہ حدثنا ابو صالح حدثنا معاویہ عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس اہ۔ یہ مخالف ہے ان مرویات کے جو مل رَفَعَهُ اللہ الیہ اور ابی انا ولکن شہدہ لہم اور ابی انا قَلَمَاتُ قَلْبِنِی اور ابی انا قَبْلَ عَوْنِہ اور ابی انا وَانَّہ لَجَلَمَ لِلْمَسَاعِدِ کے متعلق لکھے گئے ہیں جب تک دو روایات علی شرط البخاری نہ ہوں اور دیگر نصوص قطعیہ کے برخلاف بھی نہ ہوں اور ہم بھی متعارض نہ ہوں تب تک کیونکر ان کو قبول کیا جاوے آپ اپنے مرویات کی رواد کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کیجئے اور بعد اس کے وجوہ ترجیح بیان کیجئے پھر میں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

اقول: روایت قال ابن عباس موقوفیک مصیبتک ہمارے مرویات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں الا در صورتیکہ موقوفیک و رافعک الی میں قول ہاتھ یوم التاخیر نہ کیا جاوے۔ اور قَلَمَاتُ قَلْبِنِی کے صدر میں قال بمعنی بقول نہ لیا جاوے مگر قواد سے قولہ سبحانہ اسی موقوفیک و رافعک الی میں الی رافعک الی و موقوفیک مروی ہے جس کو مفسرین نے منظور کیا ہے۔ اور بخاری نے قال بمعنی بقول لیکر آیت قَلَمَاتُ قَلْبِنِی کو متعلق بواقعہ مابعد النزول ٹھہرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے موقوفیک بمعنی مصیبتک کا تحقیق فیما بعد النزول لیا ہے یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ باقول ہاتھ یوم التاخیر جو قواد سے مروی ہے سو اس کا قائل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے اور علامہ سیوطی بھی تفسیر اتفاق میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازالہ اوہام میں بڑے زور اور بسط سے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۵۰ سے ۱۵۳ تک۔ جس میں یہ

بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کے مانع ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۵ پر جلال الدین سیوطی کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا جنہوں نے بہت سی حدیثوں کی تصحیح پذیرید کشف کی ہے اور پھر صاحب کشف کی تصحیح و علماء حدیث کی تصحیح پر قرینہ دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ ممکن تھا کہ انہوں نے متعلق بوالہ بعد النزل کہنے والا اور آیت مُنْزَلٌ فَبَيَّنْكَ وَرَافِعُكَ اَلِی میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی امام بخاری ہے اور وہی امام ہمام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ بر تقدیر اول حسب مسلمات اپنے کے تابع ہو کر اہل اجماع و مؤثرین ہما جاہ بہ الرسول القیو کے ساتھ شامل ہو جائیں اور بر تقدیر ثانی ان کی مغزرت اپنی بخاری و علماء جلال الدین سیوطی مسلم شدگان سے ثابت کیجئے۔ و ورنہ خطر القتاو۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایات ہمارے مرویات مذکورہ فی نفس الہدایت کے برخلاف نہیں تو معارض کہوں ہے؟ تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع جہالت کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متعلق نزل رَفَعَهُ اللّٰهُ اَلِیّہ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثنا احمد بن سنان حدثنا ابو معاویہ عن الاعمش عن المنہال ابن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس الن۔ پھر ان کے متعلق لکھتے ہیں۔ و ہذا اسناد صحیح النی ابن عباس و رواہ التسمانی عن ابی کرب عن ابی معاویہ نحوه و کذا رواہ غیر واحد من السلف الن۔ اثر کے کسی فقرہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجماعی عقیدہ کا مدار ہے، مفسر نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی ہلک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن حوشب سے متعلق آیت وَاِنْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الثقات کی توثیق و تصحیح کافی ہے اور چونکہ یہ مرویات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب

اس کے لئے مؤید ہیں لہذا واجب التسلیم ٹھہریں گے۔ (دیکھو مندرج الہیان) جس میں خلاصہ کے طور پر بھی مندرج ہے کہ سیوطی جیسے لوگوں کا اخراج کافی ہے توثیق اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کشفی معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے۔ بناء علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہماری مرویات میں بالفرض مخالف بھی ہو تو سوال مذکور کے مستحق ہم تھے۔ یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مرویات چونکہ کشفی معیار سے تصحیح کی گئی ہیں لہذا بخاری کی روایات بحسب مسلمات و مصرات آپ کے ان کی معارض نہیں ہو سکتی۔ اور بر تقدیر فرض التسمانی بحکم اذا تعارضتھا قلا کے دونوں ساتھ الاعتہار ٹھہریں گی۔ پس سب آیات توقی میں وہی قبض جسمی کا بحکم خصوص الحسن متعین ہوگا۔ جب آپ یہ دشوار مرحلے طے فرماویں گے۔ و ورنہ خطر القتاو۔ پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

قوله: صفحہ ۱۵۳ کی آخر سے ص ۱۵۹ تک کا حاصل۔

۱۔۔۔ شہین گوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا اگر امت ایسی شہین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو رائے نہیں تو اور کیا ہے۔

۲۔۔۔ مسیح کے رفع جسمانی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا بلکہ وفات شریف کے دن کل صحابہ کا اجماع کل مرسلوں کی بالخصوص عیسیٰ ابن مریم کی وفات پر منعقد ہوا۔ دیکھو ہمارا رسالہ القحطاس المستقیم وغیرہ کو۔

۳۔۔۔ آنحضرت ﷺ کا معراج اور عیسیٰ ابن مریم کا رفع اگر جسم کے ساتھ ہو تو معجزین کو اس کا دکھایا جائے ضروری تھا۔

۴۔۔۔ کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں عیسیٰ کا رفع جسدہ العنصریٰ مذکور ہو۔

۵۔۔۔ بن افسوس ہے علماء ائمہ بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔

۶۔۔۔ قدر مشترک احادیث نزول کا مصداق بالضرور حضرات اقدس ہیں۔

۷۔۔۔ مطہر اس امر کا متسک بہا مرویات کے کل روایات کی توثیق و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔

۸۔۔۔ ابن عباس کے نزدیک اگر مُتَوَفِّیک کا معنی مصیبت نہیں تو پھر وہ دوسرا کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔

۹۔۔۔ تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں توطاہ اللہ کا معنی فیض اللہ و رحہ آیا ہے۔

۱۰۔۔۔ حدیث اقامت مسیح کی روایات میں جو تفسیر ہے اس کی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔

۱۱۔۔۔ میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ نا حق اس مناظرہ میں شامل ہو کر وقت میں پڑ گئے آپ کو جہاں میں معتبر بننے کے لئے گدی نشینی ہی کافی تھی۔

اقول: ۱۔۔۔ پیشین گوئی کے قدر مشترک پر جو نزول مسیح ابن مریم علیہ السلام ہے اجماع ہے نہ ہر ایک خصوصیت متفقہ بالآخری پر۔ چنانچہ آپ کا اقرار نمبر ۶ میں موجود ہے اجماع امت کو کورائے ابن عباس کا کام ہے۔

۲۔۔۔ مجتہدین کے اقوال مفضلہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی خطبہ صدیقہ کا بیان بھی پہلے گزر چکے ہیں۔

۳۔۔۔ یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو اعیاذ باللہ و جبکہ تاکہ علاوہ الترویہ من ابنا عصمة عن الیہود کے اور فائدہ بھی حاصل ہو جاتا۔ لغویہ باللہ من ملوات الجاصین۔

۴۔۔۔ حدیث چونکہ قول صحابی کو بھی شامل ہے لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر بائنا صحیح بحوالہ ابن کثیر و نسائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا بلکہ کل احادیث نزول کی بعد بطلان احتمال ابیہ و ذرفع بحمدہ العصری کے مثبت ہیں۔

۵۔۔۔ علاوہ کو نزول بعد الرفع اجمعی کا معنی ثوب معلوم ہے آپ کی تارانی قابل افسوس ہے۔

۶۔۔۔ آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برخلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا گویا کل کاروائی اپنی کا تارویہ و اکھاڑ دیا۔

ع۔۔۔ عود و سبب خیر مر خدا خواہد

۷۔۔۔ اس مطالبہ کا جواب گزر چکا۔

۸۔۔۔ آپ کو کچھ فن مناظرہ سے بھی قوف ہے؟ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؟ ہاں رفع

جہالت کے لئے اگر سوال ہے تو تیسرا دھلایا جاتا ہے ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ و منشور فلما توفی فیسی کے متعلق اخرج ابو الشیخ عن ابن عباس ان شمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے۔

۹۔۔۔ اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

۱۰۔۔۔ ابو ہریرہ کی حدیث مرفوعہ میں جو ابو داؤد میں ہے جس کو یاسد و مبہم احمد نے بھی

روایت کیا ہے، حدیث اقامت عیسیٰ چالیس سال مذکور ہے۔ اور مسلم والی حدیث جس میں

سات سال کا ذکر ہے ان کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے اور نعیم بن ممد والی حدیث

جس میں انیس سال کا ذکر ہے دو چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تباہی معارض نہیں

ہو سکتی البتہ بخیاں اثبات قدر مشترک ہمارے مدعی کے لئے مفید ہے۔ سیوطی کی مرقاۃ

الصدعہ و اور ترقی کی کتاب البعث و المنشور کو ملاحظہ فرمائیے۔

۱۱۔۔۔ گیارہواں امیر اولائجل معلوم ہوتا ہے لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ

ع۔۔۔ ہر زانم کہ خواہی گشت آتی

قولہ: صفحہ ۱۵۹ کے نصف سے صفحہ ۱۶۱ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امر دعی صاحب نے

ابن عباس و قتادہ و بخاری یکجا جتنے مفسرین کہ جنہوں نے مُتَوَفِّیک سے معنی مصیبت لیکر

آیت میں تقدیم تاخیر کی ہے سب کی طرف تفسیر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی

۱۔۔۔ قائل باتقدیم و التاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے

تمی۔ یا عیسیٰ الہی۔ یا لعک الہی ثم مُتَوَفِّیک۔

۲۔۔۔ بعد الاصلاح بھی نا کا میابی رہی کیونکہ بعد رفع کے بھی اب تک آسان پر حضرت عیسیٰ

کی وفات نہیں ہوئی۔

۳۔۔۔ پیشین گوئی و جعل الٰہین تبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ ذال

مرن: ۵۵) کی بھی چونکہ شمس الہدایت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو ص ۵۵-۵۶۔ لہذا مؤلف کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ باعسی الی رافعک الی و مظهرک من الذین کفروا وجعل الذین کفروا فوق الذین کفروا و مؤلفیک الی یوم القیامۃ پھر مؤلفیک الی یوم القیامۃ کے کیا معنی ہو گئے؟ اور اگر الی یوم القیامۃ بھی آپ مؤلفیک سے مقدم کریں گے تو آپ کے بعد ایک حضرت جیسی کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی۔ لہذا ان نظریں! کیا ایسا ہی عقیدہ اجتماعی اسلام میں ہوتا ہے۔

۳۔ قول تقدیم و تاخیر کا بغیر ان فوائد کے جو مقتضائے اعجازِ بلاغت ہیں محض غلط ہے۔ کہ قال اللہ تعالیٰ وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ (قصہ ۵)۔ و لقوله (قصہ ۵) ابدء بما بدء اللہ به فبدء بالصفاء فرقی علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ بھی جمع امت مرحومہ کے مکلف ہیں اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بموجب مثل و آراء فرمادیں۔

اقول: ۱۔ قول و تقدیم و تاخیر کا معنی یہ نہیں کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے تھی جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بھلا جس قرآن کریم کا یہ شان ہے قال تعالیٰ قل لمن اجتمعت الانس والجن علی ان یاتوا یمثل هذا القرآن لا یأتون بمثلہ ولو کان بعضهم لبعض ظہیر (ہی اسرا ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے متصور ہو سکتا ہے۔ بلکہ معنی اس کا یہ ہے ترتیب و ذری مطابق ترتیب وقول کے نہیں یعنی مقدم فی الذکر مثلاً موخر فی الوقوع ہے لیکن اختیار کرنا اس امر کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجہ اعجاز و فوائد علم بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے۔ پس نظر بدیں وجہ فوائد نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے گو کہ مقدم و سری مثلاً وجود اور تحقق میں موخر ہی ہو۔ ایسا ناظرین! امر وی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

۲۔ اِنِّی رَافِعُکَ اِلَیَّ ثُمَّ مُتَوَفِّیْکَ یَا مُتَوَفِّیْکَ کیا اسکا متخصیص یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مرے؟ بتائیے کس مادہ بیت کا مدلول ہے۔

۳۔ بیٹھیں گویا بوجہ امتداد و استمرار فوقیت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور نہ شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مفہود ہے۔ دیکھو صفحہ مذکورہ ۳۳۔ اور آنحضرت ﷺ یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تا بعین الی یوم القیامۃ کا اطلاق کیا جا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور ترتیب فی التحق والوجود برعایت مدلول احادیث متواترہ فی النصوص اس طرح پر معلوم ہوتی ہے اِنِّی رَافِعُکَ اِلَیَّ وَ مُصْطَفُکَ مِنَ الذِّیْنَ کَفَرُوا اِلَی یوم القیامۃ۔ کیونکہ جعل مستمر الی یوم القیامۃ کا تحقق قیامت کے متصل تصور ہو سکتا ہے۔ ایسا ناظرین کی جگہ ایسا ناظرین چاہیے۔ دیکھو ہدایت اللہ ص ۴۲۔

۴۔ الحمد للہ کہ آپ تقدیم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔

ہرچہ دانا کند کند داناں

لیک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ (قصہ ۵) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب ذکر میں اور وقول کا تطابق ضروری ہے ورنہ سب بلاغت آپ کے کلام الہی کا قلوب ہوا جاتا ہے۔ لہذا شواہد اقتدیم و تاخیر۔ اور حدیث شریف ابدء بما بدء اللہ کا مطلب یہ نہیں کہ آیت اِنَّ الصِّفَا وَالْمَرْوَةَ کی ترتیب ذکر قطع نظر بیان حدیث سے اس کے مثبت ہے و جو ب تقدیم صفایا مستونیت یا استحاب کے لئے جبکہ مثبت ان کی حدیث ہے۔ چنانچہ معنی شرح صحیح بخاری میں ہے۔ لاندہ یجتمع بقوله ابدء بما بدء اللہ بہ فکیف یستدل بخبر الواحد علی اثبات القرضیۃ الی۔ موضع الحاشیہ۔ گویا آنحضرت ﷺ

کا ابداء بعدہ کی جگہ ابداء بعدہ اللہ ہمارے محسنات بلاغت سے ہوا۔ نفس ترتیب نظم بغیر احکام بیان سنت قولی یا فعلی کے یا بیان ہر شے کے واقعات میں اگر موجب ہو تقدیم فی الوقوع کے لئے تو چاہیے کہ بحسب آیت اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ کے ادا مذکورہ کی تقدیم اور صلوٰۃ پر نا جائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی وَاذْقَلْبَكُمْ لِنَفْسٍ مِّنْ تَرْتِيبِ ذَمِّهِ مِطَاقِ تَرْتِيبِ قَوْلِي کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا جو بلاغت کے لئے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفا کی مراد پر مفاد ہے حدیث ابداء یا ابداء وبعاء ابداء وبعاء بعدہ اللہ گ۔ انا نحن فی یعنی توفیٰ مسج کا چونکہ بیان احادیث نزول کے رو سے متاخر الوقوع ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَاقِعُکَ کو بر تقدیم ارادہ معنی موت کے از قبیل تقدیم و تاخیر ماننا پڑا گویا نہ ب کی نظیر پیش کر دے ہر سے مدعی کی مؤید ٹھہری۔

قولہ: صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۳ تک۔ کا حاصل۔ درمنثور وغیرہ میں جو تقدیم و تاخیر مروی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ

۱۔ اول تو آپ ان مرویات کے اسناد اور اس کے رجحان کی توثیق مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط البخاری ثابت کیجئے۔ بعد اس کے ہم سے جواب لیجئے۔

۲۔ ہماری تطبیق بین اصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم و تاخیر کا قول کیا جاوے۔

۳۔ تفسیر عباسی کی نسبت بحوالہ مجمع البحار و القان و قول شافعی ثابت ہو چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ جھوٹا ہے۔ پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذا میں کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

اقول: امام بخاری اور صاحب مجمع البحار اور صاحب القان اور امام شافعی کا چونکہ مذہب وفات مسج بعد النزول کا ہے۔ چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے تو بر تقدیم ارادہ معنی مصیبت کے متوفیٰ تک سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہونگے کیونکہ بغیر اس

کے قول بالوفات بعد النزول کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو انہیں کے مرویات ٹھہرے صراحتاً یا اقتفاء۔ اگر آپ کو ان کی جرح والتعدیل پر اعتماد ہے تو اندر میں صورت ان کے مذہب کا مخالف کیا معنی رکھتا ہے؟ ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اس وجہ سے ہے کہ ان کا قول قائل اعتبار آپ کے نزدیک نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی جرح بھی ساقط الاعتبار ہو۔ ہاں یہ آل بہ نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر ہمارے نزدیک چونکہ ان بزرگوں کے جرح بوجہ اتحاد مذہب کے غیر معتد بہ نہیں ٹھہر سکتی لہذا ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اثبات مدعی کا مقصود نہیں بلکہ صرف شواہد و توابع کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے بھی گذر چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لئے متمم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی فرمائیے کیا جس شخص کا مذہب وفات بعد النزول کا ہے وہ بعد ارادہ معنی مصیبت کے متوفیٰ تک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقق و وجود کو باہم مطابق خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا یعنی علامہ سیوطی کے تالیفات و مذہب کو۔ دیکھنا اور یہ بلادوں۔ آپ کو بغیر اس آڑ کے چنا مشکل نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسناد میں کلام کیا جاوے مگر معصوم ہو کہ تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ ابھارنا نظرون جب کسی نے مثلاً مشکوٰۃ کو مسلم الثبوت مان کر مناظرہ شروع کیا ہو اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت مشکوٰۃ سے دے دیا ہو اور پھر اس نے مشکوٰۃ کے قول روا فلان پر اسناد طبعی کی تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کئے جاتا ہے۔ شاید کو بھی معاف کیا مگر آپ پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین مخالف ثابت کریں بعد اس کے ہم تطبیق و توثیق بیان کر چکے۔ یاد رہے جس شخص کے مرویات کو آپ لیگئے۔ وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہرگز نہ ہوں گے الا در صورت یہ کہ آپ اس شخص کی نسبت بالشرع یا بالافتاء جمع لی

مذہب اس کے قول پہ نزول بروزی ثابت کریں۔ ورنہ غلط القیاد۔

۲..... آپ کی تطبیق بین النصوص مستلزم ہے انکار یا تحریف احادیث متواترہ اور نیز مخالف اجماع کو۔ اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تطبیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر انہونی بات نہیں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۳..... تفسیر کی بہ نسبت جواب نمبر ا میں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۶۳ سے صفحہ ۱۷۱ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر اقطان سے ذریعہ استنباد کے لئے پیش کئے تھے ان پر امر وہی صاحب کے کلام سے پہلے یہ جملہ نامہ ضروری سمجھا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابلے نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ مان لیا ہے کہ ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق ضروری نہیں، جائز ہے کہ مقدم فی الذکر مؤخر فی الحقیق ہو۔ چنانچہ متوفیق مقدم الذکر مؤخر فی الحقیق ہے و رافعک وغیرہ کی نسبت۔ ہاں البتہ علم بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا قائم رہنا ضروری ہے۔ دیکھو امر وہی صاحب صفحہ ۷۰ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں ”اور ہر جگہ پر تقدیم اور تاخیر بحسب تحقیق کے ضروری ہونا کوئی کہنا ہے۔ ہاں البتہ بلاغت کی رو سے اس ترتیب نظم کا مقدم ہونا جو متفقہاً حال کے موافق ہو، ضروری ہے۔“ الفہمی موضع الحاجة۔“۔

عذر شود سبب خیر گردد خواهد
خمیر مایه دکان پیشه گر سنگ است

فتولہ: بعد اس کے لکھتے ہیں۔ ”جیسا کہ یاعیسیٰ الیٰہی مٹوفیک ٹیل تریب موجود کا قائم رہنا ضروری ہے۔“

اقول: ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کو واجب القیام مانتے ہیں۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں ”ورنہ طرح طرح کے مفاسد لازم آتے ہیں کہ مر“

اہول: ہمارا اور مقابل کا مخالف صرف "کمامر" میں ہے۔ یعنی اس کے مفاسد لازمہ

اور ہیں اور ہمارے اور۔ آیت انا اَوْحَيْنَا الْبُكَ كَمَا اَوْحَيْنَا اِلَى نُوْحٍ وَالْيَسِيْنَ مِنْ
بَعْدِهِ مِنْ اور ايسا ہی اَوْحَيْنَا اِلَى اِبْرَاهِيْمَ وَاسْمٰعِيْلَ وَاسْحٰقَ وَيَعْقُوْبَ
وَالْاَسٰطِطَ وَعِيسٰى وَالْيُوْسَ وَالْيُوْسَ وَهَارُوْنَ وَسَلِيْمَانَ وَابْنَنَا دَاوُدَ
وَبُورُوْا (۱۶۳) میں بھی مقدم الذکر کا موخر فی الحقیق ہونا مان لیا ہے۔ (دیکھو صفحہ ۷۷ کی
عبارت مسطورہ بالا اور پھر دیکھو صفحہ ۷۷ کی عبارت ذیل۔ جو بعد انا اَوْحَيْنَا اِلَى اِبْرَاهِيْمَ
الآدۃ کے لکھتے ہیں۔) اس آیت میں جو باقتدار تحقیق خارجی کے بعض انبیاء کا مقدم اور تاخر
بظاہر معلوم ہوتا ہے وہ باقتدار وضع کے اسی ترتیب سے ہونا چاہیے تھا، جس طرح پر کہ مثل
حکام جو ہر منظم کے بیان فرمایا گیا ہے۔ اُنہی موضع الحاحیہ۔

ہاں صاحب ہم بھی نظم قرآنی کا قائل رہے، مستم رکھتے ہیں ہم نے کب کہا ہے یا قادیانہ وغیرہ نے کہاں نکلا ہے کہ نظم قرآنی اس طرح پر نہ چاہیے۔ یہ تو بوجہ جہالت کے آپ کا الزام صحابہ اور مفسرین پر تھا۔ ہمارا مطلب شواہد نقدیم و ناخیر کے پیش کرنے سے صرف اتنا ہی تھا جو آپ نے مان لیا۔ یعنی یہ بھی مقدمہ الذکر باعتبار تحقیق وہ جو ذخائر حجاز کے مؤرخ و ثاب ہے۔ پس۔


فقولہ: امر وہی صاحب کی ایک اور جہالت ملاحظہ فرمائیے۔ صفحہ ۱۶۹ کے اخیر میں۔

كَذَلِكَ يُرْجَى إِلَيْكَ وَالْإِلَهُ الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِكَ (شوری: ۳) اور اِنَّا اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ

كَمَا أَوْحَيْنَا إِلَىٰ نُوحٍ وَالنَّبِيِّينَ مِنْ بَعْدِهِ (النور: ۱۱۳) کے متعلق لکھتے ہیں۔ ”اور ان

آیات میں تو باعتبار تحقیق کے بھی آنحضرت ﷺ مقدم ہیں۔ کیا مؤلف صاحب خاتم النبیین

﴿﴾ کو جملہ اثبہاء سے ثبوت میں سابق بلکہ تمام کمالات میں اول اور افضل نہیں جانتے تو وہ

مطالعہ کرے یا فضائل سدا رہیں  کو۔ عن ابی ہریرۃ قال قالوا یا رسول اللہ

منه وحيت لك النبوة قال وآدم بين الروح والجسد (رواها ترمذي) وعن

العبد المذنب عن رسول الله ﷺ قال اني عند الله مكتوب خاتم

النسین وان ادم لمنجدل فی طینہ (روای شرح اللہ) ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی نبوت بلکہ شتم نبوت قبل پیدائش آدم کے متحقق تھی۔ اسی موضع الحاجہ۔

اقول: فہم عن مرنہ کند مستیع قوت طبع از متکلم مجوس

کہاں کی کہاں لگا دی آیت تھذلیک یوحئی الیک والی الدین من قبلک اور نیز آیت اِنَّا اَوْحَیْنَا اِلَیْکَ کَھْمَا اَوْحَیْنَا اِلَی نُوْحٍ وَالنَّبِیِّیْنَ مِنْ بَعْدِہِ میں یوحئی الیک پہلی آیت میں اور اَوْحَیْنَا اِلَیْکَ دوسری میں یعنی انزال کلام الہی مقدم اند کر ہے۔ اور اِلَی الدِّیْنِ مِنْ قَبْلِکَ یعنی یوحئی اِلَی الدِّیْنِ مِنْ قَبْلِکَ اور ایسا ہی اَوْحَیْنَا اِلَی نُوْحٍ وَالنَّبِیِّیْنَ مِنْ بَعْدِہِ مؤخر الذکر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آنحضرت ﷺ کے اوپر چالیس سال کے بعد غار حرا میں شروع ہوا ہے۔ جو مرقی الخفق ہے بہ نسبت پہلی کتابوں کے۔ امروہی صاحب نے یوحی اور اوحینا کو حذف کر کے آنحضرت ﷺ کے وجود شریف میں کلام شروع کر دیا۔ اس مقام پر علاوہ جہالت کے بغالت کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر یہ ظاہر نہ چاہا ہے کہ ہم آنحضرت ﷺ کو جمیع کمالات میں انفس جانتے ہیں بہ نسبت مخالفین کے۔ مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے پر مسیمہ کذاب واسود غشی وغیرہما کے بعد کس نے جرأت کی یہی قادیانی صاحب اور اس کے مشاہیر و خور ہیں۔ دیکھو اشتہار نمبر ۵ نومبر ۱۹۰۱ء قادیانی کا۔ جس میں اپنی نبوت و رسالت کا پرے زور سے دعویٰ کیا ہے۔ اور نیز امروہی صاحب کا خط مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۰۱ء جو اخبار الحکم یا اخبار الشر میں شائع کرایا گیا ہے۔

ع چہ لا وراست دزدے کے بکف چراغ دارو

ہم تو کنت نبیاً و ادم بین الجسد و الروح کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسئلہ ہم کو سنا، فضول ہے آپ یہ دعا اپنے پیغمبر کو سنا دیں جو روح انسانی کو رحم کا ایک کیڑا کہتے ہیں۔ دیکھو قادیانی

صاحب کا بیان جو انہوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتاریخ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۶ء میں پیش کیا ہے۔ کہ ”روح کا الگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہونا نہ یہ خدا کا قضاء ہے اور نہ یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانون قدرت باطل ٹھہراتا ہے۔ ہم روز مشاہدہ کرتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیڑے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہی بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہو جاتا ہے جو رحم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا خمیر ابتداء سے نطفہ میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر ہوتی ہے نہ جیسے جسم جسم کا جزو ہوتا ہے یا وہ باہر سے آتا ہے اور نطفہ کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے اور اسی سے اس کا حادث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

قادیانی صاحب کا یہ قول جس پر جابلوں نے آفرین کی اور قحطین کے آواز سے بلند کئے، بالکل کتاب و سنت کے برخلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ”قل الروح من امر ربی“ و عالم الامر عبارة عن الموجودات الخارجة عن المحس والخیال والجهة والمكان والتجيز وهو ما لا يدخل تحت المساحة والتقدير لانتفاء الكمیة عنه (رسالة الروح للقرآن) وقال اللہ تعالیٰ اِنَّا عَرَضْنَا الْاَمَانَةَ عَلَی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَلَیْنِیْنِ اَنْ یَّحْمِلْنَهَا وَاَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّهٗ كَانَ ظَلُوْمًا جَهُوْلًا (ازاب ۳۲) اور روح انسانی بمقتضیٰ اس آیت کریمہ کے قبل از وجود عسری بار امانت اٹھا چکے اور مستحق ثواب و عذاب قرار دیئے گئے مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرون رحم کے نطفہ کے گندے کیڑوں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریف کا مصداق نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذَ رَبُّکَ مِنْ نَبِیِّ اٰدَمَ مِنْ ظُهُوْرِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ (احزاب ۷۲) وقال ﷺ لما خلق اللہ ادم مسح ظهره فسقط عن

ظہرہ کل تسمۃ ہو خالفہا من ذریعہ الی یوم القیامۃ الخ یعنی بیشاق کے روز اللہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے رو سے عالم امر کی وہ تمام روحیں اور نسماں نورانیہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں الخ۔ وقال ﴿الْأَرْوَاحُ جُودٌ مَجْتَدَةٌ فَمَا تَعَارَفَ مِنْهَا اِنْشَلَفَ وَمَاتَا كَرَمْنَهَا اِخْتَلَفَ﴾ الخ۔ یعنی ارواح حق تعالیٰ کے جموع مجتمعہ اور انواع مختلفہ ہیں اور دنیا میں ان کا ہا ہم پیدا اور فرار ان کی ابتدائی خلقت اور اصلی فطرت کی رو سے ہے الخ۔

حضرت علی، اہل بن عبد اللہ تستری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول ہے کہ انہوں نے اس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روز بیشاق میں مائین ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

قوله: اور جہالت سنئے صفحہ ۱۶۸ پر۔ متعلق الذی خلقکم والذین من قبلکم کے لکھتے ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف تقدیم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔ **اقول:** ایہا الناظرون! کیا خلقکم مقدم الذکر کا تحقق متاخر بہ نسبت مؤخر الذکر یعنی الذین من قبلکم نہیں۔ خدا را انصاف۔ ہاں ترتیب نظم قرآنی کے واجب القیام ہونے کی وجہ بلاغت و اعجاز کی رو سے ہم بھی قائل ہیں۔

قوله: پھر اور سنئے آیت فاطر السموات والأرض اور بدیع السموات والأرض جو شواہد تقدیم و تاخیر میں پیش کی گئی ہے۔ اس پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیم و تاخیر محض بجا ہے۔

اقول: ایہا الناظرون! کیا بحسب قولہ تعالیٰ ﴿الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ﴾ (نور ۲۹) زمین کی خلقت بہ نسبت آسمانوں کے مقدم فی الحقیقہ نہیں جس کو فاطر السموات والأرض اور بدیع

السموات والأرض میں مؤخر الذکر کیا گیا ہے۔

قوله: پھر لکھتے ہیں۔ "کیونکہ اس میں شک نہیں کہ باعتبار ربط اور جو کے ارض، سماوات سے مؤخر ہے مگر قال اللہ تعالیٰ والأرض بعد ذلک ذلھا۔"

اقول: ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا ربط و جو آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے مگر فاطر السموات والأرض اور بدیع السموات والأرض میں تو پیدا کس کا ذکر ہے، جو کا نہیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی وجہ بلاغت کی رو سے ضروری القیام ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جسکے آپ بھی مقرر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متاخر فی الحقیقہ ہے بہ نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

قوله: ایک اور طرف قائل سامع ہے۔ "جبکہ حسب الطلب تقاسیر معتبرہ مثل در مشورہ اتفاق کے حوالہ دیئے گئے ہیں تو آپ فراموش ہوئے جاتے ہیں۔" چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں "اور واضح ہو کہ جو اقوال مفسرین کے نصوص کتاب یا احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ الی ان قال وہ اقوال ہم پر حجت نہیں ہو سکتے۔ الخی۔"

اقول: اب ارکا کیا اعلان کیا جاوے۔ علامہ سیوطی جن کے مناقب سے بوجہ خود غرضی ازالہ وغیرہ میں رطب اللسان تھے اب وہ بھی احبار و رہبان میں اور ان کے تابعین و پیرو مشرکین میں شمار کئے جا رہے ہیں۔ چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں "اور یہی تو اتحاد ارباب ہے جو ائخذوا و آخبرناہم و رغبناہم از بابنا من ذون اللہ (تہ ۳۱) میں مذکور ہے۔ الخی۔" میں کہتا ہوں کہ آپ کا اخیر بحث میں جواب یہی ہونا تھا تو پہلے علماء اسلام سے تقاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایہا الناظرون ان صاحبان کی بحث کا اخیر میں اسی پر اتمام ہوا کہ جو کچھ قرآن سے واقعی مطلب ہم نے سمجھا ہے اسکی خبر آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی۔ ورنہ احادیث نزول اور بیان مندرج تقاسیر اجماع امت

برخلاف نصوص قرآنیہ کے صارت ہوتے۔ نعوذ باللہ من ہفتوات الیٰ علیہن۔

قولہ: پھر صفحہ ۱۶۳ میں آیت فَلَا تُعْجِبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (آ۷۵) کے متعلق کہتے ہیں۔ جس کا حاصل تو یہ ہے کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق ہے لِيُعَذِّبَهُمْ سے جس سے ایک لطیف پیشین گوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل معنی یہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تجھ کو ان کے اموال اور اولاد و عجب میں نہ ڈالیں کیونکہ وہ اموال و اولاد فی الْحَقِیْقَتِ بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لئے موجب عذاب ہیں دنیا ہی میں۔ اور اگر فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کو اموال و اولاد سے متعلق ٹھہرایا جاوے تو ایک زائد اور غلو کا کام ہوا چہ تا ہے۔ کیا قیل۔ نہر

پشیمان تو زیر پر ہوا نہند و ندان تو جملہ روز ہا نہند

اقول: چون کہ امروہی صاحب صفحہ ۱۶۷ سطر ۳ پر کہتے ہیں۔ کہ ”کیونکہ حذف ظروف وغیرہ کا موجب اصول علم بلاغت کے عموم پر اولت کرتا ہے اتنی موضع الیٰ جت“ تو بوجہ اس تصریح آپ کے اموال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا کے لِيُعَذِّبَهُمْ کے ساتھ عام ٹھہریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی اور جیسے دنیا میں ان کے اموال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے ایسا ہی قیامت میں۔ اب امروہی صاحب کے علم بلاغت کے رو سے آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے اموال و اولاد بوجہ کثرت و خوبی اپنی کے دنیا اور قیامت میں تجھ کو عجب میں نہ ڈالیں گو کہ اموال و اولاد خوب و عمد و دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کئے ہیں۔ مگر بوجہ ہلاکت و غارت کے مسلمانوں کے ہاتھ ان کے لئے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ ایسا ناظرین! جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی جو موجب عجب ہے مسلمانوں کے لئے تو ایک نقطہ بھر کی تکلیف میں جو بین الغرضین کا اہم سمجھنی چاہیے۔ کہ ان کا کیا نقصان ہوا دونوں جہانوں کی خوش تاو بوجہ علم معانی امروہی

صاحب کے کفار لے گئے، پھر مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکت و غربت و تنگی معاش بلکہ اِذَا قَسَمْتَ صَبِيْرِي (آ۷۵)۔

قولہ: پھر کہتے ہیں ”رہا آخرت کا عذاب سوہل نہیں سکتا“

اقول: کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا؟

قولہ: پھر کہتے ہیں۔ کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو مصداق ہیں۔ وَتَزْهِقَ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ (آ۷۵) کے۔

اقول: ایسا ناظرین! علم بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے اب علم نحو کے قوانین کو سنئے۔ ہدایت الخو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ حال اور حال کا زمانہ ایک ہوتا ہے مثلاً رات و بعداً رات کا یعنی زید کو میں نے سواری کی حالت میں دیکھا تو اب منکلم کے دیکھنے اور زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امروہی صاحب کا نحو یہاں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا اور زہوق ان کے نفوسوں کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن۔ سبحان اللہ بایں خود معنی وحدیث و قرآن دانی۔ آنحضرت ﷺ سے لے کر علماء موجود و تک فو قیت کا دعویٰ ہے اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ اموال و اولاد چند روزہ کا تجھ کو خوش نہ لگے کیونکہ عذاب ان کے لئے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امروہی صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا اموال و اولاد دنیائی ان کے تجھ کو خوش نہ لگیں کہ صرف دنیا ہی میں ان کی ہلاکت ہے پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو بجائے تسلی و اطمینان کے الٹی سنائی۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ فی الْحَيَاةِ الدُّنْيَا متعلق اموال و اولاد سے ہے اور یہ لغو نہیں۔ بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لئے۔ یعنی اسے حبیب اکرم ﷺ آپ کو ان کے اموال و اولاد خوش نہ لگیں کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں دنیائی معاملہ ان کا تو

عذاب سے پڑیگا۔ مکان کہ دعویٰ الہی بہدینہ و برہان پس بجائے شعر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشم تو کہ زیر لبوئے تست زکرو و کمان باہوئے تست

یا یوں کہیے

چشم تو زیر ابر و اند زہ کردہ کمان بجا شقا مند

دندان تو جملہ درد ہا مند در لعل لولو اند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکور و علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت

لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ میں بھی اگر یَوْمَ الْحِسَابِ کو لُحْمُ

عَذَابٌ شَدِيدٌ کے ساتھ متعلق نہ مانا جاوے جیسا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۶۶ کے آخر

پر لکھا ہے۔ تو چاہیے کہ کفار کے لئے عذاب شدید دیا اور قیامت دونوں میں دو حال آئندہ

بہتیرے کفار دنیا میں بڑی جاہ و شہرت میں ہیں تو بحسب تفسیر امروہی صاحب کے آیت

میں کذب لازم آئے گا۔ والعیاذ باللہ اور بِمَا نَسُوا میں مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا

بقرینہ مقام ہے فلما یرد ما زعم الامروہی۔

قولہ: صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر مقرر ہو کر لکھتے ہیں۔ جسکا حاصل یہ ہے قولہ تعالیٰ اَنْزَلَ عَلٰی

عَبْدِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا قِیْمًا (کرم) میں تقدیم و تاخیر نہیں کیونکہ مخاطب کا

ذہن بعد سننے اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ کے فوراً اس کجی کی طرف کیے گیا کہ شاید منزل علیہ

جس پر کلام اتاری گئی ہے خدا نہ بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ

لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا کیونکہ جس طرح وہ شبہ فوراً پیدا ہوا تھا اسکا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اقول: ایہا الناظران انور فرمادیں کجی اور عوج تو مخاطب کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اسکا

دفعیہ اس طرح ہوا کہ لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کجی نہیں

رکھی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کہیں

کچھ ہوا و رکھیں کچھ۔ اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس وہم کے دفع کرنے میں۔ پھر غور فرمادیں کہ

کیا اَنْزَلَ عَلٰی عَبْدِهِ الْكِتَابَ سے وہم مذکور پیدا ہو سکتا ہے اور جن عباد پر کلام الہی اتاری

جاوے ان میں خدا بننے کا استحقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بیشک ایسے وہم قادیانی

صاحب اور امروہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں اسی لئے هُوَ الَّذِي اَرْسَلَ رَسُولَهُ

بِالْهُدٰی کے سننے سے رسول بن گئے۔ اور آیات الوہیت کے سننے سے خدا بن گئے و صرف

دعویٰ ہی کیا بلکہ نیا آسمان بھی پیدا کر دیا۔ (دیکھو کتاب المریۃ القادری) تیسری دفعہ پھر خیال

فرمادیں کہ بالفرض اگر وہم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عیدہ کی اس کے دفع کرنے کے

لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ جس نے عیدہ کو نہ مانا وہ لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا کو کیسے نہ گا۔ بلکہ

عیدہ کی تصریح تو اس مرزائی وہم کا دفعیہ بہ نسبت وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا کے بخوبی کر دیتی

ہے۔ کہاں تک ہم جہالت آموزہ مضامین کی تردید میں تضحیٰ اوقات کریں۔ جس شخص کو اتنا

بھی معلوم نہیں کہ وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا بسبب معطوف ہونے کے انزل علی عیدہ

الکتاب پر صلہ موصول کا لامل لہا من الاعراب ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ کوئی تعلق اس کا

بحسب الاعراب الکتاب سے نہیں جیسا کہ قیما کو ہے کیونکہ دو حال واقع ہوا ہے

(الکتاب) سے۔ وہ کیونکہ کتاب اور سنت کے متعلق لکھنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد رحمۃ اللہ

بایک مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ قیما کا مکمل بوجہ حال واقع ہونے کے کتاب سے ماقبل کا

ہے بہ نسبت لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا کے اور تاخیر اس کی وجود و بافت کی رو سے کی گئی ہے۔

اس مقام پر شاید امروہی صاحب نے لفظی اور معنوی دونوں طریق پر علم بدیع کو ملحوظ رکھا ہے

یعنی آیت وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا میں ایک مضمون کج بیان کیا باوجود اس کے کہ آیت میں کجی

کی لفظی کی گئی ہے اور نیز آیت قرآن مجید کی وَلَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا "ہی" کے ساتھ اور

امروہی صاحب نے لَمْ يَجْعَلْ لَّهُ عِوَجًا "نون" سے فرمایا ہے دیکھو صفحہ ۱۶۶ اس ۴۔

فتوٰہ: صفحہ ۱۶۳ کا حاصل۔ ا۔۔۔ اول تو علامہ سیوطی پر بے اعتباری اور پھر

۲..... قُلْ لَّوِ اَرَا الْاِلٰهَ جَهْوَةً مِّثْلَیْهِ قَدْ یَمُوجُّ فِیْ سَیْئَرِہِمْ سَیْئَرٌ کَبِیْرٌ ۝۲۰
ہے اور قوم موسیٰ کا سوال عیانی رویت سے ہی تھا اور رویت قلبی تو ان کو بذریعہ حضرت موسیٰ
کے حاصل تھی جیسا کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ منبر

قدرت سے اپنی ذات کا دینا ہے حق ثبوت

اس بے نشان کی چہرہ غمگین یہی تو ہے

جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور

ملتے نہیں وہ بات خدا کی یہی تو ہے

اقول: ... تفاسیر معتبرہ کے مطالبہ کے بعد اس آڑ میں پناہ یعنی قراری کا نام ہے۔

۲..... ابن عباس کا مطلب یہ ہے کہ جھوٹ کا محل متصل فقہاء کے دو بچے ہے۔ نفی

بجہ تو یہ ہے کہ نظم قرآنی میں جس جگہ قول اومانی معنایہ کا اجتماع چہرہ کے ساتھ ایک کلام

میں واقعہ ہوا ہے۔ وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ ویکنو ذون الجہر من القول اور

وَلَا تُجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تُخَافُتُ بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا (النبي اسرائیل ۱۰۱) اور

وَلَا تُجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ

لَا تَشْعُرُونَ (نجات ۲) و ظاہراً۔ اور جب معنوی یہ ہے کہ بہ حسب محاورہ مجرم کی صریح گستاخی

پر بولا جاتا ہے کہ فلاں نے چٹا کرا اور منادی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو جرم ہوئے ایک تو

معصیت کا ارتکاب اور دوسرا پر لے دار ہے کی شونہی۔ آیت کا معنی یہ ہوا کہ انہوں نے چلا کر

یہ سوال کیا تھا کہ اے موسیٰ ہم کو اپنے خدا کو کلام دے۔ اور پوچھو کہ بحسب اقرار ابراہیم وہی صاحب

ابن کوریہ نے قلبی حاصل بھی لہذا معلوم ہوا کہ سوال ان کا رویت بخیر ہی سے تھا۔ الغرض آیت

مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے، نہ سہی سے۔ یعنی یہ کہیں کہ آیت کا

مطلب یہ ہو کہ تمہوں نے اپنے دلوں میں ارنا اللہ کا خیال کیا تھا۔ شعر بہا لقا میں شعر مذکور کے یوں لکھنا چاہیے۔

منکوحہ آسانی و انتہا کی موت میں

حق نے نہ کچھ کہا ہے صفائی یہی تو ہے

جس بات کو کہتے کہ کروں گا میں یہ ضرور

ملتیں نہیں وہ بات خدائی یہی تو ہے

فتوہ: صفحہ ۷۲ کا حاصل..... مؤلف کا اقرار ہے کہ قوفی کا معنی، مجرموت اور نیند کے

نہیں۔ دیکھو صفحہ ۵۳ مفسر الہدایت کا۔ پھر فلما تو قیسی کا تیرا عقل و فطرتی کیا پیدا

ہو گیا ۲۴ اور درمختور سے جو عبارت ابوالفتح کی نقل کی گئی ہے۔ اس میں کہیں مذکور نہیں

کہ نوافی بمعنی رفع کے ہیں۔ ۳۔ تفسیر عربی کا اصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات

کنڈا بین سے مروی ہیں۔

اقول: اہم و اقرار ہے کہ توفیقی کا معنی بغض و استیفاء یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد

میں سے موت اور ٹیٹو اور قبض غیر الروح ہیں۔ ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع

لہ توفیٰ کا سبب کہا اور نہ بعض الروح مقید کو معنی توفیٰ کا سمجھایا ہے۔ یہ صرف امر الی صاحب

کی ناکہی ہے۔ دیکھو ص ۵۳ بالا شعیاب۔ اور فلما توفیتیہ کے متعلق مفسرین نے جو لکھا

ہے وہ اختصار ہے فلما توفیتی ورفعتی کا یعنی بحسب وعدہ متوفیک ورافعتک

کے سچ آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت مقبوض ہو کر مرفوع ہوا چنانچہ آیت میں اختصار ہے

بدیہی بل رَفَعَهُ اللّٰہُ اِلَیْہِ کے اجر سے صرف ربع کا حلق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی

مفسرین و شراح کی کلام میں بھی اختصار ہے نہ یہ کہ نوفی کا مکتبی اربع ہے۔ ہاں اس وجہ

سے کہ غالباً انہیں کرنے سے مطلب اٹھنا ہوتا ہے تو فی سہ ربع لیما مسجد میں پس اظلال

توفی کا رفع پر مسامحہ ہوا نہ دھڑکتا۔ یہی ہے مراد کرمانی شرح صحیح بخاری کی جو
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے تحت میں فلما دفعی لکھتا ہے اور یہی ہے مطلب عبارت ذیل میں
الہدایت کا جوس ۵۶ سطر ۱۳ پر ہے "اور معنی رفع اور قبض توفی سے مراد لینا شہادت قرآن
کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ارادہ حقیقی طور پر اور رفع مسامحہ۔"

۲۔ ابو الشیخ کی عبارت جو درمنثور سے نقل کی گئی ہے۔ اس عبارت میں ابن عباس کا
منقول و مدقی عمرہ آپ نے غلط نہیں فرمایا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس
نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے دفعی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تقدیر پر جو مداول
ہے و مدقی عمرہ کا رفع ہی متصور ہو سکتا ہے بخلاف ارادہ موت کے توفیتی سے کہ
وہ ضد ہے حیات اور درازی عمر کی۔

۳۔ تفسیر عباسی کی بہت جو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں ہے جو کچھ اس
میں اول سے آخر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل
کرنا ابو الشیخ کی عبارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي سے معنی رفع
لیا ہے کیا معنی رکھتا ہے؟ تو معلوم ہوا کہ ابو الشیخ کی روایت جو عند سیوطی معتبر ٹھہری ہے عباسی کی
روایت اس کے مطابق ہے اور عباسی کی روایت محل تائید میں مذکور ہے محل اثبات میں۔

قولہ: صفحہ ۱۷۳ اور ۱۷۴ کا حاصل۔ امام بخاری نے آیت مُتَوَفِّيكَ کے مصیبت
تفسیر فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے ذیل میں لکھی ہے اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال
العبد الصالح کی لائے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ
فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی معنی موت کا مراد ہے اور صحیح ابن مریم کی وفات بھی آنحضرت ﷺ کی
وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات مسیحؑ ٹھہرا بلکہ سب ائمہ
مذہب کا یہی اعتقاد تھا کیونکہ قول ابن عباس مُتَوَفِّيكَ مصیبت سے کسی صحابی کا انکار

منقول نہیں اور خطبہ صدیقی نے تو فیصلہ ہی کر دیا کہ مسیح بھی سب انبیاء کی طرح مر چکا ہے۔
اقول: امام بخاری اور ابن عباس بلکہ کل محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں
نزول اصیلی مراد ہے نہ شبلی کی مکر۔ نیز امام بخاری کی تصریحات وفات بعد النزول جو مستلزم
ہے حیات قبل النزول کو اور ایسا ہی ابن عباس کی روایات متعلق بل رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ اور وَاَنْ
مَنْ أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ الْآيَةُ اور مدت مکث و نکاح مسیح بعد النزول ائمہ ثقافت کی
کتب معتبرہ میں منقول ہیں۔ دیکھو ابن کثیر و درمنثور و اور ابوالنجم وغیرہ۔ لہذا وفات مسیح کو انکا
مذہب ٹھہرانا بالکل جہالت و بطالت ہے۔ قائلین یہ حیات اس کے نزدیک احادیث نزول
اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے دوسری طریق ہیں ایک مُتَوَفِّيكَ اور تَوَفَّيْتَنِي کو بمعنی
قبض و رفع کے لینا اور دوسرا بمعنی موت کے۔ مگر اس تقدیر پر مُتَوَفِّيكَ و رافع الہی کو
تقدیم و تاخیر کی نوع سے ٹھہرایا جائے گا جو کہ یہ شہادت نظر مرقم آئیہ ثابت ہے اور آپ نے
بھی مجبور ہو کر مان لی ہے کما مر۔ اور آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کو حکایت وفات بعد النزول سے
ٹھہراتے ہیں اور یہی ہے مسلک امام بخاری کا۔ دیکھو اسی مقام پر جس میں مُتَوَفِّيكَ بمعنی
مصیبت کے لکھا ہے۔ واذ قال میں قال کو بمعنی يقول کے لکھا ہے اور کہہ اذ کو زائد۔ جس
سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال و جواب حشر کے دن ہوگا۔ کہ ایدل علیہ قولہ تعالیٰ
هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي حکایت ہے وفات بعد النزول سے
اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح میں بھی قال بمعنی يقول کے ہے بلکہ اس
حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے کیونکہ اس حدیث میں
روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی يقول
کے ہے۔ اور اس مسلک کی بناء پر مسیح ابن مریم بھی مش آنحضرت ﷺ کے اثر موت سے
متاثر ٹھہرے ہاں بناء بر مسلک معنی قبض و رفع بوجہ خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف

نظمیں گے اور یہ محل استجاوڈیں۔ دیکھو آیت اللہ یوقی الانفس حیث ھو فیھا و الئی لہ نلت فی ھنا فیھا میں نفوس مائلہ اور نفوس نامرہ مختلف ہیں اثر توفقی ہیں۔ یہاں پر امر وہی صاحب کا تسخیر کے طور پر کہنا کہ ”کیونکر مختلف نہ ہوں کہاں تھی ابن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا اور کیا آنحضرت ﷺ امر وہی اور جہالت ہے کیا جس شخص کی عمرو ازہودہ خدا بن جاتا ہے یا اس کا بیٹا؟ ہرگز نہیں۔ اب امر وہی صاحب ہی چونکہ تریسٹھ سال سے زائد ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے؟ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیونکہ میں جب بحسب تصریح کتاب البریہ قادیانی صاحب خالق السموات والارض نظمیں تو امر وہی صاحب اس خدا کے بیٹے ہو گئے۔

خطبہ صدیقیہ کی تشریح پہلے لکھ چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں ورنہ اگلے مضامین نہ لکھتے لہذا آپ معذور ہیں مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

قولہ: صفحہ ۷۷ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے۔ جب سمجھا کہ بے شک امام ہمام جلال الدین سیوطی جیسے شخص کو ہم جھوٹا تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ لیا کہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے مگر وہ بھی بدین شرط مقبول ہوگا کہ اس پر سب ائمہ حدیث کی تصحیح ہو۔ اب ناظرین سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں۔

قولہ: صفحہ ۷۷ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور کوئی ایسا بڑا تعذر نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑ دینا یا خنزیر کا قتل کرنا کچھ ممنوع نہیں ہے۔

اقول: کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خنزیر کا قتل کرنا علی سبیل الاستمرار معتدات حدیث سے نہیں؟ کیا آپ نے مضارع کا استمرار تجدیدی کے لئے ہونا نہیں سنا؟

قولہ: صفحہ ۷۷ اسطر ۱۸۰ تک کی تردید کی وجہ اس کے مردود ہونے کے حاجت نہیں۔

صفحہ ۱۸۱ کا حاصل۔ غیر مکرر لفظ توفی کا قیاس کرنا خلقی اللہ زیداً قیاس مع الفارق

ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من تو اب داخل ہے اور نہ من ماء مہین بخلاف محاورہ توفی اللہ زیداً کے اس میں حسب اقراء مؤلف کے بھی روح کا قبض ہے مطلق قبض۔

اقول: قیاس مع الفارق نہیں۔ کیونکہ توفی کے معنی مطلق پورا لینا اور قبض کرنا ہے۔ جس کے افراد میں سے موت اور نیند اور قبض اشی غیر الروح ہے۔ دیکھو شمس الہدایت کا صفحہ ۵۳۔ لہذا یہ قیود توفی کے مفہوم سے خارج ہیں کیونکہ معنی مصدری کے افراد حصیہ ہوتے ہیں جنکی ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا محاورہ توفی اللہ زیداً کا سو اس پر توفی اللہ عیسیٰ کو بدلیل خصوص یعنی بل رُفِعَ اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا اور آپ نے جو کچھ بل رُفِعَ اللہ الیہ میں لکھا ہے اس کا تار و پود ناظرین کے سامنے اکھاڑ کر دکھایا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۸۲ اور ۱۸۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۱۸۳ کے اخیر سے ۱۸۵ کے اخیر تک کا حاصل۔ ہمارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ... کلام اللہ کی تیس آیات سے۔

۱۔ بخاری کی حدیث اقول کما قال العبد الصالح۔

۲۔ اثر ابن عباس موقوف ایک مصیبت۔

۳۔ تمام محاورات۔

۴۔ تمام کتب لغات عرب عرباء۔

۵۔ حدیث لامہدی الاعینی ابن مریم۔

۶۔ ابن حزم کا قول۔ چنانچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے۔ وتمسک ابن حزم بظاہر الایۃ و قال بموتہ۔ اور امام مالک کا قول مجمع البحرین مندرج ہے۔

۷۔ اولہ عقلیہ۔

۸۔ انا جیل وغیرہ۔ اور

۹۔ وقوع مجازات واستعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

اقول: ۱۔ قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کی جہالت آمودہ اجتہاد نے آپ کی جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ پبلک پر بخوبی ظاہر ہو رہا ہے۔ تمہیں آیات کا حاصل یہ کہ ہر ایک شخص موت کے پیالہ کو نوش کرنے والا ہے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لئے نہیں۔ رسالت اور موت باہم متنافی نہیں۔ معمر لوگ ضعیف القویٰ ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ کوئی شخص قبل از استیفاء عمر اپنی کے مر سکتا ہے۔

۲۔ صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے۔ کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا۔ جس سے امام بخاری نے استدلال پکڑا ہے کہ آیت میں بھی قال یعنی بقول کے ہے۔ راجع کم تر۔

۳۔ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق تفصیلاً بحث اوپر گزر چکی ہے۔

۴۔ تمام محاورات سے منقولہ توفی اللہ عیسیٰ کا لحاظ دلیل مخصوص علیحدہ ہے اگر نظر رکھتا ہے تو خصوص کا کیا معنی ہے۔ چنانچہ خلق اللہ آدم الگ ہے لکھو کھا محاورات خلق اللہ زید و عمرو وایکوا الی غیر النہایۃ سے دلیل خصوص۔

۵۔ تمام کتب لغات کی توفی کا معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں۔ دیکھو ابن عرب وغیرہ۔ ہاں توفی اللہ زید کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی مجازی لکھتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو معنی نہیں کیونکہ مَتَوَفَّيْکَ میں وفات کا تحقق نہیں اور فَلَمَّا تَوَفَّيْنِی کا تعلق وفات فیما بعد النزل سے ہے۔

۶۔ ابن ماجہ کی حدیث کا کٹوا اس طرح ہے۔ ولا مہدی الا عیسیٰ جس سے لحاظ ما قبل معنی وصفی مراد ہے۔ دیکھو ما قبل اس کا ولن تقوم الساعة الا علی شر او الناس۔ اب سب احادیث مہدی فاطمی میں اور اس میں تطبیق بھی آگئی۔

۷۔ ابن حزم اور امام مالک کا قول بموت عیسیٰ ان کو اجماعی عقیدہ سے خارج نہیں

کرتا کیونکہ وہ اگرچہ نظر ظاہر آیات توفی و فوات مسیح کے قائل ہیں مگر بلحاظ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ اور وَانْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ اِلَّا لَیُّوْمُنَّ بِہِ قَبِلْ مُوَدَّہِ اور احادیث نزول کی پھر عند الرفع حیات مسیح کے قائل ہیں۔ کیونکہ در صورت تسلیم احادیث نزول بلا تاویل بغیر اس کے کہ مسیح کو عند الرفع زندہ مانا جاوے کوئی چارہ نہیں۔ ہاں در صورت انکار احادیث نزول یا تحریف ان کے یا عدم فہم معنی آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ وَانْ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ الیٰہِ بحسب محاورہ قرن اول کے بے شک عقیدہ اجماعیہ کے برخلاف ہو سکتے ہیں۔ لہذا جب تک مخالف ہمارا یہ نسبت ان دونوں بزرگوں کے احادیث نزول کا انکار اپنی طرح قول بالبروز یا تصریح بر رفع روحانی متعلق آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ کے ثابت نہ کرے تب تک اقوال مذکورہ سے شک مفید نہیں ہو سکتا بلکہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں جو ان کو اہل اجماع سے خارج نہیں ہونے دیتے۔ دیکھو اسی کتاب کو اول سے جس مقام پر اجماع کا ثبوت دیا گیا ہے۔

۸۔ کوئی دلیل عقلی رفع جسمی علی السماء و نزول جسمی من السماء پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ نووی شرح مسلم میں پہلے گذر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من السماء کے استحالة پر نہیں۔ قادیانی مشن کی محض جہالت ہے کہ اس کو محالات عقلیہ سے خیال کرتے ہیں کما مر۔ اور آیت سُبْحَانَ رَبِّیْ هَلْ لَّحُکْمُتُ اِلَّا بَشَرًا رَّسُولًا کی عدم دلالت علی الامتناع کو امر وی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف مرزا جی اس جہالت میں اکیسے رہ گئے ہیں۔

۹۔ انا جیل وغیرہ میں سے بوجہ خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے بلکہ سب تمسکات میں آدھا تیر آدھی بیروالی بات ہے۔

۱۰۔ آنحضرت ﷺ سب احادیث نزول میں اصل مسیح کے نزول سے اعلا فرماتے رہے ہیں کما مر غیر مرۃ۔

ایہ انظاروں: کُل احادیث نزول اور حدیث اقول کما قال العبد الصالح اور ابن عباس مُتَوَفِّیکَ بمعنی مصیبت اور آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ اور مَا الْمَسِیْحُ ابْنُ مَرْیَمَ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ۖ ذَٰلِكُمْ مَعْلُومٌ سب دلائل جن کی تعداد سے بھی زیادہ ہے ایمانی عقیدہ کی ثبوت ہیں۔

قولہ: ۱۸۶ سے ۱۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ ہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے ہیں: "اب فرمائیے کہ الرسول میں حضرت عیسیٰ داخل ہیں یا نہیں؟" ایشق ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل لسان نے اس پر جرح نہیں کیا اور ایشق اول دعا ہوا ثابت ہے۔ "پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے۔" دیکھو ملل و ملل شہرستانی کہ فرجع القوم الی قولہ۔"

اقول: "الرسول" جو وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ۖ ذَٰلِکُمْ مَعْلُومٌ میں ہے اس میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں۔ کیونکہ یہی قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ آیت مَا الْمَسِیْحُ ابْنُ مَرْیَمَ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ۖ ذَٰلِکُمْ مَعْلُومٌ میں بھی موجود ہے تو بر تقدیر استغراق الرسول کے آنحضرت ﷺ الرسول میں داخل ہیں یا نہیں۔ ایشق اول آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت ﷺ اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور ایشق ثانی ہمارا دعا ثابت ہے۔ کیسے معلوم ہوا کہ الرسول سارے افراد کو محیط نہیں اور صحابہ اہل لسان کا جرح نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر اور کل صحابہ متفق تھے یعنی عیسیٰ ابن مریم کو قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے بالاتر خاریج سمجھتے تھے کیونکہ در صورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور فرجع القوم الی قولہ کا معنی یہ ہے سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح آنحضرت ﷺ کی موت کو منافی رسالت نہ سمجھا اور آپ ﷺ کی وفات شریف کے معتقد ہو گئے غرض کہ آپ اس بحث معرکہ العلماء میں

داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے نہ مذہب باطل کو ہٹ دھرمی سے ترک کیا جاتا ہے کہ معتقدین برگشتہ ہو جاویں گے یا ان کے رب و رب آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو سکتا ہے۔ مگر

فان كنت لا تدري فانتك مصيبة

وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

قولہ: صفحہ ۱۸۹ سے ۱۹۲ تک وہی مضامین مکرر ہیں۔ ہاں ۱۹۱ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ فعل حدی میں نسبت صدور وری اور وقوعی کے مابین ملازم ہے اور متلازمین میں ایک کا ذکر ایسے محل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔

اقول: بالمثل لغو اور باطل ہے۔ ضرب زید عمرو ایش اگر صرف نسبت صدور وری کی مخالفہ ملوایں ثابت ہو گئی یا صرف نسبت وقوعی کی تو ہر ایک مخالفت بالاستقلال مؤثر ہے کذب تنصیب مذکورہ میں تو ملل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیسے مستغنی کر دیتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۱۹۳ کا حاصل۔ ترجیح کے لئے (جو عبارت ہے تقویت احد الطرفين سے دوسرے پر جس سے مقصود صحیح و الباطل باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱۔ تساوی فی الثبوت۔ ۲۔ تساوی فی القوة۔ ۳۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین ومن بعدہم سب متفق تھے ملل بالراجع پر۔ ۴۔ ترجیح کبھی اسناد کی رو سے ہوتی ہے اور کبھی متن اور کبھی مدلول اور کبھی امر خارج کے رو سے۔ ۵۔ قمت و سادہ کی اسناد میں اور روایت فقہ کی اور ایسی ہی روایت عالم باللغة العربیہ کی یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۶۔ اور جو مراد پر با واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو باواسطہ دلالت کرے۔ ۷۔ صحیحین کی احادیث مقدم کبھی جائز کبھی غیر صحیحین کی احادیث پر حصول المامول من علم الاصول سے انتخاب کیا گیا ہے۔

اقول: کل مرویات فی تحقیق وفات اس بعد النزول مطابق و متمم موبد ہیں صحیحین کی مرویات کے لئے بوجہ اتحاد و مقسم قسم ایک دوسرے کے لئے کما مر۔ فلا تعارض حتی يحتاج الی الترجیح۔ ان میں فقہاء اور علماء باللغة العربیہ کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں (۱) بحسب رائے چند محققوں کے جو ثقافت اور وجوہ استنباط سے بالکل ناجد ہیں فلا یعباہم۔

قولہ: صفحہ ۱۹۲ کا مضمون غیر مکرر اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (مؤلف شمس الہدایت) ایک اور اپنا کمال ظاہر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر "کہ کل مفسرین نے حتی کہ صاحب کشاف نے بھی متوفیک سے معنی ممیتک کا لیا ہے" مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کشاف نے متوفیک کے جو معنی ممیتک لکھے ہیں اس معنی کو بہ سبب لانے صیغہ تمریض کے خود کو ضعیف کر دیا ہے۔ لکھا الناظرون: دیکھو یہ کس قدر دجل عظیم مؤلف صاحب کا ہے کیونکہ صاحب کشاف نے جو قتل کے تحت میں ممیتک لکھا ہے اس کو بقیود فی وفک بعد النزول من السماء سے بھی تو مقید کر دیا ہے۔ پس وہ ممیتک جو مقید ہو بدرجہ قیود و قول صاحب کشاف کے نزدیک مرجوح ہے نہ وہ ممیتک جو مقید ہو بقیود الفک لا قتلا بایدیہم کے کیونکہ یہ قول تو اول نمبر میں لکھا گیا ہے۔

اقول: ناظرین کو قافوس وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لئے چند معانی لکھے ہیں جن میں سے موت بھی ہے اور استیفاء عمر بھی اور پورا پکڑنا اور پوری گنتی کرنا وغیرہ وغیرہ۔ سب معانی بوجہ اتحاد و مقسم قسم ایک دوسرے کے مقابل و مغائر ہوئے۔ صاحب کشاف اور قاضی بیضاوی اور صاحب مجمع البحار وغیرہم نے ظاہر متوفیک کو جب دیکھا کہ بر تقدیر ارادۃ معنی موت کے نص بنی رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ اور احادیث متواترہ اور اجماع سے مخالف ہے تو انہوں نے حصول تطبیق کے لئے اس مسلک کو لیا کہ یہاں پر متوفیک بمعنی ممیتک کے نہیں تاکہ حصول تطبیق کے لئے قیود و غیر متبادرو

کی طرف احتیاج پڑے۔ یعنی فی وفک بعد النزول من السماء بلکہ متوفیک سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے جملہ معانی توفی کے موت کے طرح شمار کیا ہے وہ ہے مستوفی اجلک یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں کشاف کی عبارت یہ ہے۔ متوفیک ائی مستوفی اجلک و معناه ائی عاصمک من ان یقتلک الکفار ومؤخرک الی اجل کتبہ لک و ممیتک حتف انفک لا قتلا بایدیہم (صاحب کشاف) و معناه ائی عاصمک من ان یقتلک الکفار سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کنایہ ہے عصمت عن القتل سے اور عبارت مؤخرک الی اجل الی سے مقصود بیان لزوم ہے مابین استیفاء اجل اور عصریہ عن القتل کے۔ یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو مہلت دینے والا ہوں اجل موعود تک اور یہ تاخیر اجل اس طرح پڑیں کہ مہلت کے بعد پھر تجھے انہیں کے ہاتھ سے قتل کراؤں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی موت سے مار دوں گا۔ عبارت مذکورہ میں جیسا کہ فقرہ ومؤخرک الی اجل کتبہ لک در ضمن بیان معنی کنایت کے داخل ہے ایسا ہی فقرہ و ممیتک حتف انفک لا قتلا بایدیہم کا۔ پس ثابت ہوا کہ صاحب کشاف نے متوفیک سے معنی موت کا نہیں لیا بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں ممیتک وہ نہیں جو جملہ معانی توفی سے شمار کیا گیا ہے کیونکہ یہ بھلف بعید معطوف ہے عاصمک کے اوپر پس معناه پر محمول ہوا۔ گویا صورت ترکیب کی یہ ہوئی و معناه ائی ممیتک یعنی معنی اس مستوفیک کا ممیتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور ممیتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لئے مقسم قسم ہیں جن کا حمل نہایت جارح نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ ممیتک در ضمن بیان معنی کنائی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی ممیتک مقید بقیود حتف انفک لا قتلا بایدیہم من حیث از مقید محمول ہے معناه کے اوپر اور

شُبْحَانِ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلَ سَائِرِ الْبَشَرِ (۱۳) وال ہے۔ ورنہ آیت شُبْحَانِ اللَّيْلِ اَمْسِرْ بِعَبْدِهِ الْاَيُّهُ سَے آپ ﷺ کا صعود اور ہل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِ سے مسیح کی مرفوعیت ثابت ہے اور اسی پر کل اہل اسلام کا اجماع ہے۔ اور سوال کفار کی عدم اجابت کی وجہ تو دوسری آیت میں بالتصريح بیان فرمادی گئی ہے۔ وَمَا مَنَعَنَا اَنْ نُّرْسِلَ بِالْاَيَّاتِ اِلَّا اَنْ كَذَّبَ بِهَا الْاَوَّلُونَ (۱۴) (بنی اسرائیل ۵۵) ترجمہ کسی شے نے ہم کو ایسی آیات کے بھیجنے سے نہیں روکا بجز اس کے کہ اگلے کفار نے تکذیب کی اور ایمان نہ لائے۔ اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے۔ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَدْ اَعْطَانِي مَا سَأَلْتُمْ وَلَوْ سَلَّتُ لَكَانَ لَيْعٌ۔ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میرا وجود ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہے وہ مجھے اللہ نے دے دیا۔ اور اگر میں چاہوں تو وہ ہو جاتا۔ الخ۔ تفسیر ابن کثیر سورۃ بنی اسرائیل۔ اور قرآن مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کیا آپ آیت یَسْأَلُكَ اَهْلُ الْكِتَابِ اَنْ تَنْزِلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِّنَ السَّمَاءِ (شعرا ۱۵۳) کا معنی یہ سمجھتے ہیں کہ اہل کتاب کا سوال یہ تھا کہ آنحضرت ﷺ آسمان پر چڑھ جائیں؟ ہرگز نہیں۔

۲۔ ”اَزَالَهُ اَهْلُهَا“ میں شام ولی اللہ صاحب نے تصریح کی ہے کہ چونکہ سلسلہ تکوین میں آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہونا مقدر نہ تھا لہذا حکمت الہیہ کا انتقاء ہوا کہ ان واقعات کے احکام بھی آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک پر جاری ہوں جو قیامت تک ہونے والے ہیں۔ اور ان کے متعلق حق تعالیٰ کی رضا یا عدم رضا بھی ظاہر ہوتا کہ نعمت الہی تمام ہو اور حجت قائم ہو۔ پس وہ سب وقوع متکشف ہو گئے اور آنحضرت ﷺ نے بعض کی نسبت تو اس طرح خبر دی کہ گویا ظاہر چشم دیکھ رہے ہیں۔ اور بعض کی نسبت بہ تقریبات اطلاع دی تاکہ بعد آنحضرت ﷺ کے امت مرحومہ تاریکی میں نہ رہے۔ انہی میں کہتا ہوں احادیث نزول میں بھی بڑی بڑی تاکیدات و بیان نشانات سے اسی لئے ارشاد فرمادیا گیا

ہے تاکہ امت مرحومہ جموں نے مسیحوں سے بچے۔ اور کشف معنی والی پیشین گوئیوں کی یہی علامت ہے کہ ان میں بڑی توحیح و تفریح و تاکید و بیان صلی سے کام لیا جاتا ہے۔ بخلاف کشف اجمالی کے کہ ان میں ہائیں طرز بیان نہیں کیا جاتا۔ چنانچہ فذہب و ہلی الی اللہ الیمامہ۔ کیونکہ اس میں آپ نے پہلے سے یہ نہیں فرمایا تھا کہ وہ یحیٰ مدہی ہوگا۔ لہذا یہ پیشین گوئی کے اقسام میں سے نہیں بلکہ صرف اظہار تھا اپنی رائے شریف کا۔ الغرض نزول مسیح وغیرہ اشراط الساعۃ والی پیشین گوئیاں بوجہ ہونے ان کے مناسبت احکام و رضا و عدم رضا و کفر و ایمان نہایت عظیم باشند ہیں ان کو مقیس علیہا تھیں اور دوسری اقسام کے لئے جہالت ہے بلکہ اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے جس کے بارہ میں ارشاد کیا گیا تھا۔ اذ تعدد و یک قلو صک لیلاً بعد لیل۔ اور اس کو اس نے آپ کی خوش طبعی پر حمل کیا تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو بوجہ اس حدیث کے پیشین گوئی قرار دینے کے خیر سے جلا وطن کر دیا۔ قادیانی مشن کا مسلک بھی اس خیر کے یہودی کا مسلک ہے فاروقی اور ایمانی مشرب نہیں۔

۳۔۔۔ اثر ابن عباس میں بہتر ہے ہاتھ پاؤں دینے کے بعد یہ تاویل سوجھی جو بوجہ مروجہ ہونے کے قابل تردید نہیں۔

ع خلائی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

۴۔۔۔ کوئی نص قطعی اس اثر کے معارض نہیں۔ اہل نقاہت و اہل لسان کی رائے کو اعتبار ہے۔ دیکھو اصول عشرہ کو۔ اور سب اہل لسان اور صحابہ معراج جیسی کے قائل ہیں۔ اثر ابن عباس میں چونکہ عقل و نقل از اہل کتاب کو دخل نہیں۔ صرف اتنی ہی وجہ سے حکم مرفوع میں ہو سکتا ہے۔ دیکھو علم اصول کو۔ ایسے آثار کے مرفوع ٹھہرانے میں یہ شرط نہیں کہ مرفوعاً بھی مذکور ہوں۔ اگر مرفوع ہوتے تو حکم مرفوع میں ہونا کیا معنی رکھتا۔ اور اس اثر میں تین مذاہب اگرچہ اہل کتاب کے بھی مذکور ہوں مگر بیان کنندہ تو ابن عباس رضی اللہ عنہما ہے۔ معنی ان

عہاں کا بیان ہے کہ عیسیٰ ابن مریم کے اٹھایا جانے کے بعد تین گروہ مختلف المذاہب ہو گئے۔ ایہا الناظرون! کیا اس بیان سے یہ پایا جاتا ہے کہ اثر مذکور کا سارا ہی مضمون اہل کتاب کا مذہب ہو جائے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اہل کتاب میں سے تو کوئی قلیل از صلیب مسیح کے مروجہ اہل اسماء ہونے کا قائل نہیں۔ وہ صاحب کہاں کی کہاں لگا دیتے ہیں۔

قوله: صفحہ ۱۹ سے صفحہ ۲۰۶ تک کے مضامین وہی ہیں جن کی تردید گزر چکی ہے۔ اور بعض کی تردید ادنیٰ طالبِ اعلم بھی کر سکتا ہے۔ صفحہ ۲۰۶ سے ص ۲۱۱ تک کا حاصل۔ زریب بن جہلا و صی سیلی والیہ ایک واقعہ کشفی ہے۔

اقول: ایہا الناظرون! اس گریز کا بھی خیال نہ کریں چونکہ محی الدین ابن عربی کے کشفی معیار صحت کا انکار یوں اقرار مندرج ازالہ کی مرئیوں کر سکتے تو آپ اس طرف کو بھاگے کہ یہ واقعہ صرف کشفی تھا۔ محی الدین ابن عربی صاحب کی عبارت ذیل کو ملاحظہ فرمایا جو وہ اس واقعہ کو کیا ٹھہراتے ہیں۔ دیکھو جلد اول ص ۲۵۰ میں حدیث پر شواہد کی آٹھ سطر پر لکھتے ہیں۔ وفی زماننا الیوم جماعة احياء من اصحاب عيسى و الياس الخ۔ یعنی ہمارے زمانہ موجود ہیں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور الیاس کے اصحاب میں سے۔ اب امروقتی صاحب سے دریافت فرمادیں کہ حسب اقرار مندرج ازالہ کے محی الدین ابن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمان سابق سے عظیم اہم ہونا یا اصحاب کہف کی طرح بغیر خوراک عادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

قوله: صفحہ ۲۱۲ اور ۲۱۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۲۱۵، ۲۱۶ اور ۲۱۷ کا حاصل۔ چونکہ صیغہ مضارع بحسب تصریح سید سند استمرار کے لئے ہوتا ہے۔ لہذا لیو منن کا ترجمہ جو مرزا صاحب نے لکھا ہے یعنی "ایمان رکھتا ہے" صحیح ہوا۔ کیونکہ استمرار میں از من خلک داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا (عنکوت ۶۹) اور كَتَبَ اللَّهُ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا

وَرُسُلِي (ہودہ ۲) اور مَنْ عَمِلْ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنثَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً عَمِيَّةً وَنَجْعِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (نور ۹۷) وَلَنُصَوِّرَنَّ اللَّهُ مَنْ يَنْصُرُهُ (آل عمران ۸۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ (عنکوت ۹) یہ تقدیر ارادہ محض استقبال کے ان آیات میں مضمون فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء اور جزا اور نصرت اور ادخال و انگی ہیں۔ مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں۔ افسوس کہ وہی پرانی باتیں مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں۔ جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

اقول: سید سند کی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہر جگہ مضارع استمرار کے لئے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے۔ سید سند کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ قد يقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التجدد والنقص بحسب المقامات۔ قد يقصد اور بحسب المقامات کو غور فرمائیے۔ مضارع پر قد افادہ تقلیل کے لئے ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدلہ ملتا مقام استمرار مقصود ہوتا ہے جیسا کہ آیت خمسہ مذکورہ میں ہے اور چونکہ مضارع مؤکد بالون کا لہذا استقبال ہونہ بھی بحسب قاعدہ مسلمہ مشہورہ کے ضروری ہے۔ دیکھو مثنیٰ و غیرہ۔ تختص بمستقبل طلب او خبر مصدر بتاکید باللام نحو لبصيرين۔ چنانچہ آیت میں بھی لیو منن خبر مصدر بتاکید باللام ہے لہذا افعال خمسہ مذکورہ میں معنی استقبال سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل مستمر ہے یعنی وہ فعل کہ جس کو کسی فعل کی نسبت مستقبل کہا جاتا ہے اور وہ اس کے لئے مجزولہ جزاء کے ہے بہ نسبت شرط کے یا معلوم کے بہ نسبت علم کے مستمر بھی ہے باعث استمرار نفس مترتب علیہ یا بوجہ استمرار اس کے علم کے۔ پہلی آیت میں لنهدينهم اور تیسری میں فلنحيينهم مع معصوف کے اور چوتھی میں

لندخلنہم بمنزلہ جزاء کے ہیں بہ نسبت جاحدوا اور عمل اور امنوا کے۔ ابن حاجب کہتا ہے واذا تضمن المبتداء معنى الشرط فيصح دخول الفاء في الخبر وذلك الاسم الموصول بفعل او ظرف او النكرة الموصوفة بهما۔ اور دوسری آیت میں غلبہ بہ نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتب میں ہے اور تاخروا استقبال معلوم کا۔ بہ نسبت علم اپنے کے گو کہ بہ حسب الذات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لبصرون اللہ مترتب ہے۔ بنصہ پر۔ اور آیت لیؤمنن بہ میں یہود کا ایمان کسی فعل پر مرتب نہیں تا کہ اسکی نسبت سے مستقل کہا جائے نیز بعد خارج ہونے ان اہل کتاب کے جوع سے پہلے گزرے ہیں۔ پھر بھی استمرار لیؤمنن کا نہیں ہو سکتا۔ الغرض لیؤمنن کو از قبیل افعال مرتبہ علی فعل آخر سمجھنا اور آیات نسبہ مذکورہ پر قیاس کرنا یہ انہیں نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے۔ جنہوں نے علوم کو کسی استاد سے نہیں پڑھا۔ نعوذ باللہ من اناس تشبہوا بقل ان یاشیوا۔

ایہا الذہن ظنون! امروا صا حب سے دریافت کریں کہ یہ وہی مولوی محمد بشیر کی پرانی باتیں ہیں یا مولوی محمد نذیر کے نئے افادات۔ چونکہ لیؤمنن میں استقبال بالندبہ الی امر آخر نہیں لہذا استقبال اسکا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہوگا یعنی نزول کے وقت سے آئندہ کو ایمان بالسیح تحقیق ہوگا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیت سے مراد ایمان لانا کتابی کا سیح کے ساتھ عدم موت الکتابی نہیں کیونکہ یہ ایمان بالسیح تو نزول آیت سے پہلے بھی ہر کتابی کا چلا آیا ہے۔ لہذا متعین ہوا کہ آیت میں یہ پیشین گوئی ہے کہ ہر ایک کتابی زمان آئندہ میں عند نزول السیح ایمان لائے گا۔ اور عند نزول السیح سے یہ مراد نہیں کہ فوراً سیح کے اترتے ہوئے سب اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ بلکہ جن کی موت علی الکفر مقدر میں ہے ان کے جلاک کئے جانے کے بعد کما ہو بدلوں احادیث الجہاد باقی افراد موجودہ سب ایمان

لاکیں گے۔ کما قال اللہ وتكون الملل كلها ملۃ واحدة۔ اور یہ معارض نہیں آیت وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (آل عمران ۵۵) کے لئے۔ کما زعم القادیانی والامروسی۔ کیونکہ سورت مذکورہ میں فوقیت کا تحقیق بالاستیصال علی وجہ الکمال ہوگا چنانچہ بہ نسبت عرب شریف کے وارد ہوا ہے کہ عرب میں کوئی گھر نہیں رہا جس میں اسلام داخل نہ ہوا یعنی ہر ایک عربی مسلمان ہو گیا اور اس کی یہی صورت ہوئی کہ جن کی ہلاکت علی الکفر مقدر میں تھی ان کی ہلاکت کے بعد بقیہ اہل عرب سے ہر ایک عربی مشرف بہ اسلام ہوا ایسے تعارضات صرف خوش فہمی پر مبنی ہیں ورنہ اہل لسان کے نزدیک حدیث مذکور اور آیت مذکورہ کے مابین کوئی تعارض نہیں۔ اگر ہے تو سلف کی نسبت ثابت کیا جاوے کہ وہ تعارض کے قائل ہوئے ہیں اور حدیث مذکورہ کو بوجہ تعارض کے متروک الاعتقاد ٹھہرایا ہے۔ ورنہ خراط القتاد۔ پس بحسب قواعد و مسئلہ آپ کے جو اصول عشرہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اہل لسان اور فقہائیت کی روایت و درایت مقبول کرنی چاہیے۔ فائدہ ما تو ہم الامروسی فی الصفحات العدیۃ سابقۃ واللاحۃ الغرض کلی و حکم کے ان کے خانہ زاد ہیں۔ قائل کی غرض کچھ اور ہوتی ہے اور یہ فرقہ کچھ اور ہی ہائے جاتا ہے۔ تعجب اس سے آتا ہے کہ ایسے بیانات پر جو صراحتاً مخالف ہوں غرض تو کل کے بڑے فخر اور تعنی سے چند حقائق میں بیحد گرد و سروں کو چاہل اور گدھا وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ چنانچہ بر شملہ وصی عیسیٰ والی حدیث کے بعد صفحہ ۲۱۱ میں ہزاری نسبت شعر ذیل کہتے ہیں۔

گوش خر بفروش دیگر گوش خر

کیں خن دا در نیاید گوش خر

اور پھر ہم پر یہ سواں وارد کیا گیا ہے کہ ”کیا آپ کو وہ مذکورہ بھی یاد ہے جو آیت

ذیل میں مندرج ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَاِذْ اَخَذْنَا مِنْ بَنِي اٰدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَاَنْشَدْنَاهُمْ عَلٰی اَنْفُسِهِمُ السَّبْتَ بِرَبِّكُمْ قَالُوْا بَلٰی شَهِدْنَا (۱۷۲) جب آپ اس مذاکرہ کا یاد دہود ثابت کر دکھائیں گے تو ہمارے مسیح موعود آپ کے اس مذاکرہ مطلوبہ کا وقوع بطور بروز کے ثابت کر دکھائیں گے۔ اٹھیں۔ "واہ صاحب شہادت آپ کی خوش فہمی پر کیا ہم نے آپ کے مسیح سے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کو شب معراج والا مذاکرہ دیا برتھما کو کوہ حلوان میں نزول تک ٹھہرانے کا ارشاد کرنا یا وہ یا نہیں بلکہ سوال تو یہ تھا کہ اگر آپ بچے مسیح موعود ہیں تو بحسب مذاکرہ شب معراج کے بچے یہ تھا کہ اپنے دغال کو چھوڑ دینا تو کیا ہو تو یا اپنے برتھما کو پتہ دیا ہوتا تھا کہ وہ بھی قادریان میں آپ کے ساتھ شامل ہوتا۔ الغرض سوال یادداشت سے نہیں تھا بلکہ وقوع ظہور مسیح حسب ائمہ اکوڑ والا ارشاد سے تھا۔ مگر آپ کے نزدیک جواب اس کا کچھ مشکل نہیں۔ کیونکہ الکتابۃ والمجاز ابلغ من الحقیقۃ میں مروی صاحب کو بڑی مشاقی ہے۔ وہ تو جواب کہہ سکتے ہیں کہ مسیح بروز کے طور پر قادریانی صاحب تھے اور برتھما بطریق بروز کوہ حلوان میں تھا۔ اور کوہ حلوان بروز ہی امر وہ ہے مسیح القدس کے ٹل انظہور فی القادیان وصیت تھی کہ ہمارے نزول فی القادیان تک تم کوہ حلوان یعنی امر وہہ میں ٹھہرو اور کسی انسان کا عظیم الراس والجبہ ہونا چوتھ بحسب استبعاد مروی صاحب کے ممکن یا ممکن وقوع نہیں البتہ احدیث مذکور میں جو لکھا ہے کہ برتھما کا سر جلی کے پاٹ کی طرح تھا اس سے مراد بطریق سنایہ کامل العقل رکھا گیا ہے اور آیت وَاِذْ اَخَذْنَا مِنْ بَنِي اٰدَمَ الذَّابِقَ کے مطابق ہم سے دریافت کرنا چاہیے کہ یوم میثاق کے مطابق شہادت بانو حید والربوبیہ ظہور میں آئی ہے یا نہیں؟ تو جواباً معروض ہے کہ الحمد للہ وائید کہ جس طرح اس واجب اعطیات نے محض فضل و کرم سے ذریعہ سے یوم میثاق میں

ہم سے بلی شہدنا کہلوا یا تھا اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت سے رطب السمان و مسرور الجنان ہیں۔ ولعم قیل

شربنا علی ذکر الحبيب مدامۃ
سکرنا بها من قیل ان یخلق الکرم
ولنعم ما قیل

لقد قلت فی مبدء الست برہکم
بلی قد شہدنا و الولا متناہع
فیا حیدا تلک الشہادة الہا
تجادل عنی سانی و تدافع
وانجو بها یوم الورود فانہا
لقاتلہا حرور من النار مانع
ہی العروۃ الوثقی بها فتمسکی
وحسی بها انی الی اللہ راجع
فیارب بالخل الحیب محمد
تیبک وهو السید المتواضع
انلنا مع الاحباب روینک النی
البہا قلوب الاولیاء تسارع
فیابک مقصود و فضلک زاہد
وجودک موجود و عفوک واسع

۱۔ خلاصہ اشعار میں نے یوم الست میں مہد کیا کہ یہ محبت والا داعی ہے اور یہ شہادت میری حیات کا بہترین ذریعہ ہے۔ یا اٹھیں اپنے غلیل حضور نبی کریم ﷺ کے نقش میں اپنے اولیاء کرم کے ساتھ اپنے ویداری نعمت سے مشرف فرمادے، حیرانہ و کوہ حلوان اور حیرانہ فضل و کرم پیش ہے۔

فقوله: صفحہ ۲۱۷ سے صفحہ ۲۲۲ تک کی ترویید کی حاجت نہیں۔ صفحہ ۲۲۳ سے ۲۲۵ تک کا حاصل۔ ہماری اہل زمین ہدایت اور اتفاق ان کا ملت اسلام پر کہ ہو الخیر مبین قولہ **وَتَكُونُ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهَا مِلَّةً وَاحِدَةً شِيعَةَ إِلَهِكُمْ** کے محض خلاف ہے۔ قولہ تعالیٰ **وَلَوْ بَشَتْ آفَتُنَا لَأَنْفَيْتُ أَكُلْ نَفْسٍ هَذَا بِهَا وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ** (سورہ ۱۳) ایضا قال تعالیٰ **وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ** الامن رجم ربك ولذلك خلقهم وتمت کلمة ربك لاملائن جهنم من الجنة والناس اجمعين (۱۰۸، ۱۱۹، ۴)۔

اقول: پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو چونکہ جنوں اور آدمیوں سے جہنم کا بھرتا حسب الودعہ منظور ہے لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی ورنہ آہم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکتے ہیں۔ ایسا الناظرون! انصاف فرمادیں کیا جہنم کا بھرتا بغیر اس کے کہ زمانہ مسیح کے لوگ مختلف ہوں، نہیں ہو سکتا۔ بہتوں انوجووا۔ اور دوسری آیت میں بحسب استثناء مِنْ رَحْمَةٍ رَبِّكَ کے مرحومین کا اتفاق ایک ملت پر ہو سکتا ہے۔ رہے غیر مرحومین سو وہ جب تک زمین پر موجود ہوں گے مختلف ہی رہیں گے۔ اور لایزالون کا مقتضی یہ نہیں کہ غیر مرحومین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہے کہ محمول متعلق نہیں موضوع سے یعنی کوئی وقت وجود موضوع غیر مرحومین کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قولہ تعالیٰ لَا يَزَالُ بُنْيَانُهُمُ الْبَاسُ بَنُوا رِيسَةً فِي فَلْوِ بَنِيهِمْ (توبہ: ۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ ملک کا انکساک بَنِيَانُهُمْ (ان کی عمارتوں) سے تاحین حیات ان کے مصلو نہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو چونکہ خود ہی نہ ہوں گے ان کا ملک بھی نہ ہوگا۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَلَا اِنَّ تَقْطِيعَ فَلْوِ بَنِيهِمْ مگر یہ کہ ٹکڑے ٹکڑے کر کے کٹ جاویں دل ان کے یعنی مر جاویں پس زمانہ مسیح موعود میں چونکہ غیر مرحومین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیسا ہوگا۔

اس مقام پر امر وئی صاحب نے ہر دلی طرف یہ منسوب کیا ہے کہ بحسب قاعدہ مختصر مؤلف کہ قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استثناء الّا کے ساتھ آیا تو وہ آیت مؤلف کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔

ایہا الناظرون! انصاف فرماؤں کہ کس قدر جہالت ہے یہ تفریق تو امووی صاحب کی فحش
نئی پر مبنی ہے کیونکہ مَن رَجِمَ رُبُّکُمْ وَاَپ نے محصور کر رکھا ہے انہیں مرحومین میں جن
کے زمانہ میں مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر مرحوم باقی نہ رہا ہو۔ حالانکہ مَن رَجِمَ
رُبُّکُمْ شامل ہے ان کو اور نیز ان مرحومین کو جن کے زمانہ میں غیر مرحومین بھی موجود ہوں۔
فَاذْفَحُوا الْاِیْرَادِ بِقَوْلِهِ تَعَالٰی وَالْعَصْرِ ۝ اِنَّ الْاِنْسَانَ لَفِیْ خُسْرٍ ۝ اِلَّا الَّذِیْنَ
اٰمَنُوْا (مر ۳: ۱) بِقَوْلِهِ تَعَالٰی ثُمَّ رَدَدْنَاهُ اَسْفَلَ سَافِلِیْنَ ۝ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا (قر ۵۰: ۱)
اور پھر ہم پر یہ اہتمام لگایا گیا ہے کہ ”مؤلف شمس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ
حرف استثناء کے لانے سے گل مستثنیٰ ہو جاتا ہے۔“

یہ بھی آپ کی اسی خوش فہمی پر مبنی ہے جو انہی بیان ہو چکی ہے فلایر دماوردہ بقولہ
تَعَالٰی سَقَرٌ نَّكَ فَلَا تَلْسِي ۝ اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ (سجۃ ۷۰)
اور پھر الْأَمْنُ رَحْمٌ وَنُكٌ کو بر تقدیر استثناء منقطع کے عبارت ملائمہ سے ٹھہرا کر
اعتراض کیا ہے حالانکہ صورت انقطاع میں بھی مَنْ رَحْمٌ وَنُكٌ سے انسان مراد ہیں نہ
ملائکہ۔ دیکھو بیضاوی "الْأَمْنُ رَحْمٌ وَنُكٌ" اِلَّا اِنْسَاءً هِدَاهُمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهِ
فَانْفَقُوا اَعْلٰی مَا هُوَ مِنْ اَصُوْلِ دِيْنِ الْحَقِّ وَالْعَمْدَةِ فِيْهِ اَنْتَهٰی (موضع العاجزہ) اس پر
شہاب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے۔ فَلَا اِسْتِنَاءَ مُنْقَطِع۔ ایہا الناطرون! ہم کب تک
ان کو پڑھاویں امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پہلے کسی عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ کر اس
کو جہ میں قدم رکھنا حاق اس کو رسوا ہونا بڑا۔

قولہ: صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں اس وجہ تطبیق کو رد کرنا چاہا ہے جو شمس الہدایت میں احادیث طبرانی ابن جریر کے متعلق لکھی گئی ہے۔ یعنی سرخ رنگ سے مراد کم دھج کا سرخ ہے جسے گندی رنگ بھی کہہ سکیں۔ اور گھونگروالے ہال سے مراد کم گھونگروالے جن کو نسبت اہل جہنم کے سیدھے ہال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ روکر رہی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال رابضی الملیلة عند الکعبة فلوایت رجلا ادم کا حسن ما انت راء من ادم الرجال۔ الحدیث جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندی رنگ آدمی ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندی نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: عمدہ گندی رنگ بمعنی کمال گندم کوئی یہ آپ کی خوش فہمی ہے۔ حدیث کے کٹڑے کا احسن ما انت راء من ادم الرجال کا یہ معنی نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ گندم گول مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو احسن افضل تفصیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم کوئی کے ساتھ لگا دیا۔

قولہ: پھر فرماتے ہیں کہ سبب چونکہ نقیض ہے جعد کی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں۔ **اقول:** جعد کلی مشکک ہے اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبب بھی۔ پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو مساوی فی الدرجہ ہے نہ مطلقاً۔ اب لکھا یا خاصہ کو بہ نسبت اطلس کے نشن کہہ سکتے ہیں اور بہ نسبت کبیل بھورا کے لیلین اور نرم۔ ایسا ہی کم معورت والے کو بہ نسبت غایت مرتبہ کی معورت والے کے چنانچہ جشی وزنگاری سبب المراس کہہ سکیں گے۔

قولہ: پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل رکیک کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ ورايت عیسیٰ رجلا مربوع المخلوق الى الحمرة والبياض۔ ظاہر ہے کہ جو رنگ گندی ایسا ہو کہ مائل ہو سرخی اور سپیدی کی طرف اس کو بھی اصرا سرخ نہیں کہا جاسکتا۔

اقول: ایہا الناظرون! غور فرماویں یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی موید ہے کیونکہ جب سرخی اور سپیدی ملی ہوئی ہوں تو اس صورت میں بلحاظ اختلاف جہت والا اختیار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمر بھی۔ امروہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث ضرور ہمارے مسیح القدس کو ملے مگر ہنوز وہی دور است۔ خواص والہامات وغیرہا جو پہلے اسی رسالہ میں لکھے گئے ہیں قادیانی صاحب کو محروم رکھتے ہیں۔ آپ کا جغرافیہ و طب وغیرہ تاویلات یا تحریفات چند حتمیہ کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ لہذا اس مقام پر ہم اسی قدر جواب میں کافی سمجھتے ہیں۔ کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج تک گور شتر سے زیادہ کوئی وقعت نہیں دی۔ ایہا الناظرون! شمس الہدایت اور شرح حدیث کو بالقابل رکھ کر ملاحظہ فرمائیے ان صفحات کے بقیہ مضامین کی تو طلب بھی دیجیائیں اڑا سکتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۲۳۲ کا حاصل۔ شمس الہدایت میں جو لکھا ہے کہ حدیث لو کان العلم معلقا بالشربا لئالہ رجل من ابناء الفارس۔ کا مصداق سمان قاری ہے۔ اس پر فرماتے ہیں "شرم، شرم، شرم"۔ صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وَالْخَوَافِیْنَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ (پھر) جب اتریں تو سحابہ نے پوچھا کہ یہ لوگ کون ہیں؟ تو آپ ﷺ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے کندھے پر ہاتھ مبارک رکھ کر کہا لو کان الایمان معلقا عند الشربا لئالہ رجال من ہولاء اور سمان قاری چونکہ اس جہلی تھے لہذا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ وہ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ کے مصداق بنیں۔

اقول: شمس الہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں لکھ گیا کہ اس کا مصداق سمان قاری رضی اللہ عنہ ہیں بلکہ لو کان العلم معلقا بالشربا لئالہ رجل من ابناء الفارس کے متعلق کلام ہے۔ اور صفحہ ۲۷ اور صفحہ ۴ میں عبارت ذیل "مصداق ہونا اس حدیث کا ثابت ہوتا ہے" سے مراد یہی حدیث ہے نہ صحیحین کی حدیث۔ الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ فوضیع

النسبی (رحمۃ اللہ علیہ) کو قرینہ ظہر ایہ گیا ہے اس پر کہ غیر صحیحین والی حدیث میں مراد رجل سے سلمان فارسی ہے۔ ویکیوٹس الہدایت صفحہ ۵۷۔ تو اس حدیث میں رجل سے مراد یا تو واحد شخصی ہے اور یا جنس فارسی۔ بر تقدیر اول یہ حدیث جواب من ہولاء یارسول اللہ کا بوجہ جمعیت اخیرین اور ہولاء کے نہیں ہو سکتے تا کہ سلمان فارسی بوجہ لَمَّا يَلْقَهُوْا بِہِمَّ کے ذریعہ اس حدیث کا نہ بن سکے بلکہ آپ کا ارشاد سلمان فارسی کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمایا کما فی احادیث الصحیحین۔ یہ دلیل ہے اس پر کہ مراد رجل سے لئالہ ورجال والی حدیث میں سلمان فارسی ہے۔ اور بر تقدیر ثانی لئالہ ورجال کا مال ایک ہوگا۔ اس صورت میں بقرینہ وَاٰخِرِیْنَ مِنْہُمْ لَمَّا يَلْقَهُوْا بِہِمَّ اور سوال من ہولاء یارسول اللہ کی دونوں حدیثوں کا مصداق اہل فارس میں سے وہی ہوں گے جو شرافت صحبت سے شرف نہیں۔ اس شق کا ذریعہ ثانی میں کیا گیا ہے۔ ویکیوٹس الہدایت کی عبارت ذیل۔ "اور ثانیاً اگر لَمَّا يَلْقَهُوْا جمعیت لفظ رجال اور ہولاء کے جنس مراد ہو"۔ یعنی لفظ رجل سے جو لئالہ ورجال میں واقع ہے۔ اگر کہا جاوے لئالہ ورجال اور لئالہ ورجال کا ارشاد پاک بوجہ سوال من ہولاء یا رسول اللہ کے ہی ہوا ہے لہذا رجل سے مراد بتعین جنس فارسی ہے نہ واحد شخصی تو۔ جواباً گزارش ہے کہ شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب ابطال دلیل قصم کا ہے نہ مجمع شقوق و مجملات۔ پس امرونی صاحب کا شرم شرم شرم شرم شرم شرم شرم ہے کہ اعلم خیر و الجمل شریف مسند ہے۔ الحاصل قادیانی کسی صورت میں اس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا کیونکہ اس نے بجائے "لانے اور اتارنے" کے علم کو گم کرنا چاہا ہے۔

ہولہ: صفحہ ۲۳۳ کا حاصل۔

۱۔ خراسان فارس کا صوبہ ہے اور سرقد خراسان میں ہوا تو سرقد فارس میں ہی ہوا لہذا قادیانی صاحب سرقدی الاصل اور فارسی الاصل ہوئے۔

۲۔ آپ کسی ایک مسئلہ میں حضرت اقدس کو بتاویں کہ یہ کتاب سنت سے کیا مخالفت رکھتا ہے۔
۳۔ ہمارا مسیح موعود اپنے دعوے پر کتاب اللہ و سنت پیچھ رہا ہے اور مکاشفات صالحین امت بیان کرتا ہے۔ آسمان اور زمین اس کے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں۔
اقول: اصلی عبارت شمس الہدایت کی یہ ہے۔ "اور سرقد خراسان سے ہے اور نہ فارس سے"۔ دیکھو فہرست اغلاط۔ اور اس عبارت میں فلی فارس کی تو ظاہر ہے کہ بمقابلہ مضمون مندرج ازالہ ادہام کے ہے اور فلی خراسان کی بہ نسبت اس تقریر یا تحریر کے ہے جو شمس الہدایت کے لکھنے کے ایام میں کسی صاحب نے پیش کی تھی۔ چنانچہ آیت وَانْتَبِہُوا مِنْہُمْ فِتْنًا کے متعلق جو مرجع ہم کا انبیاء لکھا ہوا ہے برخلاف سیاق آیت کے قصر المسافۃ و علی سبیل التسلیوہ بھی قادیانی صاحب کے ایک شخص کی طرز بیان کے فرض تسلیم پر مبنی ہے۔ والا قادیانی صاحب کے تصنیفات میں کسی مقام پر آیت مذکورہ کا بیان اس طور پر نہیں دیکھا گیا۔ الحاصل بعض مضامین میں مخاطب قادیانی صاحب ہیں اور بعض میں ان کے احباب جنہوں نے انہی ایام میں اس کی جانب سے ہمارے سامنے گفتگو کی تھی۔

لیخا الناظرون! شمس الہدایت کا اعتراض قادیانی پر باقی رہا۔ یعنی حدیث رجل من انباء فارس کا بوجہ سرقدی الاصل ہونے کے مصداق نہ بنا۔ کیونکہ سرقد فارس سے نہیں۔ ویکیوٹش جات۔ اور نیز قادیانی صاحب علم کو زمین سے اٹھانے کی وجہ سے اس حدیث کا مصداق ہرگز نہیں ہو سکتا۔

ہولہ: صفحہ ۲۳۷ کا حاصل۔ آیت سبحان ربی کے متعلق کہتے ہیں۔ کہ ہم کب کہتے ہیں کہ آیت مانحن فیہا میں جو امور مذکورہ ہیں وہ بہ نسبت قادر مطلق کے متوقع ہیں۔ کلاً وحاشا وعود باللہ منہ۔

اقول: جب آپ کو ان جملہ امور مندرجہ آیت کا جن میں سے آسمان پر صعود و بحمدہ

العصری بھی ہے عدم امتناع المسلم ہے تو اب ہم کو کچھ ضرورت نہیں رہی کہ اس پر کلام کریں۔ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ اس آیت سے حسب اقرار آپ کے عدم امتناع صعود علی السماء بالجسم العصری کے ثابت ہوا اور آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلَةَ الْقَدْرِ سے ثابت ہے۔ اور ازالہ میں جو قادیانی نے نئے اور پرانے فلسفہ کی رو سے صعود علی السماء بالجسم العصری کو مستحبات سے لکھا ہے، بالکل واپسی اور لغو ہے۔ کیونکہ برودت اور حرارت لوازم غازیہ میں سے ہیں، ہوا اور نار کے لئے۔ جن کا انکار کتب شہادت قولہ تعالیٰ فَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ بَوَّأْنَا لَیَالٍ مَّکُونِیَ بَوَّأْنَا وَنَسَلْنَا عَلَی الْفِرَافِیْمِ (۱۰۰) ثابت ہے۔ لہذا الناظرین! جب اللہ تعالیٰ کو کسی اپنے بندے کا آسمان پر لے جانا منظور ہو تو کیا کرۂ زمیریہ اور نار یہ پھر بھی اپنی برودت اور حرارت کی رو سے اس انسان کیلئے مہلک ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں فُسُبْحَانَ الَّذِي يَبْدِئُ خَلْقَ كُلِّ شَيْءٍ وَالْيَوْمِ الْقِيَامِ (۸۳) اور اسی قبیل سے ہے قادیانی کا زعم ذیل "کہ در صورت رفع علی السماء بوجہ حرکت آسمانوں کے مسیح کو دائمی عذاب میں مبتلا ہونا لازم آتا ہے۔" کیونکہ اس زعم کی بناء چونکہ آسمانوں کے متحرک ہونے وغیرہ پر ہے جو شرعاً ثابت نہیں بلکہ اخبار و آیات اس کے خلاف پر ناظر ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ وَیَحْضِلُ عُزْرَتُ رَبِّکَ فَوْقَهُمْ یَوْمَئِذٍ قَمَاطٌ (۱۰۰) (۱۰۱) وَفِی الْاٰخِرِ اِنْ لَہٗ لَہٗوَالْم۔ ہاں کو اس کا متحرک ہونا قرآن کریم سے پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ لَا الشَّمْسُ بِنَبَیْ لَهَا اَنْ تَنْدِرَکَ الْقَمَرُ وَلَا اللَّیْلُ سَابِقُ النَّهَارِ وَکُلٌّ فِی فَلَکٍ یَّسْبَحُوْنَ (۸۰) (۸۱) وقال فَلَا اُقْسِمُ بِالْخُحْسِ ۝ الْجَوَارِ

۱۔ آپ نے اپنے نبی کی کل کارروائی غریب و کردی۔ دیکھو زالد جلد اول صفحہ ۲۷۲ تا ۲۷۳ اس جملہ ایک یہ اعتراض ہے کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالافعال اس بات کو محال ثابت کرتے ہیں کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کرۂ زمیر پر عکس بھی پہنچ سکے۔ صفحہ ۲۷۲

الْخُحْسِ ۝ (۱۰۱) وقال کُلُّ یَجْوِی اِلَیْ اَجَلٍ مُّسَمًّی۔ لہذا اہل اسلام کے نزدیک قابل اقبال نہیں۔ الغرض معراج جسمی اور دفع جسمی ایک اجماعی عقیدہ ہے جس کے خلاف نقل اور نہ مثل شہادت دیتے ہیں۔ اسے مؤلف اتم کو ہمارے حبیب پاک ﷺ رسول رب العالمین افضل الاولین والاخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ ﷺ کے معجزات اور احادیث و فضیلت کلیہ کا انکار کرتے ہو۔ بلکہ قادیانی کو آنحضرت ﷺ سے افضل مانتے ہو۔ قادیانی اگر کہے کہ یہ پیشین گوئی ہرگز نہ ملے گی تو ایمان لے آتے ہو اور آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیوں میں اس خیبری یہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو وَلَکَ اِذَا فَجَسْتُمْ حَبِیْرَی (۲۲) اور بجائے اس نبی کے جو بپا عت کمالات اپنے کے شرع محمدی علی صمدہ اعلیٰ و اسام کی خدمت بجالانے کا استحقاق رکھتا ہے اور اس منصب خادمیت کو اپنے لئے سعادت سمجھتا ہے۔ ایک ایسا نامقول کھڑا کرتے ہو جو تہاری طرح علوم عقلیہ و عقلیہ سے بے بہرہ ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۳۹ اور ۲۴۰ کا حاصل۔

۱۔ ہم کب کہتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ متحمل بصورت بشری نہیں ہوا۔
۲۔ حدیث و مشقی کو جس میں نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں پر چھیلی رکھے ہوئے مذکور ہے اس کی تکذیب آیات ذیل کر رہی ہیں۔ یَوْمَ فَشَقَّقِ السَّمَاءَ بِالْعَنَامِ وَنُزِّلَ الْمَلَائِکَةُ تَنْوِيلًا (۲۵) ایضاً هَلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّاتِیَهُمُ اللّٰهُ فِی سَحَابٍ مِّنَ الْعَنَامِ وَ الْمَلَائِکَةُ وَفُضِّیَ الْاَمْرُ (۱۰۰) ایضاً هَلْ یَنْظُرُوْنَ اِلَّا اَنْ یَّاتِیَهُمُ الْمَلَائِکَةُ اَوْ یَأْتِیَ رَبُّکَ اِیضًا وَقَالُوا لَوْلَا الْوَلَدُ عَلَیْہِ مَلَکٌ وَلَوْ اَنْزَلْنَا مَلَکًا لَّفُضِّیَ الْاَمْرُ ثُمَّ لَا یَنْظُرُوْنَ (۸۱) (۸۲)

اقول: ۱۔ دیکھو ایام اصح صفحہ ۱۱۶ سطر ۱۔ "ایں آئے کر یہ جہرا گوید نزول و مشقی ملائکہ

برہنیت رجال بنی آدم از عادات الہیہ نیست۔ اٹھی۔ "مرزا صاحب کی نمک خواری کا حق آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو اس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔

۲۔ آنحضرت ﷺ نے حدیث و مشقی میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح ملائکہ کے کندھوں پر قبلی رکھی ہوئے ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت کے موجودہ لوگ بھی ضرور ان کو دیکھیں گے۔ جائز ہے کہ یہ نزول اس طرح پر ہو جیسا کہ نزول ملائکہ کا نور قرآنہ کے ساتھ ہوتا رہا ہے۔ جن کا مشاہدہ آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص میں سے کسی کو ہوتا ہو یا جیسا کہ رفع جنازہ والہیں بعض صحابہ کا ملائکہ سے ہوا ہے۔ کما حق فی قصہ عامر بن لمیرہ وغیرہ۔ پھر ہم کہتے ہیں ان ملائکہ کا نزول صورت بشری میں بھی محصور ہو سکتا ہے اور آیت وَلَوْ جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لَجَعَلْنَاهُ رَجُلًا وَلَلَبَشَاشَةُ خَالِدًا (النجم: ۹۰) چونکہ رسول ملکی کے شان میں وارد ہے یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتے کو رسول بنا کر لوگوں کی طرف بھیجا جائے تو یہ بھیجا نبی و فضول ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کا اشتہار باقی رہے گا لہذا یہ آیت حدیث و مشقی کی مذب نہیں۔ دیکھو حدیث احسان میں جبرائیل علیہ السلام بصورت بشری نازل ہوئے اور صحابہ نے بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہتر سے مواضع ہیں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی مذب آیت مذکورہ ہے؟ ہرگز نہیں۔ اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بغیر صورت بشری کے ہو جو مخصوص ہیوم الحشر ہے۔

اے مؤلف صاحب آنحضرت ﷺ کی احادیث کو مان لو اور ان کفار کی طرح انتظار نہ کرو جن کا ذکر آیات ذیل میں فرمایا گیا ہے۔ هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ آتٍ بَغْثَاتٍ (البقرہ: ۲۱۰) اور هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ الْمَلَايِكَةُ آتِئَاتٌ (البقرہ: ۲۱۰) کیونکہ پھر ایمان لاتا ہے نہ ہوگا قال اللہ تعالیٰ لَا يَنْفَعُ نَفْسًا إِيْمَانُهَا لَمْ تَكُنْ مِنْ قَبْلُ مَنًّا (النعام: ۱۵۸)

اے مؤلف! آنحضرت ﷺ سے تم کو اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو مخلف انصوص قرآنہ کے ٹھہرا دیتے ہو اور یا تحریف صریح کر دیتے ہو۔ پھر اخیر میں ہم پر یہ لازم لگاتے ہو کہ "اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالم ملائکہ کے بالکل منکر ہیں۔"

جب ہم نے شمس الہدایت میں ہدایاں کثیرہ ملائکہ کا نزول اور وجود بمقام ہدایاں انکار قادیانی کے کر دکھایا۔ تو امر وہی صاحب سے اور کچھ بن نہیں پڑی۔ اخیر میں حکم بیست

چو وقت ضرورت فائدہ گر

گہرود ہر دست شمشیر تیز

لا جواب ہو کر یہ کہہ دیا۔ واد صاحب! جواب اس کا نام نہیں بلا وجہ اور بغیر ثبوت کسی کو قہم کرنا ٹھہرے۔ ہم نے تو ہر جگہ میں تمہارے قادیانی کی عباراتیں، حوالہ کتاب و صفحہ و سطر نقل کر دی ہیں۔
قولہ: صفحہ ۲۵۱ سے ۲۵۳ تک کا حاصل۔

۱۔ اگر حضرت نوح کی عمر ۱۴۰ برس کی اور حضرت آدم کی ۹۳۰ سال کی ہوئی۔ وکذا وکذا۔ تو اس سے کب لازم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی عمر ۲۰۰۰ برس یا زائد کی ہوگی۔ مگر

چہ خوش گفت است سعدی در زیلجا

آلا یا ایہا الساقی اور کاسا و ناولہ

۲۔ جس زمانے کے لوگوں کی عمریں سو برس تک کی ہوئیں تو ہر ایک اہل عقل اور سمجھ والا یہ بھی سمجھ لے گا کہ اسی یا تو ۷۰ سال میں نکوس اور داڑھی کوئی انکو پیدا ہو جاوے گی۔

۳۔ حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی عمر ۱۲۰ برس کی ثابت ہے۔

۴۔ مؤلف شمس الہدایت نے جو اصحاب کہف کے لئے ممر آیت وَلَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَاتٍ سِنِينَ (البقرہ: ۲۵۰) سے قطعی طور پر مقرر فرمائی ہے۔ کیا مؤلف نے آیت قُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا قرآن میں نہیں دیکھی۔

۵۔۔۔ اصحاب کہف کی عمر سے حضرت عیسیٰ کی عمر موعوم ثابت نہیں ہو سکتی۔

اقول: حضرت ہم نے سب کہا ہے کہ نوح علیہ السلام اور آدم علیہ السلام وغیرہا کی عمر سے لایم آتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۳۰۰۰ برس کی ہو۔ ہم نے چند اشخاص کی عمریں اس استبعاد کے دفع کرنے کے لئے لکھی ہیں۔ جس کو قادیانی نے بہ عبارت ذیل بیان کیا ہے ”کیف آتک الی دو ہزار سنہ زندہ اش گزشتہ“۔ ایام صنع لاری صفحہ ۱۶۰ سطر ۱۹۔ بایں خوش فہمی جواب لکھنے پر آمادہ کیسے ہو گئے ہیں۔ اب تو آپ کی لسان الحال شعر ذیل پڑھ رہی ہے۔ مفر

الایا لہذا المرزا نہیں لیتا دراجم میں

جواب آسان نمود اولیٰ و بے افتاد مشککہ

مراد در منزل مرزا چه امن و غمش چون ہر دم

صلاح الوقت میگوید که برهنید محمل با

۴۔ تقاویدی صاحب سے سوال تو یہ کیا گیا تھا کہ آپ نے اتنی یا تو بے سال کی قید کو مدلول آیت کا کیسے ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ایم صلح صفحہ ۱۳۰۔ آیت ذیل وَمَنْ نَعْمَرُهٗ فَنُجَسِّدْهُ فِي الْخُلُقِی کے تحت میں "چہ از اقرار این آیت ہر کہ بہ ہشتاد و دو سنہ بالغ شود اور انکوں وواثر گوئی چہ آنفریش اول حاصل آید۔" "از اقرار این آیت" کا فقرہ مکمل استشہاد ہے۔ لکنہ الناظرین! کیا سوال مذکور کا جواب یہ ہو سکتا ہے؟ "جس زمانہ کی عمریں۔ را" ہرگز نہیں۔ کیوں کہ یہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے اور بر تقدیر تسلیم مفہوم آیت کا چونکہ اہل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا اتنی یا تو بے سال کی قید کا مخصوص ایس کی غرض کیلئے منافی ہوگا۔

۳..... حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ کی مدت مکث قبل الرفع ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر صفحہ ۲۳۵ میں۔ فاته رفع وله ثلث و فلنوں سنة فی الصحیح و قد ورد ذلک

۱. چنانچه ایام صلوات منقضی شد - ۱۰۰۰

فی حدیث فی صفۃ اہل الجنة انہم علی صورتہ ادم و میلاد عیسیٰ ثلث و ثلثین سنہ و اما ماحکامہ ابن عساکر عن بعضهم انه رفع ولہ مائۃ و خمسون سنہ فشاؤا غریب بعید بھی۔ اور طبرانی نے یاسنہ و جدید اُن سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ و اخرج الطبرانی بسند جید عن انس قال قال رسول اللہ ﷺ یدخل اہل الجنة علی طول ادم سین ذراعاً بذراع الملک و علی حسن یوسف و علی میلاد عیسیٰ ثلث و ثلثین سنۃ الخ (بدو اسانفہ ص ۲۷۲)۔ اور شارح ابن سعید احمد حاکم نے اسی روایت کو صحابہ کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ارسل اللہ عیسیٰ علیہ السلام و ہوا بن ثلثین سنۃ فصکث فی رسالۃ ثلاثین شہراً ثم رفعہ اللہ الیہ (تفسیر خازن صفحہ ۵۴۴)۔ و اخرج ابن سعد و احمد فی الزہد و الحاکم عن سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلث و ثلثین سنۃ۔ (در بشر سعید بن مسیب ص ۲۶)۔

۳۵۔۔۔ ٹکس الہدایت میں اصحاب کہف کا ۳۰۹ برس تک سوتا نہ کر کیا گیا ہے۔ جو ترجمہ ہے
آیت وَلْيُتَوَّضِعُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَارْدًا ذُوْا نَسْعٍ (کہف: ۲۵) کو دیکھو ٹکس
الہدایت صفحہ ۸۱، ۱۶۔ خدا کے بندے کسی وقت توجہ بولا کرو۔ ایسا ناظر ہوں! مؤلف
صاحب سے دریافت فرمائیں کہ کیا آیت واللہ اعلم بما لبثوا معارض ہے آیت وَلْيُتَوَّضِعُوا
فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَارْدًا ذُوْا نَسْعٍ کے لئے؟ ہم کہاں تک ایسے جاہلانہ
تعارضات کا دغیہ لکھتے رہیں۔ امر وی صاحب آپ کی ساری کتاب کا حاصل سوا آویز،
گریز، بہتان، کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

فتولہ: صفحہ ۲۴۲ اور ۲۴۳ کا حاصل۔ ... حضرت علیؑ آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يُّؤْتِي وَمِنْكُمْ مَّنْ يُمْسِكُ إِلَىٰ آيَةِ الْفُجُورِ کی روشنی میں سے اگر شیخ ابن عربیؒ میں داخل ہیں تو بالضرور لَئِنْ لَا يَغْلَمَ يَغْدِلْ غِلْمًا کے مصداق ہو گئے ہوں تو پھر دوبارہ آکر کیا

کا روئی کر سکیں گے؟ ۲۴..... اس جگہ پر مؤلف صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا حال چونکہ حالات متوسط میں سے ہے لہذا اسکا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ لیکن ماقبل دروگوئے را حافظہ نہ باشد۔

۳..... واقعہ صلیب کا ذکر جبکہ اللہ تعالیٰ وَمَا قُلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلَٰكِنْ شَيْءٌ لَّهُمْ فَرَمَا چکا تو اس مقام پر ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

اقول: ۱..... یُرُوْذُ اِلٰی اَوَّلِ الْعُمْرِ امر مستعد ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہو جاتا ہے۔ لَکِنَّمَا يَعْلَمُ بَعْدَ عَلْمٍ شَيْئًا کا تحقق اجزاء متاخرہ میں ہوتا ہے۔ اور آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يَّتَوَفٰی وَمِنْكُمْ مَّنْ يُّرُوْذُ میں چوں کہ مراد مَن يَّتَوَفٰی سے صحت تقابل کے لئے مَن يُّرُوذُ قبل الورد الی اَوَّلِ الْعُمْرِ ہے لہذا صبح ۱۵:۰۰ کا دخول شق اول میں بھی ہو سکتا ہے۔ بلکہ مناسب تر با حدیث مدت مکث بعد النزول یہی ہے۔ اور یوہی تحقق وفات فی زمان الماضي پر دلالت نہیں کرتا تا کہ اس سے صبح کی وفات نزول آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض صبح آیت کے شق اول میں داخل ہو خواہ دوسری میں۔ اس کی وفات یا قتل ہو جانا ثابت نہیں ہوتا۔

۲..... ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت وَمِنْكُمْ مَّنْ يَّتَوَفٰی وَمِنْكُمْ مَّنْ يُّرُوْذُ اِلٰی اَوَّلِ الْعُمْرِ میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں۔ جیسا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کا ذکر نہیں۔ مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے اور ہم نے کب اس آیت کو دلیل رفع جسمی کے لئے کہا ہے؟ ہم نے تو بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ الْیَدِ سے ثابت کیا ہے۔ ہماری کتاب کو کسی سے پڑھ کر سمجھنے آپ کے لئے ضروری تھا۔ ایسا انا ظرون؟ جتنے اعتراض شمس الہدایت میں قادیانی کے استدلالات بآیات قرآنیہ پر وارد کئے گئے تھے ان میں سے ایک کو بھی امر یعنی صاحب منہج نہیں کر سکا۔ اسی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا تو پڑ مگر پڑ کر کے ٹال مٹول دیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۲۳۵ سے ۲۳۸ تک کا حاصل۔

۱..... وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا لَا يَأْكُلُوْنَ الطَّعَامَ (البقرہ: ۸۰) اور شَكَانًا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا نمی ہو یا ولی وغیرہ بغیر طعام خوردنی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔

۲..... قرآن مجید سے اصحاب کہف کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فَانْبَعَثُوا اٰخِذْكُمْ بِرُزُقِكُمْ هٰذِهِ اِلٰی الْمَدِيْنَةِ فَلْيَنْظُرْ اَيُّهَا اَرْكَىٰ طَعَامًا فَلْيَأْكُلْكُمْ بِرُزْقٍ مِّنْهُ وَلْيَتَلَطَّفْ (کہ: ۱۶) ایسا ہی قولہ تعالیٰ وَلْيَهَيِّئْ لَّكُمْ مِّنْ اَمْرِكُمْ مَرْفُوعًا۔ (کہ: ۱۶) صراح میں ہے۔ مرفق آنچہ بوسے نفع یابند۔

۳..... انہوں نے مؤلف بے تمیزی کی وجہ سے کلمات قرآنی کے معنی حقیقی اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا۔

۴..... عدم اکل و شرب کوئی کمال نہیں۔ دیکھو جمادات کو۔

اقول: ۱..... ہم بھی مانتے ہیں کہ حسب آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہل ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اور اہل سماء کے لئے تسبیح و تہلیل۔ جس ملک میں کوئی جاٹا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے۔ زمین آدی جبکہ زمین میں ہے اہل زمین کی غذا کھائے گا جب اللہ تعالیٰ کو آسمان پر لیجانا اس کا منظور ہے تو اس کو ملائکہ کی طرح تسبیح و تہلیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر لیجئے کے وقت اس سے اشتہاء اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کما صرح بہ المحققون۔ اہل زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تہلیل ہوگی۔ فکیف بالمؤمنین یومئذ فقال یجزیہم ما یجزی اهل السماء۔ یا رسول اللہ ﷺ جس دن کھانے پینے

کاسماں دنجاں کے ہاتھ میں ہوگا اس دن مومنین کا کی حال ہوگا؟ آپ ﷺ نے فرمایا۔
 اس دن اہل آسمان کی طرح ان کو تسبیح و تہلیل مایہ حیات ہوگی۔ اور نیز آیت وَمَا جَعَلْنَاهُمْ
 جَسَدًا لَا يَأْكُلُ الطَّعَامَ کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہاء کے بھی کھاتا
 رہے بلکہ کھانا پینا اشتہاء پر مبنی ہے اور چونکہ مرفوع علی السماء کی اشتہاء سلب کر دیجاتی ہے لہذا
 اس کا نہ کھانا اور نہ پینا آیت مذکورہ کے منافی نہ ہوا۔

۳۔ قرآن مجید سے اصحاب کہا کہ تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ رہنا ثابت ہے۔ کیونکہ: **وَلْيَتْلُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تِسْعًا** کے وہ سورہ ہیں۔ اسے عرصے میں انہوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ پیا۔ اور آیت **فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ** میں بیدار ہونے کے بعد کا حال ہے۔ ساری آیت پر مسموعہ۔ **وَتَدْلِكُ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ يَتَّبِعُهُمْ قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَمْ لَبِثُمْ قَالُوا لَيْسَ بِنَوْمٍ أَوْ بَعْضُ يَوْمٍ قَالُوا رَبُّكُمْ أَعْلَمُ بِمَا لَبِثْتُمْ فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرُوا أَيُّهَا أَزْكَى طَعَامًا فَلْيَأْتِكُمْ بِوَرِقٍ مِنْهُ وَلْيَتَلَطَّفُوا وَلَا يَعْزُبَنَّ عَنْكُمْ أَحَدٌ** (کہ ۱۹)۔

۳..... انہوں نے امر وہی صاحب کے ایمان پر کہ اس نے آنحضرت ﷺ کے بیانِ اذلیل فقال یجزیہم ما یجزی اہل السماء پر گستاخانہ کو اس کی۔ یعنی جس نے طعام کے معنی بغیر گندہ وغیرہ کے نفسِ تسبیح و تہلیل لیا ہے وہ بے تیز ہے۔ اس کو قرآن کریم کے کلمات کے معنی حقیقی و مجازی سے خبر نہیں۔ اے مولف! تم کو ہرے وغیرہ افضل الاولین والاخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد پاکہ اور قرآن مجید میں تصریح ٹھہرا دیتے ہو۔ ذرا اونیٹ القرآن و مثله معہ کا بھی خیال رکھو۔ اتنی عداوت تو پادریوں آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن وحدیث میں ایسا بیجا ٹٹس کریں۔

۴..... عدم اکل عامن شادان کیون اکل کمال ہے جو جمادات پر صادق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو
بطعنہ ربی و یسغینی۔ (خلق مہ)۔ بیت

معدود را گنبد سوئے لب خرام تاکہ بے پروہ ز حق آید سلام

لاکړو! الله کارېر او باښ نېست
ار جی بر پائے هر قداش نېست

للحرب رجال وللشريد رجال مثل مشہور ہے۔

فقولہ: صفحہ ۲۳۸ کا حاصل۔ آیت: وَجَعَلْنِي مُبَارَكًا أَيْنَمَا كُنْتُ (مریم: ۲۵) سے حضرت علیؑ کی والدہ و کثیر الخیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۲۔ ازالہ اوہام ص ۳۰۹ پر جو اعتراض کیا گیا ہے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق طیور کو مرزا صاحب نے مکروہ و قائل نفرت کہا ہے۔ اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں؟ بیشک اول ازالہ کی بات ٹھیک اور شق ثانی کے آپ قائل نہیں قاین المشرق نمبر ۱۳ انکار مہجرات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جواب اس کا یہی ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔

اقول: اس آیت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام ہال کو اپنے ملک میں ٹھہرا رکھتے تھے تاکہ ان پر اداہ ذکر کو لازم ہو۔ آنحضرت ﷺ کی خدمت میں سیکنگزوں طرح کے اموال آئے معجلہ اوصف فقر جس پر آپ کا فقر ہی لازم ہے رہے۔

۲۔۔۔ اگر بشری اول ازالہ کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں روپے، بھولی جماعت سے لئے گئے ہیں۔ اور مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح مندرجہ نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے قبل از شرع محمدی مسیح کے زمانہ میں اس کے معجزات کو سہرہ یوم اور کھلو نے وغیرہ لکھا ہے ۳۔۔۔ دیکھو ازالہ کے ص ۳۰۵ کو جس میں خلق طیر کی نسبت لکھا گیا ہے کہ یہ ایک مسمر بڑی عمل بطور ہو و لعب کے تھا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسی تحریف کو انکار ہی سمجھا

جاتا ہے۔ اب فرمائیے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ کا مصداق کون ہوا۔

قولہ: صفحہ ۲۳۹ میں خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے۔

اقول: اس کی تشریح اور مروی صاحب کی کج فہمی پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۔ تو پھر حکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے زمانہ ماضی میں تحقق موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو گیا تو اب مطلقہ عامہ مؤید و مثبت ہمارے مذہب کے لئے ہوا اور قیام مبداء بھی بحسب اقرار آپ کے ثابت ہو۔ اوہو المطلب۔

اقول: حکم آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے مسیح ابن مریم کے لئے موت کا تحقق بعد النزل ہوگا۔ اور توفیسی کی ماضویت پر نسبت یوم البشر کے ہے جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر صراحۃً حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی داں ہے۔ بخاری کو کسی محدث سے پڑیے تاکہ بخاری کی غرض حال کو بمعنی اقول کے لینے سے سمجھ میں آوے۔ پھر بھی فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اور حدیث کما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں اور یہ جو کہا ہے ”قیام مبداء بھی بحسب اقرار آپ کے“ ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی بمعنی مطلق قبض کے ہے۔ دیکھو صفحہ ۵۳ شمس الہدایت کا مگر غور سے۔

قولہ: صفحہ ۲۵ اور صفحہ ۲۵۱ میں مروی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ يَذَّبَحُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ (نہ ۲۰) سے وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی تاؤتیکہ توفیسی کو اس کے ساتھ شامل نہ کیا جاوے۔

اقول: ایچہ الناظرون! شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا استدلال وفات مسیح پر آیت مذکورہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انہوں نے ایام الصلح کے صفحہ ۱۲۱ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے ”وکیل عین است برنگہ عیسیٰ از مرہ مردگان سے باشد“ سو اب مروی صاحب نے مان لیا ہے کہ بے شک یہ آیت مثبت وفات مسیح کے لئے قبل

النزل نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو مروی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی ظاہر کی ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور مروی صاحب کے کلام کو سامنے رکھ کر ناظرین رائے دے سکتے ہیں۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے تحقق وفات قبل النزل نہیں ثابت۔ شبہات حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال یا آیتہ المذکورۃ کو دونوں تقدیر پر باطل کیا گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے رو سے ”اموات“ سے مراد ”انسان“ لئے جاویں کما قال ابن عباس اور خواہ عموم اللفظ کی جہت سے مطلق معبودات باطلہ لئے جاویں۔ اس پر مروی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ دین نہیں۔ کا صرف ابن عباس کی تفسیر پر یہ الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس قدر قرآن مجید مکہ میں نازل ہوا ہے اس میں صرف انہیں مشرکین کا رد ہے جو اصنام و افعال کو معبود مانتے تھے۔ نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول کثیرت کلمۃ تخرج من افواہہم۔

حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر پوچھ خود غرضی کے ثنا خواں ہوتے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف خیال خصوص مورد کے احصاء فرمادیا ہے اور نہ عموم اللفظ کی جہت سے عموم رد کے مکر نہیں۔ آپ کو تو مرزا جی کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا اس سے گریز کر کے ابن عباس سے آویز کر دی وہ بھی ناتمام۔

قولہ: صفحہ ۲۵۲۔ اے مؤلف صاحب! تناقض تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں۔ جو سنت اللہ کہ گزر چکی وہی سنت اللہ پھر حکم قرآن در مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول: جب سنت اللہ کا اعادہ باوجود لفظ خلعت کے ہو جاتا ہے تو پھر ابن مریم کے عود کو وہی خلعت کس طرح روک سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے مسیح کا عود بر تقدیر وفات مسیح و خروام علی قریۃ اھلکناھا انھم لا یبرحون (انبیاء ۵۵) کے رو سے نہیں ہو سکتا۔ تو جواباً

گزارش ہے کہ ازل تو قات ہمارے مسلمات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارز کی جاوے۔ اور ہم کو اسی کی تطبیق میں ان آیات کے ساتھ جو دال ہیں عود و موقی پر کلام کی حاجت ہو۔ اور ہر تقدیر تسلیم اتنا تو بہت ہو گیا کہ خلعت کا لفظ دوبارہ آنے سے آبی نہیں اور آیت قد خلعت من قبلہ الرسل دلیل امتناع عروج کی نہیں۔ وہو المطلوب۔ مرزا صاحب کی جانب سے مجیب ہو تو ایسا ہو کہ ہر ایک استدلال اس کے کوخود ہی باطل کر جاوے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۳ اور صفحہ ۲۵۴ کا حاصل۔ حضرت علیؑ کوئی وجہ سے عہد رسالت سے معزول کئے گئے؟ نادان کی دوستی ہی کا زیان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی اِنَّ اللّٰهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتّٰى يُغَيِّرُوْا مَا بِاَنْفُسِهِمْ (رد آیت ۱)

اقول: حضرت عیسیٰ منصب و مقام قرب رسالت سے معزول نہیں کئے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا معزول کھنا یہ آپ کا حاشیہ ہے جس پر سوال مذکورہ کا رد ہو سکتا ہے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال۔

۱۔ آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں بیان کیا ہے اس آیت میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں۔ مقدمہ شرطیہ یہاں پر مذکور نہیں حرف لکن کا نشان نہیں۔

۲۔ پھر طرفہ یہ کہ اپنی طرف سے بہت سے قضایا داخل کر دیئے اور وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳۔ پھر جو اعتراض شکل ازل پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافع بین الموت والرسالة نہایت حدیثیہ کے وقت سے پہلے ہی متحقق ہے تو چاہیے کہ حضرت ﷺ پہلے ہی فوت ہو جاتے۔

اقول: ایسا ناظرین! پہلے آپ کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی و امروہی کے استدلال کا ابطال ہے جو انہوں نے وفات مسیح پر آیت وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (آئہ مر ۱۷۳) سے پکڑا تھا۔ ان کے استدلال کی صورت مسیح ابن مریم رسول ہیں صغریٰ اور سارے رسول آپ ﷺ سے پہلے مر چکے ہیں کبریٰ پس مسیح بھی مر چکا نتیجہ اس پر شمس الہدایت کا اعتراض: شکل مذکورہ کا کبریٰ کلیہ نہیں۔ کیونکہ یہی قد خلعت من قبلہ الرسل مسیح ابن مریم کے بارے میں بولا گیا ہے۔ مَا الْمَسِيْحُ اِلَّا مُرْسِلٌ اِلَّا رَسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۷۵: ۷۶) اب اگر الرسل کے لام کو استغرائی ٹھہرایا جاوے تو معنی یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح سے پہلے مر چکے ہیں اور یہ خلاف واقع ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ مسیح سے پہلے فوت نہیں ہوئے۔ پس جب قد خلعت من قبلہ الرسل میں الرسل سارے رسولوں کو مستغرق نہ ہوا تو مہملہ فی تو و الضمیر یہ ٹھہرے گا لہذا استدلال بآیت مذکورہ صحیح وفات مسیح بوجہ انشاء شرط شکل ازل کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی قد خلعت من قبلہ الرسل جو مسیح کے بارے میں بولا گیا ہے دلیل ہے حیات مسیح کے لئے ورنہ من قبلہ لغو جاتا ہے۔ پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی قدر پر وال ہے کہ آنحضرت ﷺ اور مسیح پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں۔ کیونکہ مطابق سنت الہیہ کے رسول مرتے رہے ہیں۔ اس آیت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ مسیح مر چکا مر اسر جہالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ آنحضرت ﷺ بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پا چکے ہوں۔ وهو باطل قد اُلهٰ۔ بعد اس کے ناظرین کی خدمت میں التماس ہے کہ امروہی صاحب نے اس کا جواب کچھ نہیں دیا جو بھی فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو مرزا صاحب کی جانب سے مجیب تھے اور دوسرا خود بھی اپنی تفسیفات میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات مسیح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا ہل منول کیا کہ ناظرین کو

ان کی ناتوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی۔ یہ ہوا وہ ہوا۔ پھر گزارش ہے کہ خطیبہ صدیقہ میں بھی یہی آیت ما مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ ۖ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (۶۷) مرقاں (۱۳۴) مذکور ہے۔ صدیق اکبر کا استدلال ہدیں آیت آنحضرت ﷺ کی وفات شریف کے تحقق پر بھی، موقوف اس پر نہیں کہ (الرُّسُلُ) میں لام لاء متغراق ٹھہرایا جاوے چنانچہ پہلے مفصل طور پر گزر چکا ہے۔

اب امر وہی صاحب کے اعتراض نمبر ۱۔ کا جواب ہے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات قیاس کے علیٰ بنیہ الاقیمہ مذکور ہوں؟ ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت لَا یَخْلُقُونَ شَیْئًا وَهُمْ یُخْلَقُونَ ﴿۲۱﴾ دلیل ہے ابطال معبودیت اصنام وغیرہ کے لئے۔ ہولاء لیسوا بالہۃ لانه لو کانوا الہۃ لخلقوا شئنا لکنہم لا یخلقون شئنا ایسا ہی وہم یخلقون ہولاء لیسوا بالہۃ لانہم مخلوقون ولاشی من المخلوقین بالہۃ فہولاء لیسوا بالہۃ ایسا ہی اموات اور ایسا ہی (غیر احیاء) بھی ایسا ہی قولہ تعالیٰ لَوْ کَانَ فِیْہِمَا اِلٰہٌ اِلَّا اللّٰہُ لَفَسَدَتَا بلکہ ساری براہین ماوردوہا اور لَعَلَّی بَعْضُہُمْ عَلَی بَعْضٍ اَفْغَرٰی آیات قرآنیہ میں سیکڑوں جگہ برہان کے مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے ذکر پر اکتفا کیا گیا ہے۔

۲۔ ... صفحہ ۸۵ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر صورت استدلال میں لکھا ہوا ہے الموت ایس بصاف للرسالة۔ کیا للرسالة سے رسالۃ محمد ﷺ مراد نہیں۔ بدلیل خصوص مقام ناظرین حنفیہ مذکورہ کے حاشیہ پر مفصل تقریر ملاحظہ فرمائیویں۔

۳۔ شکل اوس پر صفحہ ۸۶ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو بسبب مسلم ہونے رسالت آپ کے عند الخ طہین وارد غیر متدفع ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور جہالت سے کیونکہ منافات مزمومہ حاضرین کا رفع تو خطبہ صمد یقیہ سے ہی ہوا تھا پہلے سے

نہیں ہوا اس لئے کہ دفع الشیء فروع ہے تحقیق اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذبان میں منافات بین الموت والرسالت صمدہ وفات شریف کے رو سے اسی دن محقق ہوئی تھی جس کا رفع خطبہ صمدیہ سے کیا گیا۔ ناخرین کو معلوم ہو چکا ہوگا کہ امروہی صاحب کا جواب سے تو جواب ہے اور انویات و مطاعن کی طرف سے پائے برکاب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین قرآنیہ کی۔ ان بچاروں کو اس طرح پر اطمینان دیتے ہیں کہ کلمہ لیکن اور پھر اتنے مقدمات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ جھانا منظور ہے کہ قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امروہی صاحب ہر چند پولیٹیکلوں سے کام لئے جائیں مگر تازنے والے تو ناڑ گئے ہیں کہ آپ ہر فن سے بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن اور سنت کی مٹری اکھاڑنے کے ورپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مطابق اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَ اِنَّا لَهٗ لَحَافِظُونَ ﴿۱۰۱﴾ کے ناکامیاب تہر رہیں گے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۵ کا حاصل۔ شمس الہدایت میں آنحضرت ﷺ کی براءت عن الوفات کو مضموم مخاطب کا ٹھہرایا گیا ہے جو شخص یہ ہے اور پھر سارے کلیہ بھی یعنی لاشیٰ من الرسل بہا لک۔

۲..... جب مزموم مخالف کا سائب کلیہ نہ ہو تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔

اقول: مرموم مخاطب کا بیجا خصوصی مقام کو کہہ کر چونکہ منافات مرمومہ بین الموت والمرسلہ کسی خصوصیت کی جہت سے نہیں بلکہ از روئے وصف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (جنہوں نے محمد ﷺ کو بیجا خصوصی مقام کے موت سے بری خیال کیا تھا)۔ لہذا مرموم حق طلب کو باخلاف اعتقاد شخصی بھی اور سالیہ کلیہ بھی کہنا صحیح ہوا۔

۲..... جب مژغوم مخاطب کا سالہ کلیہ بھی ہوا تو طرز استدلال بھی صحیح رہا۔ بیٹ

فہم شش حرکت کند مستطوع قوت طبع از شکم مجبور

قولہ: صفحہ ۲۵۶ اور صفحہ ۲۵۷ کے غیر مکرر مضمون کا حاصل۔ منافات بین الموت والرسالت کو صحابہ کا مرسوم ٹھہرانا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیہیہ کہ مائت الناس حتی الانبیاء بھی معلوم نہ ہوا ہو۔ بلکہ صحابہ کا مرسوم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی پیشین گوئیوں کا پورا ہونا آپ کی حیات میں باقی ہے۔

اقول: جان شاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمے سے بدیہیات کو بھی بھول جاتے ہیں۔ اور یہی ہے مقتضائے لایو من احدکم حتی اکون احب الیہ من والدہ وولده والناس اجمعین کا۔ یا صحابہ کرام نے بعد استماع خطبہ صدیقیہ کی آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ مَيِّتُونَ (نور: ۳۰) اور ایمانی آیت وَقَدْ خَلَّيْنَا مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ (آل عمران: ۱۷۳) کے بھول جانے کا اقرار نہیں کیا تھا اور آپ نے جو مرسوم صحابہ کی پیشین گوئیوں کا نہ پورا ہونا فرمایا ہے۔ کیا آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ يَاقَدْ خَلَّيْنَا مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ اس کے لئے تردید ٹھہر سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ ان آیات کا یہ معنی نہیں کہ فلاں تاریخ میں وفات شریف واقع ہوگی تا کہ پیشین گوئیوں کے وقوع تک کے انتظار کو رفع کرے۔

قولہ: صفحہ ۲۵۸ سے ۲۷۶ تک کے مضمون کی تردید ہو چکی ہے۔ پھر صفحہ ۲۷۶ سے ۲۸۲ تک فائدہ کے طور پر تفسیر رحمانی کا مطلب بیان فرماتے ہیں۔ مصنف تفسیر رحمانی کو محققین مفسرین سے لکھتے ہیں۔ اور صفحہ ۲۸۰ سطر ۱ پر آیت لکھتے ہیں "جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے بھی تحریر فرمائے ہیں۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں لکھا ہے ولو تقول ای افتری علینا بقوۃ فصاحتہ وبلاغتہ بعض الاقوال مع ظہور ان لا یائی الاعجاز للفصحاء والبغاء فی جمیع اقوالہم لاخذ لائمہ قوۃ الفصاحة والبلاغة بالیمین ای بقوتنا ثم لقطعنا منه الوہب ای یناط قلبہ الذی بہ یتحرک لسانہ فنجعل کلامہ ضحکۃ للناظرین وھزاة للساخرین

کثرہات مسیلمۃ وابی العلاء المعری وغیرہما فاما منکم من احد عنہ ای عن سلب بلاغتہ وفصاحتہ حاجزین ای مانعین فانکم وان اعتنموا حینئذ لم ینات منہ کلام بلوغ فضلان المعجز وذلک لانہ یفرضی الی تلخیص لا یمکن دفعہ وھو مناف للحکمۃ وکیف یکون افتراء وانہ لاندکرة للمفتین فانہم بتصفیتہم للیو اطن یتذکرون بہا علوماً تغیدہم فی الدین من غیر انتہاء لھا ولاشی من المفتی کذلک۔ اور اسی تفسیر رحمانی میں ہے۔ ثم اشار الی ان قتل محمد ﷺ وموتہ لیس من اسباب الضعف بل ھو کالفرج فقلاد ومامحمد الارسل والرسول منہم من مات ومنہم من قتل فلانمافاۃ بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلعت من قبلہ الرسل بل الضعف عن الجھاد حینئذ مشعر بالردة الیومنون بہ فی حال حیوۃ فان مات او قتل انقلبتم ای ارتد ذثم کانکم انقلبتم علی اعقابکم ومن ینقلب علی عقیبہ فلن یضر اللہ شیئاً بابطال دینہ فانہ سیظہرہ علی یدی من یشکرہ وسیجزی اللہ بالنصر والغلبۃ فی الدنیا والثواب والرضوان فی الآخرۃ والشاکرین نعمۃ الاسلام بالجھاد فیہ۔

اقول: بجائے "اور جو معنی ہم نے لکھے ہیں وہی معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں" کے یوں فرمانا چاہیے تھا۔ "اور جو معنی محققین مفسرین نے لکھے ہیں وہی معنی ہم نے ان کے کلام کو دیکھ کر لکھے ہیں"۔ ایضا الناظرون! غور فرماؤں تفسیر رحمانی کی عبارت ذیل میں فلانمافاۃ بین الرسالۃ والقتل والموت اذ قد خلعت من قبلہ الرسل۔ کہ اس نے تصریح کر دی ہے کہ مرسوم صحابہ کی وفات شریف کے دن منافات بین الموت والرسالت تھی جس کا امر وہی صاحب اوپر انکار فرما چکے ہیں۔ چونکہ تفسیر رحمانی کے مصنف و محققین

مفسرین سے شمار کیا ہے۔ لہذا آپ کو ان کے قول کی تسلیم ضروری ہے اور بموجب مفاد آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ (الحجہ ۳۳) کے قاریانی صاحب کی تفسیر فاتحہ بھی (جس کو اس نے اعجاز منہر لایا ہے) ضحاکہ لنا ظرین و ہزاء للسافرین جو رہی ہے اور اس کے حواری گو کہ اس کو ابد اور اعانت بھی کریں تو بھی بحسب قولہ تعالیٰ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ (الحجہ ۳۴) کے اس کو کام لینے پر قدرت نہیں ہو سکتی۔ فضا عن العجز۔ کیونکہ ہر تقدیر معجز ہونے کی تفسیر فاتحہ لٹا دیانی کے تلووس غیر ممدفع پیدا ہوتی ہے جو منافی ہے حکمت الہیہ کو۔ ناظرین خوب غور فرمادیں کیا آیت مذکورہ کے مضمون کا تحقق بموجب تفسیر زمانی کے ہوا ہے یا نہیں؟ یعنی کلام اسکی معنی ظرین کی ہے یا نہیں؟

قولہ: صفحہ ۲۸۳ کا حاصل فِيْهَا تَخْيُوْنَ وَفِيْهَا تَمُوْتُوْنَ (عرف ۲۵) میں جعل ٹکونی کہاں موجود ہے۔

۲۔ اگر حضرت عیسیٰ اس اختصاص سے مستثنیٰ ہیں تو انکا استثناء دلیل نقلی قطعی سے بیان کیا جاوے۔
۳۔ صعود الیسیں بعد از ہبوط کو جو مقیس علیہ تحریر کیا گیا ہے اول حضرت آدم علیہ السلام کے آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے بعد اس کے شیطان کا صعود آسمان پر و سوز ڈالنے کیلئے ثابت کیجئے تب اس کو مقیس علیہ گردائیے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً (ہرہ ۳۰) وغیر ذلک من الآیات۔

۴۔ سَمِعْنَا کہ جَعَلْنَا الْبَلَّ لِبَنَادٍ وَجَعَلْنَا النَّهَارَ مَعَاشًا (ہرہ ۱۰۰) میں جعل ماضی غیر لازم ہے مگر فِيْهَا تَخْيُوْنَ وَفِيْهَا تَمُوْتُوْنَ اور وَلَكُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ (ہرہ ۲۶) میں تو اختصاص ہے۔

اقول: ۱۔ کیا حیات و ممات فی الارض مخاطبین کی بغیر جعل جاعل وخلق خالق ہوگی ہے؟ ہرگز نہیں۔ ہاں لفظ جعل آیت مذکور نہیں۔

۲۔ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِہٖ اٰیٰتِہٖ وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ اَوْ اٰیٰتِ مَا الْمَسِيْحُ اِنْہِمْ اِلَّا رُسُوْلٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِہِ الرُّسُلُ یہ سب وال ہیں حیات تک فی اسماء پر۔ اور اس کے استثناء پر بعد ملا خلدہ تطبیق آیت کے۔ بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِہٖ کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب بہاء منثورا ہو گیا اور کُیُوْمُنَّ کا استقبال بھی بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔

۳۔ ہمارا دعا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر موقوف نہیں۔ بلکہ سکونت علی اسماء یعنی ہے۔ قُلْنَا یٰۤاٰدَمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُکَ الْجَنَّةَ (ہرہ ۲۵) دیکھو کھل تفسیر معتبرہ۔ الیس کا بیوط و خروج جنت یا آسمان سے سبب انکار مجدد کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ قَالَ فَاهْبِطْ مِنْہَا فَمَا یُکُوْنُ لَکَ اَنْ تَتَّکِبَ فِیْہَا فَتَخْرُجَ اَنْتَ مِنْ الصّٰغِرِیْنَ (ہرہ ۱۳) اور جبکہ آدم علیہ السلام کا بیوط جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو بموجب قولہ تعالیٰ فَوَسَّوْا لَہُمَا لِیُلٰدِیَ لَہُمَا مَا وُرِیَ عَنْہُمَا مِنْ سَوَآئِہِمَا (عرف ۲۰) کے الیس کا صعود آسمان پر و سوز ڈالنے کے لئے ثابت ہوا۔ پھر الیس کے قول پر تعمیل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہ السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر چھوڑا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ قُلْنَا ذٰہَا الشَّجَرَةُ اِنِّیْ اَنْ اَنْ قَالَ قَالَ اٰهْبِطُوْا بَعْضُکُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَکُمْ فِی الْاَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِلٰی حَیْثُ قَالَ فِیْہَا تَخْيُوْنَ وَفِیْہَا تَمُوْتُوْنَ وَمِنْہَا تُخْرَجُوْنَ (عرف ۲۳-۲۵) اور قولہ تعالیٰ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً اور اِنِّیْ وَیَسْقِیْکَ الْاَمَّاءَ حکایت ہیں مابعد سے مضمون بالا کے۔

۴۔ استثناء مسیح کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ مختص بماسوائے مسیح کر دیا تو بہ نسبت ماسوا کے حیات بقید بی الارض ہوئی اور بہ نسبت مطلق الانسان کے جو شامل ہے مسیح و غیر مسیح و قیدی الارض کی مجملہ قیود عارضہ معمول الیہ کے نظم کی قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق مصر مذکور مقتوض ہوگا اس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آلہ کے ذریعہ سے حیات کو بسر کرتا ہے اور

اہل جنت کے ساتھ تھی۔ پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم نظر لافا وہ غیر انحصار نہ
تغیر انہیں یا حیات کو مقید بہ حیات ناسوتی اور مقید بہ اکثر الاحوال نہ ظہر اویں تب تک نقوض
مذکورہ آیت سے رفع نہ ہو سکے۔

قولہ: صفحہ ۲۸۴۔ انبیاء اول کا مرتبہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔

اقول: شمس الہدایت میں جس رسالت کو محدّد کیا ہے اس سے مراد تبلیغ شرائع و احکام ہے
مطابق اپنی اپنی شریعت کے نہ مرتبہ اور مقام اور قرب۔ کما مرئی اول ہذا الکتاب۔

قولہ: صفحہ ۲۸۴۔ اور ہم نے نزول ہر وزی مسیح کو در صورت حضرت اقدس کے دلائل
قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

اقول: خاک کر دیا کما مر۔

قولہ: بخلاف صعودی علیہ السلام بحمد والعصری ہو اور نزول کذا یہ وغیرہ
کے جس کو نصوص قطعیہ ردّ فرما رہے۔

اقول: صعود نزول مذکور کی تردید نصوص قطعیہ بموجب رائے آپ کے فرما رہے ہیں ورنہ
وہی نصوص بحسب رائے آنحضرت ﷺ و صحابہ و تابعین وغیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں۔

بلکہ بعض ان میں مع عدم ثبوتی ثابت بھی ہیں۔ کما مر۔

قولہ: صفحہ ۲۸۵۔ اگر ضرورت نہیں تو ممتنع بھی تو نہیں۔

اقول: یہاں پر مصنف نے عودا ایلیا کا علت مثبت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا قبول
کر لیا۔ اور افتناع ہر دو کو ہم ثابت کر چکے ہیں۔ صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی

ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات نبوت قادیانی صہ حب کے لئے
فتوحات سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا
مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقاء مرتبہ و مقام نبوت کا ہے۔ الی یوم القیمۃ مگر نبی و

رسول کہنا بعد آنحضرت ﷺ کے جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۴ پر کہتے ہیں
فسد باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل "تشدّد" میں

فرماتے ہیں۔ وهو باب قد سده الله كما سده باب الرسالة عن كل مخلوق
بعد رسول الله ﷺ۔ اور پھر امر وہی صاحب کا دہل جو انہوں نے حضرت شیخ کی

عبارت میں کیا ہے۔ قابل غور ہے۔ قال الشيخ والله لا اختلاف انه ينزل فی
آخر الزمان حکما مقسطا عدلا الخ۔ اس عبارت میں بنزل پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱

میں حاشیہ لگاتے ہیں۔ اہی بنزل علیٰ لہجہ البروز۔ اب ناظرین مصنف صاحب سے
دریافت فرماویں کہ یہ نزول ہر وزی حضرت کی مراد کیونکر ظہر سکتے ہیں؟ کیونکہ حضرت شیخ تو

نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔ دیکھو فتوحات باب ۷۳ البقی اللہ بعد رسول
اللہ ﷺ من الرسل الاحیاء باجسادہم فی هذه الدار الدلیا للثلة الی ان قال

والبقی فی الارض ایضاً الیاس وعیسیٰ وکلاهما من العرسلین۔ اور باب
۳۶ میں لکھتے ہیں۔ فانه لم یمت الی الآن بل رَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْہِ الٰہی هذه السماء

اور اگر اچھی رائے کے مطابق نزول ہر وزی لیا ہے تو پھر حضرت شیخ کے قول بنزل کی تفسیر کیسی
ہوئی۔ بعد اظہار اس وجہ کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ سے نزول جسمی مسیح

کا متعلق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے برخلاف زعم قادیانی و امر وہی صاحبان کے۔ اے مصنف
صاحب کہاں تک آپ اجماعی مسئلہ کو چھپاؤ گے۔ صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے

کہ بیشک امت مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جسمی پر تو ہے مگر ہم دلائل قاطعہ زعمیہ کے رو سے
اس کو اجماع کو راند کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و

مفسرین و فقہاء کے قول کو الٹا بیان کرتے ہو۔ آپ کو عبارت مذکورہ کی نقل لے سوائے
الواہ لا اختلاف اللہ بنزل فی آخر الزمان الخ۔ اس مسیح مرید کے نزول جسمی میں کی کا اختلاف نہیں ۱۰۰۔

نقصان اٹھانے کے کیا فائدہ بخشا۔ مگر

عدو و شوبہ خیر گر خدا خواہد خمیر مایہ دکان شیشہ گر سنگ است

قولہ: صفحہ ۲۹۳ اور صفحہ ۲۹۴ کا حاصل۔ جو تفسیر کہ مصنف شمس الہدایت نے تفسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے اس کو مرزا صاحب نے سراسر غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص بیوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے۔ جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق رکھی ہے۔

اقول: یہ اور مسئلہ ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورۃ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازالہ ص ۱۱۴ سطر ۲۔ یعنی ان دنوں کا جب آخری زمانہ میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مصلح آجیگا اور فرشتے نازل ہونگے۔ یہ نشان ہے۔ اٹنی۔ موضع الحاجہ۔ اگر خطبہ علماء کا بوجہ تعلق بزمانہ آخری قبل قیامت کے ہے تو اس کا قائل خود مؤلف ازالہ ہے۔ معلوم ہوا کہ وہ خطبہ کی یہ نہیں بلکہ تفسیر علماء کو جو ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے۔ سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء "ارض" سے مراد زمین لیتے ہیں اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور نہ وہالا ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے لہذا "ارض" سے مراد اہل ارض ہیں اور زلزال سے مراد تحریک خیالات ہے جو مصلح عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمانہ میں ہو رہی ہے۔ اٹن دیکھو صفحہ مذکورہ ازالہ میں "کہ زمین جہاں تک اسکا بلانا ممکن ہے ہلائی جائے گی یعنی طبعی قوتوں اور دلوں اور دماغوں کو غایت ورجہ پر جنبش دے جائے گی۔" اور پھر صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو۔ "اور زمین اپنے تمام بوجھوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات مخفیہ کو بھروسہ ظہور لائیں گے۔ اٹن" اور پھر ازالہ کے ص ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ "ہمارے علماء نے جو ظاہری طور پر اس سورۃ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دنوں میں سخت زلزلہ آئیگا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہوگا کہ

تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائیگی۔ اور جو زمین کے اندر چیزیں ہیں وہ سب باہر آجائیں گی اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا؟ تب اس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے۔" پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازالہ کا "کیا ممکن ہے کہ زمین تو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اور اندر کا طبقہ باہر آجائے اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں بلکہ اس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں۔ اٹنی موضع الحاجہ۔" ناظرین خیال فرمائیں کہ عبارت منقولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا خطبہ علماء کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علماء "ارض" سے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے ہیں اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ ارض سے مراد زمین کا ہونا آنحضرت ﷺ اور صحابہ کی تفسیر سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو ابن کثیر درمنثور۔ تو یہ خطبہ صرف علماء کی طرف نہ ہوا بلکہ آنحضرت ﷺ کی طرف ہی مٹھرا۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ امرواتی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دھڑل سے کام لیا۔ مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو کہ اس دن کے زلزلہ کا اثر صرف اتنا ہی ہوگا کہ زمین کے بوجھ باہر نکالے جاویں گے۔ الغرض جو کچھ کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا وہی مراد ہے سورۃ زلزال سے۔ کجایہ کہ اس کو امرواتی صاحب نے غلط کیا جاوے۔

قولہ: صفحہ ۲۹۵ سے ۲۹۷ تک کا حاصل۔ ان صفحات میں امرواتی صاحب نے ہمارے اقرارات سے ابن مریم اور دجاں والی ہتھین کوئی کوم کاغذ اجالی ثابت کرنا چاہا ہے۔

اقول: جواباً اتنا ہی کافی سمجھ جاتا ہے کہ ہمارا کلام قدر مشترک اور مکشوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح ابن مریم یحییٰ لا یبطل مکشوف ہو اور ابن صیاد مکشوف آخری نہ تھا بلکہ وہ اور شخص ہوگا۔

قولہ: صفحہ ۲۹۸ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر ہزار فٹ کی بلندی

سے ٹریا دوا ونچا ہونا اس کا ثبوت قرآن اور حدیث کی رو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔

اقول: تاریخ پر نظر ڈالو کہ مضمون مجملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

قولہ: صفحہ ۲۹۹ سے ۳۰۲ کا حاصل۔ ۱۔ قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں منحصر نہیں بلکہ تاویلی بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رو سے صمد پانچشیں گویاں صوفیہ کرام نے بیان کی ہیں اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کی دلالت بعد از جمل کرتی ہیں۔

۲۔ اگر خلافت نبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منصوص نہیں تو خیر تمام سلفائے عمر یہ کو آپ نے خیر ہا کہہ دیا۔ آپ نے حدیث علیکم بسلامی و سنت الخلفاء الراشدين المہدیین من بعدی کو نہیں سنا ہم تو پانچوں وقت ہر رکعت نماز میں اٰھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔

اقول: ۱۔ اشارات قرآنیہ اور صوفیہ کرام کی پیشین گوئیاں اعداد جمل کے طور پر حجت علی اخیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی صوفی نے وجوبی طور پر اعداد قبل سے حجت پکڑ کر کسی مسلمان کو مجبور علی الامعان کیا ہے۔ جیسا کہ آپ کا نبی کرتا ہے۔

۲۔ تاریخ ہجری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوص نہیں اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ ہجری باوجود تقرر اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے صراحت یا اشارۃ ثابت نہیں ہوتی تو قادیانی صاحب کی تاریخ ظہور میں اتنا اہتمام کہ قرآن کریم بھی اس پر ناظر ہو۔ یہ ترجیح مرجوح ہے۔ سنت عمریہ کے انکار کا التزام یہ آپ کا وجہ ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر اٰھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کوٹ چھوڑتے۔

قولہ: صفحہ ۳۰۲ کا حاصل۔ ۱۔ تمیز اعداد کی بقرائن افظیہ و حالیہ اکثر محذوف ہوا کرتی ہے۔ دیکھو اَرْبَعَةُ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا۔ (برقہ ۲۳)

۲۔ مصنف شمس الہدایت کا یہ کہنا کہ نقادوں سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل متحقق کرنے والے ہیں۔ یہ انکی خوش فہمی ہے۔ قرآن مجید میں جا بجا ذکر صفات کا مقتضی یہی ہے کہ ہم بالضرور واقع کرنے والے ہیں۔

اقول: ۱۔ اَرْبَعَةُ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا میں بحسب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے۔ ما نحن فیہ ۱۸۵۷ء پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ اس کے انشاء پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد اجتماعیہ جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول القرآن میں بھی موجود تھے لہذا اعداد مذکورہ کی تمیز برس و سال نہیں ہو سکتی اور یہ تقدیر تسلیم بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور انھیا جانے کا موجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ برخلاف اجماع آپ کے طفیل ہی نکلا ہے اور آپ کے ہی زمانہ سے مخصوص ہے۔ تو آیت وَاَنَّا عَلٰی ذٰھَابٍ بِدَلّٰہِمْ (سورہ نون ۱۸) کا الہامی معنی مرزا ہی کو ضرور پڑا۔

۲۔ قدرت و مشیت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و مشی ضرور متحقق ہو جا کہ بالفعل بھی۔ دیکھو وَتَوَّ شَاءَ لَھِمْ اَجْمَعِیْنِ (انعام ۱۴۹) وغیرہ۔

قولہ: صفحہ ۳۰۳ اور صفحہ ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں۔ صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے۔ و قیل لانه یغطی الارض بکثرة جموعہ۔

اقول: حضرت لانہ کی ضمیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے و حال واحد شخصی مراد ہے اور اس کے ساتھ جماعات کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۰۵۔ دیکھو فان یخرج الیہ کو۔

اقول: حضرت عمر و امی حدیث سے فراری ہو کر اب فان یخرج کی طرف آئے۔ اس کا

جواب بھی تو کچھ دینا تھا اس سے دجال کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے اور وان یخروج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

قولہ: صفحہ ۳۰۶۔ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دوبارہ حیات عیسیٰ ابن مریم وغیرہ کے کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بمقابلہ نصوص قطعیہ کتاب و سنت صحیحہ کے کیونکر قبول ہو سکتا ہے۔

اقول: مانجھن فیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں یہاں پر تو اجماع ہے کما مر۔ لیسنا ان ظہرون! اس مقام پر امر بنی صاحب اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایات حیات مسیح کی پائی گئی ہیں مگر ہم بوجہ ان مخالفت کے نصوص قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ابن کی مخالفت اہل سان کے نزدیک نہیں ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابل اعتبار نہیں دیکھو اپنے اصول عشرہ کو۔

قولہ: صفحہ ۳۰۶۔ کون کہتا ہے کہ ابن صنیاد اب تک زندہ ہے۔

اقول: کہاں تک ہم شمس الہدایت کا مطلب آپ کو سمجھاویں ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرماویں۔ اور بحکم النما صاحبہ عیسیٰ ابن مریم کہ مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا۔

قولہ: صفحہ ۳۰۷۔ آپ نے اقرار کر لیا کہ احادیث دجال یہ محمول علی الفاظ نہیں بلکہ ماویل ہیں۔

اقول: یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو تاویل نہیں کہتے الفاظ سے مراد تو وہی معنی حقیقیہ ہیں۔ شمس الہدایت کی عبارت ذیل ”نہ یہ کہ فی الواقع دجال موصوف بصفات مذکورہ“ کا مطلب یہ ہے کہ اسے وصف خلق وغیرہ کا دجال کی طرف محض لوگوں کی دید میں ہوگا اور فی الواقع خالق سبحانہ تعالیٰ ہی ہوگا۔ یہاں پر مؤلف صاحب نے بنا بر خوش فہمی اپنی کے نہایت طیش میں آ کر قریب دو صفحوں کے سیاہ کر دیئے چنانچہ اس سے پہلے بھی طیش میں آ کر لکھ دیا ہے کہ ”یہاں پر مؤلف نے اقرار کر لیا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ دجال کے بارہ میں متروک ہے۔“

ہاں صاحب مگر اخیر میں آپ ﷺ نے بوقت حصول کشف تفصیلی کے اس کا مفصل حلیہ بیان فرما دیا۔

قولہ: ص ۳۰۹ پر نعمت اللہ ولی کے پیش

مہدیے وقت و عیسیٰ دوراں

ہر دوراں شہسوار سے بیٹم

کو جواب اس محاورہ پر موصول کیا ہے حاتم دوران و نو شیروان زمان کہ حاتم اور نو شیروان سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔

اقول: آپ بھی اپنے مرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے مصرع میں ہر دوراں شہسوار سے بیٹم کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی موعود اور عیسیٰ موعود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرین! امر بنی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حوالہ جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر شمس الہدایت میں اعتراض کیا گیا ہے اس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا؟ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دہل کیا کرتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۱۰۔ ورنہ جس طرح پر فرقہ معتزلہ و خوارج و جہمیہ نے ان احادیث کو ارت

اقول: ع چہذا اور است ذرے کہ بکلف چراغ دار

حضرت اب ناظرین آپ کے دعوے میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے نووی شرح صحیح مسلم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض معتزلہ اور جہمیہ کے ساتھ آپ ہی جیسا نہ اہل اجماع اور پھر بالعکس دلیل سے کام لیتے ہیں۔

قولہ: صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ تک کا حاصل۔ مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انہوں نے ازالہ میں وحی انبیاء میں بھی دجل شیطانی لکھا ہے یہ بالکل ابلہ فریبی اور نوگوں کو بدگمان

طور پر چونکہ مرزا صاحب نے وقوع قیامت سے روکنے والا ٹھہرایا ہے۔ دیکھو ازالہ صفحہ ۱۵۵
 ”یہ مقرر ہو چکا ہے کہ قیامت سات ہزار برس گزرنے سے پہلے واقع نہیں ہو سکتی۔“ لہذا ان
 پر وارد کیا گیا کہ آج تک حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گزر
 چکے۔ اندرین صورت کیا مرزا صاحب کو پھر بھی یہ حدیث وقوع قیامت سے روکنے والی
 معلوم ہوتی ہے۔ مع آئندہ طلوع الشمس من مغربہا اور یا جوج، جوج اور دابة الارض وغیرہ
 اشراط کا تحقیق آپ کے نزدیک ہو چکا ہے۔ الغرض مرزا صاحب نے حدیث مذکور کو مانع
 مستقل ٹھہرایا ہے وقوع قیامت کے لئے۔ دیکھو ازالہ۔ لہذا یہ اعتراض ان پر وارد غیر مستند
 ہی رہا اور مروئی صاحب نے بھی حسب عادت ہال منول کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا
 صاحب اور مروئی صاحب دونوں نے علم حساب خوب پاس کیا ہوا ہے۔ بین

نامروئیں تکتہ باشد عیب و ہنرش نہشت باشد

اس سے مروئی صاحب کی خوش فہمی بھی ثابت ہو گئی اور تیوں نمبروں کا جواب بھی ہو گیا۔
قوله: صفحہ ۳۲۲ کی ترویج ہو چکی ہے۔ صفحہ ۳۲۳ سطر ۲ تمت الكتاب والیہ المرجع
 والمآب۔

اقول: تم کتاب چاہیے۔ کیا تم میری نہیں پڑھا اور نیز الیہ کا مرجع کتاب ہوگی جو پہلے
 فقرہ مناسب میں مذکور ہے کیونکہ اللہ کا ذکر گو کہ فقرہ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب
 العلمین میں ہوا ہے۔ مگر تمت الكتاب والیہ المرجع والمآب یہ دونوں فقرے کہیں مناسب
 اور پہلوں سے الگ الگ ہیں۔ پس معنی یہ ہوا کتاب شمس باز نہ ہی کی طرف مرجع اور باز
 گشت ہے۔ جو بالکل منافی ہے دیانت و درایت کے لئے۔

قوله: صفحہ ۳۲۳ کا حاصل۔

۱۔ میری نسبت لوگوں کا یہ مشہور کرنا کہ سید محمد حسن مروئی مرزا صاحب سے منحرف ہو گیا

ہے، بالکل جھوٹ اور لغو ہے۔ کیونکہ میں نے عرصہ انیس (۱۹) یا بیس (۲۰) سال میں اپنی
 تالیفات میں مرزا صاحب کے دعویٰ کو براہین ساطعہ سے ثابت کر دیا ہے۔ پس ایسے محقق کا
 برگشتہ ہونا (راہ راست پر آنا) کیا معنی رکھتا ہے۔

۲۔ ہمارے رسائل کا آج تک کسی نے جواب نہیں دیا۔ حتیٰ کہ مولوی محمد حسین بنالوی نے
 بھی باوجود وعدہ جواب سکوت کیا اور مولوی محمد بشیر صاحب باوجود ہمارے شدید تقاضا کے
 عدم فرصت کا اندر پیش کرتے رہے۔

اقول: ۱۔ آپ خواہ کچھ بھی کہیں مگر سورج کو انگلی سے ہرگز نہیں چھپا سکتے۔ قادیان سے
 جانا آپ کا بھی درانہم معدودہ میں سر واقع ہونے کی وجہ سے تھا جیسا کہ آنا جبر القساں کے
 سبب سے ہوا۔ ”محقق“ کا لفظ جو آپ نے اپنے لئے لقب دیا ہے گویا اپنے منہ سے میاں
 منہ بٹنا چاہا ہے۔

۲۔ ہاں صاحب مگر اس وجہ سے کہ

جواب جاہلاں باشد مروئی

قوله: صفحہ ۳۲۵ سطر ۱۳۔ کتبہ السید محمد حسن مروئی۔

اقول: مروئی چاہیے واؤ کے لانے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شانہ فصول اکبری اور نیز
 بوجہ تعریف محمد حسن اور نکارت مروئی کے موصوف اور صفت کے درمیان مطابقت بھی
 نہیں لہذا مروئی چاہیے تھا۔

قوله: صفحہ مذکور سطر ۱۵۔ فی تاریخ ۲۳ اگست ۱۹۰۰ء یوم انیس۔

اقول: ”فی تاریخ“ اور ”یوم انیس“ متعلق ”کتبہ“ سے معنی یہ ہوا کہ لکھا ہے اس کتاب کو
 سید صاحب نے ۲۳ اگست ۱۹۰۰ء غیس کے دن۔ ایہا الناظرون! کیا سید صاحب نے
 کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب

عادت اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کا ذب پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کا فقرہ تو سچا بولا ہوتا۔
قولہ: صفحہ ۳۶۶ اور ۳۲۷ کا حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل ویسے فلاں صاحب سے منگالو۔

افول: یہ ایسے ویسے صرف اپنے ہی منہ کی شکر خائی ہے۔ وہ نہ مردم شناسوں کے ہاں جیسے ہیں جیسے ہی ہیں۔ بخت نہ کسی اہل اسلام میں سے کسی کے منگالے کی امید مت رکھیں۔
 بعض مقامات میں ہمارے ترکی بہ ترکی جوابوں پر امید ہے کہ آپ خفا نہ ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی کی طرف سے ہوئی ہے۔ ”آئندہ یار زندہ صحبت“ باقی مطمئن رہیں۔
 اللَّهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادِّمْ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَآلِهِ وَعِتْرَتِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ وَاجْعَلْ دَعْوَانَا مِنَ الْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

”سیفِ چشتیانی“ کے عربی خطبہ کا اردو ترجمہ

اللہ کے نام سے شروع جو نہایت مہربان بہت رحم کرنے والا ہے۔

سب حمد و ثنا اس خدائے پاک کے لیے ہے جس نے اپنے رسل کرام علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور ان کے آخر میں اس ذاتِ گرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس کے متعلق یہ ارشاد فرمایا (مگر وہ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں) اور آپ پر ہر کجی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا۔ جس میں روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سب جن و انس اس قرآن کی مثل لانے پر اکٹھے ہو جائیں تو اس کی چھوٹی سی سورت کی بھی مثل لانے سے ذات کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گواہی دیتا ہوں کہ عبادت و پرستش کے لائق فقط خدا ہی ہے جو سب جہانوں کا معبود برحق ہے اور گواہی دیتا ہوں کہ حضرت

سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے عہد و رسول حبیب و خلیل اور خاتم النبیین ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کرام اور اصحاب عظام پر جنہوں نے آپ کی نصرت و حمایت کی اور ان کے تاقیامت مخلص تابعداروں پر بعد علم الہی اعلیٰ ترین صلوات و بقدر حلیم الہی پاکیزہ ترین تسلیات ہوں۔ خصوصاً ان لوگوں پر جو آپ کے دین محکم کے حجتہ دہیں۔ اور جو مدعی نبوت قادیانی کو شکست دے کر اس کی ملت کی شرک کا نئے والے ہیں۔ اے خداوندان کی نصرت و مدد فرما جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور ہمیں انہی سے بنا۔ اور ان لوگوں کو فکڑول و مغلوب کر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو نچا دکھانے کی سعی کریں۔ اور ہمیں ایسے لوگوں میں شامل نہ فرما۔ اور ہمارا حال ان لوگوں کے حال کے مشابہ نہ کر جن کے متعلق تیرا ارشاد ہے۔ اور یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے عہد لیا جو کتاب دیئے گئے کہ ضرور اس کتاب کو لوگوں کے سامنے بیان کریں گے اور اسے نہ چھپائیں گے پس انہوں نے اس کتاب کو پس پشت ڈال دیا اور اس کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالا۔ پس انہوں نے بہت بڑا سودا کیا۔ نیز فرمایا۔ بے شک جو لوگ خدا کے عہد اور اپنی قسموں کو معمولی عوض کے بدلے بیچ ڈالتے ہیں وہی لوگ ہیں جن کے لیے آخرت میں کچھ حصہ نہیں۔ اور نہ خدا ان سے قیامت کے دن ہمکلام ہوگا اور نہ ان کی طرف نظر فرمائے گا اور نہ انہیں پاک کرے گا۔ اور ان کے لیے دردناک عذاب ہوگا۔

حمد و ثناء کے بعد بندہ فقیر خدا کی طرف متقی اور اسی کے ساتھ اس کے ماسوا سے مستغنی اسی کا بندہ اور اسی کے بندے کا فرزند مہر علی شاہ نہا حسنی نہا حنفی مشرباً چشتی نظامی قادری ذہبی گویا ہے کہ ان مقاصد میں جن کی طرف رغبت و توجہ کے ساتھ گردن ہمت بلند کی جاتی ہے۔ سب سے اعلیٰ و ارفع کتاب و سنت کا علم ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کیا وہ قرآن میں تدبر نہیں کرتے۔ اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا

اختلاف پاتے۔ نیز فرمایا۔ یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ اس کے آیات میں غور و فکر کریں۔ اور عقل والے نصیحت حاصل کریں۔ نیز فرمایا۔ کیا پس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! آگاہ ہو۔ میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و سنت کا علم ان اہم ترین مقاصد سے ہے جن کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین مطالب سے ہے جہاں طلب کی سواریاں بٹھائی جاتی ہیں اور ان موکد ترین امور سے ہے جن کے لیے اونٹوں اور گھوڑوں پر آبدیوں اور جنگلوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین لند پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر ڈاکوؤں کا فتنہ و فساد وقع کرنے کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ ”خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ کی وحی آیت نہیں اُتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ جانتا ہوں کہ کس کے بارے میں نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے جسے سفر اور سواری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے پاس حاضر ہوتا۔“

لہذا ہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و سنت کا علم ان اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہلیت رکھتے ہیں۔ پس سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسبِ لُحْظِ عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ بے شک ہم پر ہے قرآن کا جمع کرنا اور پڑھنا پس جب ہم اسے پڑھیں تو آپ اس کے پڑھنے کا اتباع کریں پھر ہم پر ہے اس کا بیان کرنا۔ نیز ارشاد باری ہے۔ بے شک ہم نے آپ کی طرف حق کے ساتھ نازل کیا تاکہ جس طرح خدا نے آپ کو سکھایا اس کے

مطابق لوگوں کے درمیان فیصلہ کریں اور خیانت کرنے والوں کے لیے جھگڑنے والا نہ ہوتا۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر کتاب نہیں اتاری مگر اس لیے کہ لوگوں کو بیان فرمائیں وہ چیز جس میں انہوں نے اختلاف کیا اور ہدایت اور رحمت ہے اس قوم کے لیے جو ایمان رکھتی ہے۔ نیز فرمایا۔ ہم نے آپ پر ذکر نازل کیا تاکہ لوگوں کی طرف منزل کتاب کو ان کے لیے بیان کریں اور شاید وہ غور و فکر کریں۔

حضور نبی کریم علیہ السلام فرماتے ہیں لوگو! آگاہ رہو میں قرآن اور اس کے ساتھ اسی کے مانند (سنت) دیا گیا ہوں۔

لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر رہبروں کے لیے چودھویں کا چاند اور تاریکی میں روشن ستارہ ہے۔ اور ہر اس چیز پر مقدم ہے جس کی مخالفت کی گنجائش مسلمان کے لیے ہرگز نہیں بخلاف مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت کے۔ کیونکہ ان لوگوں نے خلافِ منقول و معقول اور غلط جیلوں کو قرآن کی تفسیر بنا کر حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے لیے بطور اصل قرار دیا، اگرچہ بعید از عقل تاویلات کیوں نہ کرنی پڑیں۔ جیسا کہ نزولِ مسیح علیہ السلام کے احادیث میں قادیانی تاویلات سے واضح ہو جائے گا۔

حضور علیہ السلام کی تفسیر کے بعد علمائے صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے کیونکہ حضور علیہ السلام سے سننے اور سیکھنے کی سعادت کے ساتھ ساتھ ان حضرات نے نزولِ قرآن اور ان احوال کا بالمشافہہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں لہذا وہ اس م عالمہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دس آیات قرآنی سیکھ لیتا تو اس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرتا جب تک ان کے مطالب اور ان پر غمیں پیرا ہونے کو اچھی طرح معلوم نہ کر لیتا۔

حضرت ابو عبد الرحمن سلمیٰ فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم نے پڑھا وہ

فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے پڑھتے تو دس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک اُن پر عمل پیرا ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہذا ہم نے علم اور عمل دونوں حاصل کیے۔

بہر حال صحابی کی تفسیر دوسروں کی رائے پر بلاشبہ مقدم ہے بخلاف مرزا یوں کے کہ کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا اُن کے ہاں اصل چیز یہی ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر ممکن طور پر اپنی اس رائے کی طرف لوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو اس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور ان کفار سے ہے جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (خدا کی پناہ) جنہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی مگر ان کا یہ غلط مقصد دور ہوتا گیا اور اپنی جائیں کھپا دیں۔ مگر یہ مطلب بتا ہی گیا۔ اللہ تعالیٰ کا اس بات پر شکر ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اس تک رسائی سے اُن کی اُمیدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے۔ بھلا کہاں زمین کہاں آسمان۔ گنجائش (بارے) گنجائش (زمین کا نچلا حصہ) ہمندی میں کسی نے کیا خوب کہا ہے۔ گنجائش کی کیا پڑی کا شور با۔ ذرا گزشتہ زمانے کے مدعیان نبوت مسیہ و تعمیر کے حالات دیکھو جنہوں نے اپنے جھوٹے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا چادو چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ مدعیان اور ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔ علمائے اسلام کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی اُمت کے فتنے کی آگ کو بجھانے کے لئے کئی کتابیں اور رسائل تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے علاقوں میں کافی مرزائیوں کو ہدایت فرما کر خالص توبہ کی توفیق بخشی واللہ بسا اوقات میرے دل میں خیالی آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر کروں جو انعام الہی کے

مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور ان اہل بدعت لوگوں کے راہ سے دور کرے۔ انہوں نے اور بطور غیر ملامت کے نقش پر چلتے ہوئے آ رہا ہے کتاب منکر کے مسلک سے۔ دیکھ والی کی اور کتاب وسنت کو پس پشت ڈال دیا۔ لیکن میرے اور اس مقصد کے ہاں مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت حائل تھی یہاں تک کہ ایسے لوگوں سے اسرار سے دور رہنے اور اس کی ضرورت ظاہر کی جن کی اُمیدوں کو پورا کرنے اور مطالبہ تسلیم کرنے کے بغیر کچھ چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امروہوی اور اس کے ہم مسلک لوگوں کو جنہوں نے میری کتاب شمس الہدیہ پر اعتراض کیے تھے جواب دیئے اور مرزا قادیانی نے سودہ لائسنس میرے پاس جو خطبیاں لکھیں، اُن کی اصلاح اور اُس کے دعویٰ اعجاز کے ابطال کے لیے اپنے مقصد کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے ہوئے حضور علیہ السلام صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ خدا تعالیٰ میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے ماں باپ اور جسم و جان سب آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ملا ہوں۔